

مصر وشرق الأدنى القديم

(٩)

المغرب القديم

الأستاذ الدكتور
محمد بيومي مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم
كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

١٤١٠ هـ - ١٩٩٠ م

دار المعرفه الجامعية
شارع ستيفن الأوربيطة
الاسكندرية



مصر والشرق الأدنى القديم
المغرب القديم

مصر وشرق الأدنى القديم

(٩)

المغرب القديم

الأستاذ الدكتور
محمد بسيومي مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم
كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

١٩٩٠ - ١٤١٠ هـ

دار المعرفة الجامعية
٢ شارع ستيفن الأوريطي
الاسكندرية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

والحمد لله رب العالمين

والصلاة والسلام على المبعوث رحمة للعالمين

مولانا وسيدنا محمد وآله الكرام

« اللهم صلى على محمد وعلى آل محمد ، كما صليت على
ابراهيم وآل ابراهيم ، وبارك على محمد وعلى آل محمد، كما
باركت على ابراهيم وآل ابراهيم، في العالمين انك حميد مجيد»

إهداء

إلى وليّدي

عصام وأمل

أهدى هذا الكتاب

تقديم

قدمنا في الاجزاء الثمانى الاولى من هذه السلسلة « مصر والشرق الادنى القديم » دراسة عن تاريخ مصر القديمة وحضارتها - في الاجزاء الخمس الاولى - فضلا عن تاريخ العرب القديم وحضارتهم - في الجزاين السادس والسابع - ثم بلاد الشام في الجزء الثامن .

ونقدم اليوم في هذا الجزء التاسع من هذه السلسلة ، دراسة عن تاريخ المغرب القديم منذ اقدم العصور ، وحتى نهاية الحرب البونية الثالثة ، وبداية الاستعمار الرومانى للمغرب الشقيق ، في عام ١٤٦ قبل مولد المسيح عليه السلام .

وليس هناك من ريب في أن المغرب القديم ، انما قد تأثر الى حد كبير بموقعه الجغرافى ، الذى يربطه بأوربا ، فضلا عن افريقيا وبالصحراء الكبرى ، وما وراءها من أرضين وأقوام ، الى جانب ما يربطه بشرق حوض البحر المتوسط ، الأمر الذى أدى الى اتصاله بكل هذه البقاع المختلفة - سكانا وحضارة - وفي نفس الوقت فلقد تأثر المغرب القديم كثيرا بالبيئة المحلية نفسها .

ولا ريب في أن هذه العوامل جميعا ، انما قد جعلت تاريخ المغرب القديم ، يجمع في آن واحد ، بين الصفة المحلية والدولية معا ، وان كان - فيما قبل الحرب البونية - أقرب الى تاريخ الشرق الادنى القديم ، منه

الى التاريخ الاوربي ، على عكس الفترة التي بدأت منذ الاحتلال الرومانى ، ثم استمرت على أيام الوندال والبيزنطيين ، حيث كان المغرب اiban هذه الفترة ، على اتصال وثيق بالجانب الاوربي ، كما كان تاريخه وقت ذاك يتداخل فيه القديم مع الوسيط.

ومع ذلك ، فالذى لإشك فيه ، أن تاريخ المغرب القديم ، إنما كان - فى معظمه - جزءا من تاريخ الشرق الأدنى القديم ، تعرض للضغط الخارجى ، يوم تعرض هذا الشرق لهذا الضغط أو ذاك ، ونعم بخيراته ، وتمتع بحريته ، يوم أن كان هذا الشرق فى أيدي أبنائه ، ولأقوى مالا قى هذا الشرق ، يوم أن كانت قوى أجنبية تتحكم فى مصايره ، وتجنس خيراته ، وتمتحن كرامته ، وتفقد القدرة على أن يعمل لمصلحته ، ومن ثم فليس عجباً أن كان تاريخ المغرب القديم متأثراً بتاريخ الشرق الأدنى القديم ، ومؤثراً فيه .

وظل الأمر كذلك ، حتى إذا كان العقد الخامس من القرن السابع الميلادى ، بدأت طلّات النور من مهبط الوحي فى بلاد العرب تهل - عن طريق مصر - الى المغرب ، تحمل معها هداية الاسلام ، ونور الايمان ، وما أن يمضى حين من الدهر ، حتى آمنت أقوام المغرب بربها الواحد الأحد ، واعتنقت الاسلام - دين الله الخالد ، والى الأبد ان شاء الله - ونطقت بالعربية ، لغة القرآن الكريم ، وتحررت من دنس الاستعمار ، وعبادة غير الله الواحد القهار ، وسرعان ما أصبحت إحدى حصون الاسلام المنيع ، وسوف تظل كذلك - ان شاء الله - الى أن يرث الله الأرض ، ومن عليها ، وما عليها . بعون من الله تعالى ، ويهدى من سنة رسول الله ، ﷺ ، ويتعاون وثيق مع العربيات الشقيقات .

والله أسأل أن يكون في هذه الدراسة بعض النفع ، والله العزة والرسوله
وللمؤمنين •

«وما توفيقى الا بالله ، عليه توكلت واليه أنيب» ، ، ،

دكتور

محمد بيومي مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم

كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

بولكلى فى { الأول من يناير عام ١٩٩٠م
الرابع من جمادى الآخرة عام ١٤١٠هـ }

الباب الأول

عصور ما قبل التاريخ

الفصل الأول

العصر الحجري القديم

مرت منطقة المغرب القديم — أو الشمال الافريقي — كغيرها من مناطق الشرق الأدنى القديم بعصور ما قبل التاريخ في مراحلها المختلفة، من العصر الحجري القديم الأسفل إلى الأوسط فالأعلى ، ثم بمرحلة العصر الحجري الحديث ، وقد استمرت هذه المراحل — من الناحية الزمنية — منذ ظهور الإنسان في المغرب وحتى نهاية العصر الحجري الحديث ، حوالي عام ١٢٠٠ قبل الميلاد ، طبقا للمصادر الكلاسيكية ، وإن أُرجمتها الأدلة الأثرية الفينيقية الأولى إلى القرن الثامن قبل الميلاد ، بل قد استمر — إلى حد ما — في بعض المناطق الداخلية إلى العصر التاريخي ، ولنتحدث الآن عن العصر الحجري القديم بمراحله المختلفة .

(١) العصر الحجري القديم الأسفل

يذهب الباحثون في حضارة العصر الحجري القديم الأسفل إلى أن آثار موقع «عين حنش» — بسطيف في الجزائر — إنما تمثل أقدم جهد إنساني في صناعة الأدوات الحجرية في شمال أفريقيا ، وذلك على أثر العثور على قطع حجرية من الحجر الجيري يقترب شكلها من الشكل الكروي ، وتتميز بكثرة أضلاعها وزواياها ، غير أن الاتجاه الحديث إنما يذهب إلى أن موقع «عرباوة» في شمال سهول المغرب ، و «دوار الدوم» في مجاورات العاصمة المغربية «الرباط» ، و «م حجر دبريه» وموقع «ترديجة الرحا» في نواحي غلبة المعمورة ، وجميعها غربي

المغرب الأقصى ، وقريبة نسبيا من المحيط الاطلسي ، انما هي أقدم من آثار «عين حنش» (١) .

ولعل السبب في ذلك أن هذه المواقع انما تمثل جهدا صناعيا أكثر قدما من الكرات الحجرية المنتهية الى «عين حنش» ، وبالتالي فانها تمثل أقدم آثار صنعها الانسان في المغرب الكبير في أقدم عصوره ، هذا فضلا عن أنه قد عثر على موقع في الجزائر ينتمي لهذه المرحلة - وأعني به المنصورة - حيث كشف فيه عن طبقة أثرية تمثل حضارة الحمى المشذب (٢) .

هذا وقد تميزت حياة الانسان الاقتصادية في هذه المرحلة بالجمع والالتقاط ، ولذا فان استقراره في الكهوف وحول العيون والابار والادوية ، انما كان استقرارا مؤقتا ، فسرعان ما ينتقل الى مكان آخر يبحث فيه عن طعام جديد ، وقد نجح هذا الانسان الاول في بداية تطوير حياته بصنعه الآلات الحجرية الاولى كالقؤوس اليدوية (٣) .

بقيت الإشارة الى أن النعام انما كان هو الطائر الوحيد الذي تؤكد وجوده أثريا في مرحلة العصر الحجري القديم الاسفل والوسط في المغرب ، كما أشار الى ذلك «فوفري» في طبقة «ترنيفين» في الجزائر ، ربما بسبب ظروف المغرب المناخية والنباتية ، وعلى أية حال - فالمعروف أن طبقات عصور ما قبل التاريخ الاثرية في المغرب - بوجه عام - لم تكن تخلو واحدة منها من بيض النعام أو قشوره (٤) .

(١) رشيد الناضوري - المغرب الكبير - الجزء الاول - العصور القديمة - الاسكندرية ١٩٦٦ ص ٧٥ - ٨٢ ، وكذا L. Balout, Prehistoire de L'Afrique du Nord, Paris, 1955, P. 159. 174. P. Bidetson, La Paleolithic Inferieur du Marco, Atlanique, Rabat, 1961, P. 494.

2) R. Hugot, L'Afrique Prehistorique, Paris, 1970, P. 21.

(٣) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٨٩ .

4) R. Vaufray, Karthago, 1955, P. 383.

(٧) العصر الحجري القديم الاوسط

اكتشف انسان العصر الحجري القديم الاسفل عددا من التجارب دفعته الى الانتقال الى العصر الحجري القديم الاوسط ، والتي تتمثل بوضوح في صناعة الادوات الصخرية ، وخاصة في صناعة الشظايا ، والتي كانت تتطلب تدريبا طويلا ، يظهر في عمليات ضرب الحجر في زوايا معينة مما ينتج عنه هذه الشظايا المتميزة بحدتها ، والميزة لهذه الحضارة ، وقد عثر على عدد من المواقع الاثرية تتضمن آثار مرحلة العصر الحجري القديم الاوسط ، في بلاد الشمال الافريقي ، من ليبيا شرقا ، وحتى المحيط الاطلسي غربا .

هذا ويطلق العلماء على هذه المرحلة الحضارية من عصور ما قبل التاريخ اسم «الحضارة العاترية» — نسبة الى موقع «بئر العاتر» في وادي جبانة قريبا من قسطنطينية في الجزائر ، على الحدود بينها وبين تونس — وكان «غردريك مورو» أول من أشار الى الصناعة العاترية في عام ١٨٨٨م ، وذلك عندما التقت «أدوات مذبنة» في وادي سليحة (جنوب غرب قفصة) ، وان كان «كريب» قد سبقه الى ذلك ، عندما نشر عام ١٨٨٦م عن مواقع ما قبل التاريخ في «وهران» ووصفها بأنها «الموستيرية» وان كانت الحضارة العاترية — رغم تشابهها مع الحضارة الموستيرية في كثير من الوجوه — انما تفتص بالادوات المذبنة^(٥) .

وفي عام ١٩١٩م نشر «ريجاس»^(٦) دراسة عن التقنيات الحجرية القديمة في شمال أفريقيا ، كما أشار الى اكتشاف الموقع الموستيري النموذجي (الابيرة) ثم اكتشف موقع «بئر العاتر» وعشر فيه على الصناعة العاترية تحت عمق ثلاثة أمتار في نفس الطبقة ، مع الصناعة

5) A. Balout, Prehistoire de L'Afrique du Nord, Arts et Metiers graphiques, Paris, 1955, P. 269.

(٦) انظر :

M. Reggasse, Etudes de Palethnologie Maghrebine (Nouvelle Serie), L'Anthropologie, 25, 1919-1920.

الموستيرية ، ومنذ ذلك التاريخ دأب «ريجاس» على استخدام مصطلح العاترية ، بدلا من الالبيرة ، ثم أقر «لمؤتمر مونبيلييه» عام ١٩٣٩م هذا المصطلح ، ويعنى التقنيات الموستيرية ذات الادوات المذبذبة^(٧) .

وعلى أية حال ، فلقد وجدت العاترية بمظهرها الصميم في كثير من المواقع والطبقات الاثرية في جميع أنحاء المغرب ، فوجدت في الرسومات المسطحية لوادى جبانة ووادى جوف الجمل وكاف الاحمر ووادى سرديس ، وفي رمال جبل عواش ، وفي عقلة شعاشع ، وفي كل رسوبات مقاطعة قسطنطينية ، وفي رواسب الرمل الاحمر على طول الساحل الجزائرى في كارويه وضواحي بنزرت وغيرها ، وفي كهوف المملكة المغربية ، في الخزنية ، وفي الرواسب المسطحية لوادى جوربا وكهوف دار السلطان وتافورال ، ويبيت مليل والحنك^(٨) .

هذا ويبدو أن الانسان في هذا العصر ، قد استعمل - بجانب الحجر - الاخشاب والجاود والعظام وبيض النعام أو قشوره ، كما بدأ يدرك حقيقة وجود قوى خفية تتحكم في الحياة الانسانية والحيوانية والنباتية والطبيعية ، وأراد تجسيم هذه القوى في أماكن معينة لكي يحاول استرضاءها ضمانا لحياته ومصيره^(٩) .

هذا وقد اختلف الباحثون حول المناخ الذى ساد الشمال الافريقى ابان عصر الحضارة العاترية ، فمن يرى أن المناخ كان رطبا حارا (أى آخر فترة مطيرة) ، ومن يرى أنه كان جافا . ومن يحاول التوفيق بين الاتجاهين ، فيذهب الى أن المناخ انما كان وقت ذاك يتميز بالرطوبة الشديدة ، مع انخفاض قليل في درجة الحرارة^(١٠) .

(٧) أم الخير العقون : العلاقات الحضارية والسياسية بين مصر وشمال أفريقيا منذ أقدم العصور حتى نهاية الألف الثانى قبل الميلاد - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٧ .

8) R. Vaufray, Op. Cit., P. 106.

(٩) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ١٠٥ .

10) H. Alimen, Prehistoire de L'Afrique, Ed. N. Boubée, VI, Paris, 1955, P. 63-64.

وعلى أية حال ، فالرأى عند «كاتون طمبسون» أن موقع الخزيرية (طبقة آ) في المغرب الأقصى ، انما يمثل أقدم مرحلة للعاترية في الشمال الأفريقي^(١١) ، ثم انتشرت جنوب الاطلسي الصحراوي في العصر العاتري الوسيط ، ثم الى الشرق حيث وجدت بعض المواقع العاترية في ليبيا ، كما في وادي ما سودا ، ووادي درنة ، اللذين اكتشفيهما «ماك برني» عام ١٩٤٩م ، ووصفهما بالفلوازيه المستيرية ، ومن ثم فقد أصبحت منطقة الجبل الاخضر في ليبيا بمثابة جسر انتقال الحضارة العاترية من الشرق الى المغرب أو العكس ، وتذهب «كاتون طمبسون» الى أن العاترية سرعان ما انتقلت الى الواحات المصرية - سيوه والداخلة والخارجة - حوالى العصر الحجري القديم الاعلى المبكر ، بدليل وجودها في واحة الخارجة فوق طبقة الفلوازية مباشرة^(١٢) .

ويذهب أستاذنا الدكتور أحمد فخري - طيب الله ثراه - الى أن «ستون كان» (H. W. Seton Ken) و «كومنجتون» (C. W. Cummings) انما قد عثرا في واحة سيوه على بعض الادوات التي نسبها الى تأثيرات غربية (شمال أفريقية) ، ووصلت مصر أثناء عصر الحجري القديم الاعلى^(١٣) .

وعلى أية حال ، فهناك من يذهب الى أن الصناعة العاترية (العاطرية) قد وصلت الى مصر في العصر الحجري القديم الاوسط ، ولعل أهم مواقعها انما كانت تلك التي كشف عنها «ساندفورد» على مقربة من نقادة ، وفيما بين دندنرة والمراشدة ، فضلا عن تلك التي على مقربة من نجع حمادى (بمحافظة قنا) وأسيوط ، الى جانب ما كشف عنه «سليجمان» في ضواحي طيبة «الاقصر» ، وفي العراية المدفونة (مركز البلينا - بمحافظة سوهاج) ، وأخيرا فلقد كشفت «كاتون - طمبسون»

- 11) Caton-Thompson, The Aterian Industry, its Place and Significance in The Paleolithic World, in JRAI, V, 1946, P. 115.
- 12) G. Caton-Thompson and E. W. Gardiner, Kharga Oasis in Prehistory, London, 1952, P. 31.
- 13) A. Fakhry, Siwa Oasis, Cairo, 1944, P. 71.

عن وفرة من الصناعة العاطرية في واحة الخارجة^(١٤) ، بل ان هناك ما يشير الى وصول النماذج العاطرية التي وجدت في مصر الى المملكة العربية السعودية^(١٥) .

هذا وقد اختلف الباحثون حول أصل هذه الحضارة العاطرية ، فهناك من يفسبها الى الشمال الافريقي ، ويرى أنها ظهرت في غرب الجزائر ، وفي المغرب الأقصى ، ثم بعد ذلك في شرق الجزائر وتونس^(١٦) ، على أن هناك وجها آخر للنظر تذهب صاحبته — كاتون طمبسون^(١٧) — الى احتمال أصل أسبوى لصناعة النصال العاطرية انتقل الى شمال أفريقيا باعتبار الحضارة السبيلية مرحلة انتقال^(١٨) .

ويذهب أستاذنا الدكتور الناصوري الى أن الصناعة العاطرية تشبه صناعة «الحضارة الفلوازية الموستيرية الفلسطينية» في الانتاج الصناعي وفي اتماء كل منهما لفترة زمنية واحدة ، وقد طبقت طريقة «كربون ١٤ المشع» على بعض البقايا المتفحمة التي عثر عليها في المواقع في طبقات «كهف هوافتح» في منطقة وادي درنة ، فأدى الى تقدير عمر هذه البقايا بحوالي ٤٣٠٠٠ ق.م ، كما أن هناك تشبها بين البقايا العظمية الانسانية من هذه المرحلة وبين «الانسان النيدرتالي الفلسطيني» ، وقد أدى ذلك كله الى وجود صلات حضارية وبشرية بين غربى آسيا

14) C. Seligman, The Older Paleolithic Age in Egypt, JRAI, 1921, fig. 31-35, P. 128-129.

K. S. Sandford and W. J. Arkell, Paleolithis Man and The Nile Fayum Divid Chicago, 1933, P. 116-118, Fig. 47-52.

G. Caton-Thompson and E. W. Gardiner, in GL, LXXX, 1932, P. 404.

15) R. M. Gramly, Neolithic Flin Implement Assemblages from Saudia Arabia, in JNES, 30, 1971, P. 177-185.

G. Caton-Thompson, in JRAI, LXXVI, 1946, P. 89.

16) L. Balout, Op. Cit., P. 334.

17) G. Caton-Thompson, The Aterian Industry, its Place and Significance in the Paleolithic World, in JRAI, V, 1946, P. 119.

(١٨) أنظر عن الحضارة السبيلية (محمد بيومي مهران — مصر — الجزء الأول — الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٢٠١ — ٢٠٦) .

— وخاصة فلسطين — وبين المغرب — وخاصة برقة (شمال شرقي ليبيا) ،
الامر الذى يدل على وجود جانب شرقي — فضلا عن العناصر المحلية —
في حضارة العصر الحجري القديم الاوسط في المغرب^(١٩) .

(٣) العصر الحجري القديم الاعلى

يقسم «ملاك برنى» العصر الحجري القديم الاعلى الى أربعة
مراحل متعاقبة^(٢٠) ، ففي أوله تسود المناطق الشرقية — الجبل
الاخضر — صناعات تنسب الى كهف «الحجفة الضبع» (حكفت الضبعة)
يعزى قدومها من الشرق ، ثم يلي ذلك النطاق منطقة صناعات سطايا
تمثل الاطوار النهائية من المظلوذية وان حلت محلها بعد ذلك صناعات
«حكفت الضبعة» التي يصل تأثيرها الى تونس ، وشرق الجزائر ، وفي
مرحلة ثالثة — يفترض لها ماك برنى سنوات ١٠ر٠٠٠ ، ٩ر٠٠٠ ق.م —
تسود الصناعات الوهرانية منطقة الساحل الليبي حتى برقة ، وربما
مصر السفلى ، وفي المرحلة الرابعة — ويفترض لها ماك برنى فيما بين
عامي ٩ر٠٠٠ ، ٨ر٠٠٠ ق.م — تأخذ الحضارة القفصية في الازدهار
والانتشار لتشمل كل الشمال الافريقي ، وتحل محل الوهرانية ، وان
كانت القفصية تتطور في «سرت» الى نوع من الصناعات القزمية
المتميزة Microlithic يمكن تسميتها «الميكروليثية السرتية»^(٢١) .

هذا وتتمثل حضارة العصر الحجري القديم الاعلى في حضارتين ،

(١٩) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٩٦ — ٩٨ وانظر :

C. B. M. Mc Burney, The Stone Age of The Northern Africa, London,
1960, P. 168.

(٢٠) قارن تقسيمات اخرى تذهب الى تقسيمها الى ثلاثة مراحل :
الاولى وهي المرحلة السابقة على القفصية ، وأما المرحلتان الاخريان ،
فهما متزامنتان ومعاصرتان للحضارة القفصية .

(٢١) حسن الشريف : تقييم مفازن لمواقع حضارات عصور ما قبل
التاريخ — مجلة البحوث التاريخية — العدد الثاني — ليبيا (بنغازي —
طرابلس) ١٩٨٦ ص ٢٤١ — ٢٤٢ ، وكذا

Mc Burney, (C. B. M.), The Stone Age of Northern Africa, London,
1960, P. 225.

الواحدة : الحضارة الوهرانية (الحضارة: الأيبرو مغربية) (٢٣) ،
والأخرى : الحضارة القفصية ، وقد توصل الانسبان في هذه المرحلة
التي تمثلت في عدد من المواقع الأثرية المنتشرة من منطقة الجبل الأخضر
في ليبيا ، وحتى ساحل المحيط الأطلسي ، إلى صنع أسلحة حجرية دقيقة
عرفت باسم «الأدوات الميكروليثية» Microlithic ، الأمر الذي
يدل على خبرة دقيقة بالصناعات الحجرية (٢٣) .

هذا ويذهب أستاذنا الدكتور الناضوري (٢٤) إلى أن هناك عددا من
المواقع الأثرية التي تمثل الانتقال الحضاري من العصر الحجري القديم
الواسط إلى العصر الحجري القديم الأعلى ، ذلك لأن هذه النقطة إنما
ثلاثة مواقع أثرية رئيسية في منطقة جبل الأخضر الليبية تمثل منطقة
كانت — كغيرها من مراحل الانتقال — تدريجية ، وعلى أية حال ، فهناك
الانتقال الحضاري هذه ، أولها : كهف حجة الطيرة (حكفت الطيرة) (٢٥) ،
وتقع على بعد ٢٤ كيلا من بني غازي ، عند تقابل الصحراء مع الوادي
الساحلي ، حيث عثر على آثار مرحلة الانتقال في أرضية الكهف ، فضلا
عن الصناعات النصلية ، وخاصة الأسلحة الميكروليثية والأزاميل
الدقيقة .

وثانيها : كهف «حجة الضبع» (حكفت الضبعة) في برقة ، حيث عثر
على أسلحة كثيرة مختلفة الأحجام ، مما يؤكد اعتبارها منطقة انتقال

(٢٢) الأيبرو- مغربية : مصطلح أطلق على حضارة موقع مويج
(وهران الجزائر) على أساس وجود صلة تربط حضارة النصال في إسبانيا ،
والوهرانية في شمال إفريقيا ، غير أن الأبحاث أثبتت عدم وجود هذه
الصلة ، هذا فضلا عن أن البعض عرب المصطلح (Iberaumaursien)
إلى «أيبرو موريتانيا» ، وهذا خطأ لأن موريتانيا اسم أطلقه الرومان
على مملكتي : موريتانيا القيصرية في غرب الجزائر ، وعاصمتها «شرشال»
وموريتانيا الطنجية في المغرب الأقصى ، وعاصمتها طنجة ، هذا فضلا عن
أن المانحة عبر مضيق جبل طارق لم تبدأ حتى حوالي ٤٠٠٠ ق م .

(٢٣) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ١٠٦ .

(٢٤) نفس المرجع السابق ص ١٠٦ - ١٠٨ .

(٢٥) مثلت العاترية أيضاً في هذا الكهف ، وقد بحث فيه الإيطالي
Petrocchi في عام ١٩٤١م وكذا «مال برني» عام ١٩٤٨م (Mc Burney,
Op. Cit., P. 192)

حضارى ، ذلك لان التوصل الى صناعة حجرية جديدة لا يعنى ابداء الانقطاع المفجائى عن التقاليد الحضارية السابقة ، وانما المفروض منطقيا أن يسير التقليدان جنباً الى جنب ، حتى يصل القديم محل الجديد *

وثالثهما «كهف هوافتيح»^(٣٦) ، والذي تعتبر طبقاته الاثرية بمثابة سجل حي لتاريخ الانسان فى هذه المرحلة ، وما تلاها حتى العصر التاريخى ، حيث عثر على كميات كبيرة من الاسلحة الحجرية المشابهة لصناعة حجرة الطيرة ، ولنتحدث الان عن الحضارتين الوهرانية والقفصية *

(١) الحضارة الوهرانية :

نسبت هذه الحضارة الى «وهران» ، وقد كشف عنها «بول بالارى» (Paul Pallary) فى عام ١٨٩٩م فى وادى مويلج ، على مقربة من مدينة مغنية فى غرب الجزائر ، وأطلق عليها اسم «ايبرو - مغربية» ، اعتقادا منه أن هناك صلة تربطها بحضارة العصر الحجري القديم الاعلى فى شرق اسبانيا ، وان أثبتت المقارنة بين المواقع المختلفة عدم وجود هذه العلاقة ، ومن ثم فقد أطلق عليها «فوغرى» اسم «الحضارة الوهرانية»^(٣٧) ، غير أن موقع مويلج انما كان متوسط الاهمية ، وأقل

(٣٦) كهف هوافتيح (Hawa Fteah) : كشفت عنه بعثة كمبرج فيما بين عامى ١٩٥١ ، ١٩٥٥م ، على مقربة من سوسة فى ليبيا (الى الشرق قليلا من مرمى سوسة ، وهى أبولونا القديمة ، بمنطقة الجبل الاخضر ، وأرخ له «كربون ١٤» ما بين ٩٠٠٠ ، ٧٠٠٠ سنة قبل الميلاد ، ويعد هذا الكهف من اكبر وأوسع كهوف عصور ما قبل التاريخ ، ربما فى كل حوض البحر المتوسط ، وشكله نصف دائرى بقطر ٨٠ مترا ، ويبعد عن ساحل البحر ببضعة مئات من الامتار ، وتوجد فى سطح الكهف اثار من عهد الاستيطان الاغريقى (القرن ٧ ق.م) ، ثم اثار الليبيين القدامى ، ثم ادوات من العصر الحجري الحديث ، ومع أن عمق الحفريات وصل الى ١٣ مترا ، غير أن عمق الترسبات غير معروف (انظر عن كهف هوافتيح : C. B. M. Mc Burney, The Hawa Fteah (Cyrenatca) and The Stone Age of The South-East Mediterranean, Cambridge, 1967).

(٣٧) قارن : رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ١١٦ - ١١٧ .

شأننا من موقع «أفلوبوريمال» بين جيجل وبجاية في شرق الجزائر ، هذا فضلا عن انتشار مصطلح «لايبرو — مغربية» في الأبحاث الأثرية ، الأمر الذي أدى إلى الإبقاء على هذا المصطلح ، رغم عدم دقته .

وعلى أية حال ، فالحضارة الوهرانية حضارة ساحلية ، وصناعاتها غير دقيقة ، ومن مادة رديئة ، بل ويعدّها الباحثون من أفقر صناعات عصور ما قبل التاريخ ، ويقسمها الباحثون إلى ثلاث مراحل : الأولى سابقة للحضارة القفصية ، وتوجد في موقع واحد قرب مدينة قفصة في تونس حيث الأدوات الكبيرة وعدم وجود أدوات ميكروليثية ، ثم تتجه شمالا إلى موقع سيدى منصور في تونس أيضا ، حيث وجدت الأزاميل القزمية . والثانية والثالثة معاصرة لها ، وإن تميزت المرحلة الثانية بالأدوات الميكروليثية ، فضلا عن تلك التي صنعت من عظم ، وقد وجدت في مواقع عميقة في المغرب الأقصى كهف المخزيرة ودار السلطان ومغارة تافورالت ، وأما المرحلة الثالثة فقد وجدت في مغارة «كلومنتا» في الجزائر ، وقد تميزت بأدواتها الميكروليثية ، وأنها تمثل أوج «الحضارة اللايبرو مغربية» (٢٨) .

هذا وقد اختلف الباحثون في تحديد مكان هذه الحضارة الوهرانية في سلم التطور الحضارى في هذا العصر ، فهناك من يراها متأخرة زمنيا . أى أنها معاصرة للمرحلة الأخيرة من الحضارة القفصية ، ومن يرى لها أسبقية في الصناعة النصلية على أساس أن بعض المواقع الأثرية في نواحي الدار البيضاء إنما تحوى خليطا من الآثار الوهرانية ، وبالتالي فإن للحضارة الوهرانية أولوية في الصناعة النصلية في المغرب ، على أن هناك وجها ثالثا للنظر يذهب إلى وجود صلات حضارية بين حضارة «هوافيتج» في برقة ، والحضارة الوهرانية ، وأخيرا فهناك اتجاه رابع

(٢٨) أم الخير العقون : المرجع السابق ص ٣٠ - ٣١ ، وكذا
R. Vaufray, Préhistoire de L'Afrique, I, Le Maghreb Ed-Masson, Paris,
1955, P. 88-89.

L. Balout, Op. Cit., P. 304.

وكذا

يذهب أصحابه إلى الاعتقاد في وجود صلات حضارية بين المواقع الساحلية الاسبانية والمواقع الوهرانية والمغربية ، وإن اختلفت الآراء في أيهما المصدر الأصلي لهذه الحضارة ، هل هو الجانب الأوربي أم المغربي (٣٦) .

وعلى أية حال ، فلقد انتشرت الحضارة الوهرانية في تونس والجزائر والمغرب ، وإن اختلفت مواقعها من الساحل قربا أو بعدا ، ففي تونس : وجدت مواقع : أكاريت ، وأدواته مطابقة لأدوات كلفت الطيرة في ليبيا ، و «أوشنتاتا» ، وقد كشف عنه عام ١٩٥٢م ، ويعتبره البعض من أقدم مواقع الحضارة الوهرانية في الشمال الأفريقي ، وفي «قلعة الصنم» على الحدود بين تونس والجزائر (٣٧) .

وأما مواقع الحضارة الوهرانية في الجزائر ، فهي مواقع ساحلية تمتد من عنابة وحتى أقصى الغرب الجزائري ، وقد وجدت في عنابة وسوق وهران وبجاية ، وأما في الوسط الجزائري ، فتبعد المواقع عن الساحل ، وينتمثل ذلك في اختراق انسان «مشت العري» (٣٨) (حامل الأبيو مغربية) للهباب العليا ، كما في موقع «المامل» على بعدة ٢٥٠ كيلا من الساحل ، وتشير القواقع البحرية في هذه المواقع على اتصال بالمواقع الساحلية .

(٢٩) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ١١٥ - ١١٧ .

L. Balout, Op. Cit., P. 375-377.

(٣١) كان مشت العري سكنا لأقوام طوال القائمة (١٧٢) سم في المتوسط) ومستطيلي الرأس ، لهم جبهة ضيقة ، وشفاة طويلة ، وربما كانوا أول سلالة تتخذ لها موطنًا في المغرب ، وكانوا يمارسون عادة خلع الانسان القاطعة ، ثم بدأ يظهر تحول نحو قصر الرأس ، ونحافة الجسم في أماكن معينة أظهرها «كولومنانا» (Columnata) في غرب الجزائر . وذلك حوالي عام ٦٠٠٠ ق.م (انظر : جيهان ديزانج : تاريخ أفريقيا العام - اليونسكو ١٩٨٥ ص ٤٣١ - ٤٣٢ ، وكذا

L. Balout, Op. Cit., P. 346, 349-351.

G. Camps, Op. Cit., P. 81-88.

وكذا

M. C. Chamlà, Les Hommes épipaléolithiques de Columnata (Algerie Occidentale) Mem. C. R. A. P. E., XV, 1970, P. 113-114).

هذا ويعد موقع «أفلو بوريمال» (Aflou bou Rhummel) على مقربة من بجاية في الجزائر من أكثر المواقع أهمية لهذه الحضارة ، فلقد عثر «أرمبورج» في حفائر عام ١٩٢٨م على حوالي ٦٠ هيكلا عظمتها ، إلى جانب مجموعة من الآلات الحجرية وغيرها ، وهناك موقع «كولوموناتا» — على مبعدة ٢٠ كيلا شمال تياريه ، ١٢٠ كيلا من الساحل — وقد قدم لنا تتابعا طبقيًا لثلاث مستويات حضارية من أسفل إلى أعلى (وهرانية ثم قفصية عليا ثم عصر حجري حديث) ، كما أن صناعته ذات سمة وسطى لتحول نحو القفصية ، وقد أطلق عليها «الكولومنتيه» *

هذا وتتميز حضارة العصر الحجري القديم الأعلى من هذه المرحلة بوضوح الجانب الفكري بشكل عام ، وتشير النقوش والرسوم الكثيرة التي تركها لنا انسان هذه المرحلة على جدران الكهوف والارصفة الصخرية الى حاجته للتعبير الذي بدأ يزداد نموا حتى وصل آخر الامر الى قدرته على التعبير بالكتابة في المرحلة التاريخية ، كما تشير أيضا الى درجة في التصوير والتعبير ، ربما لم يصل اليها حتى نهاية عصور ما قبل التاريخ ، وعلى أية حال ، فلقد أفادتنا هذه الرسوم وتلك النقوش في معرفة طرق المعيشة والملابس ووسائل الصيد وأدواته لانسان هذا العصر ، فضلا عن الظروف المناخية والنباتية وقت ذاك ، ودور انسان هذا العصر في الاسهام الفنى في المغرب ، والذي سوف يمتد على نطاق واسع في مرحلة العصر الحجري الحديث ، وأخيرا فهناك ما يشير الى ممارسة أعمال أولية في النحت *

بقيت الإشارة الى عادة تقطيع العظام البشرية في مرحلة القفصية العليا ، ففي «مشتا العرب» عثر على غطاء مججمة كان قد نشر وثقب وصقل ، وفي «كولوموناتا» (Columnata) في غرب الجزائر ، عثر على فك سفلى نشر كذلك ، وخضب بالمغرة ، ربما لان هذه العظام كانت

تستعمل كتعاويز ، وربما لاستهلاك بعض صفات أصحاب هذه المعظام (٣٣)

هذا وقد بدأت الثقافة «الايبيرية الموريتانية» — بالمعنى الدقيق للكلمة — في الاختفاء في نهاية الالف التاسعة قبل الميلاد ، ولم يحدث هذا فجأة في كل مكان ، ومع ذلك فقد حلت محلها الثقافة القفصية في «قوريناية» (Cyrenacia) (اقليم برقة) ، ولكن استسلامها أمام الثقافات المحلية في الجزائر الغربية ومراكش كان مشوبا بالتردد ، ولا يوجد دليل على وجودها في السواحل الشمالية الشرقية لتونس أو في الجزر الساحلية الصغيرة ، وتركت آثارا قليلة في منطقة طنجة ، وأنه لأمر بعيد الاحتمال جدا أن تكون قد وصلت إلى جزر الكناري ، كما هو الشائع ، ذلك لأن «الجوانشين» (Guanches) رغم أنهم مشابهون أنثروبولوجيا لرجال مشتا العربى ، فانهم لا يمانلونهم في الحرف الصناعية والعادات ، ولم تأت هذه الثقافة من أوروبا ، حيث أنها قامت قبل بداية الملاحة عبر المضائق ، ومن وإلى صقلية ، وهناك ما يحمل على الظن بأن أصولها كانت شرقية ، وربما أتت من شمال السودان وادى النيل ، ومن ثم فما داموا قد أتوا تحت ضغط من الشعوب المهاجرة ، فلا شك أن «الايبيريين — الموريتانيين» (الاييرو مغربيين) اتخذوا ملاجئ في التلال ، ويمكن أن يعتبروا أحد العناصر الانثروبولوجية لسكان الجبال (٣٤) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى وجود صلات حضارية بين شرقي البحر المتوسط — وخاصة فلسطين ، وعلى الاخص مدينة

(٣٢) حسن الشريف : دراسة تاريخية لحضارة المغرب القديم أثناء العصر الحجري الحديث — الاسكندرية ١٩٧٥ ص ٧٨ — ٨٣ ، وكذا H. Camps-Fabrer, *Matiere et Art Mobilier dans la Prehistoire Nord-Africaine, Saharienne*, Mem. CRAPE, Paris, 1966, P. 206, 243.
(٣٣) جيهان ديزانج : المرجع السابق ص ٤٣٢ ، وكذا L. Balout Op. Cit., P. 23.

«أريحا»^(٣٤) - وبين المواقع الليبية (حكفت الطيرة ، وحكفت الضبعة ، وكهف هوافتح) أثناء العصر الحجري القديم الأعلى ، وأن هذه التأثيرات أو الصلات تمت عن طريق دلتا النيل ، غير أنه لم يعثر على آثار هذه الحضارة في المنطقة ما بين دلتا النيل وخليج سرت في ليبيا ، بينما وجدت في هذه المنطقة أدوات الحضارة العاترية ، واستمرت حتى العصر الحجري الحديث بدون انقطاع ، ومن ثم فقد بدأ العلماء في البحث عن طريق آخر لمرور هذه الحضارة من غربى آسيا الى ليبيا .

هذا وقد أصدر «فيلب جيمس»^(٣٥) عام ١٩٨٣م دراسة عن ٢٧ موقعا أثريا ، تقع في المنطقة ما بين أسوان والاقصر ، وتنتمي جميعها الى العصر الحجري القديم الأعلى ، وكان من بينها موقعان يقعان على

(٣٤) أريحا (جريكو = Jericho) : ومعناها مدينة القمر ، أو مكان الزواجر العظيمة ، وهي مدينة هامة تقع على مسافة ٨ كيلو غربي نهر الاردن ، ٢٧ كيلو شمال شرق القدس ، أما «أريحا» التي جاء ذكرها في التوراة فمكانها «تل السلطان» ، على مسافة ميل واحد من مدينة «أريحا» الحديثة ، وقد أثبتت الحفريات التي أجريت في «تل السلطان» ، على أن أريحا واحدة من أقدم مدن العالم ، وقد اكتشف فيها فخار من أقدم فخار العالم ، كما عثر في أريحا على آثار الحضارة النطوشية بصورة متصلة حضاريا ، تؤكد الانتقال الفعلي نحو مرحلة الاستقرار وإنتاج الطعام (أي مرحلة ما قبل النيوليتيه ، كما عثر على آثار مرحلة العصر الحجري الحديث الصميم ابتداء من الطبقة التاسعة ، وكان أول من قام بالحفر في أريحا «ارنست سيللين» و «كارل فتنجر» في الفترة (١٩٠٧ - ١٩٠٩م) ، ثم «جون جارستانج» في الفترة (١٩٣٠ - ١٩٣٦) ثم «مس كاتلين كنيون» منذ عام ١٩٥٢م (أنظر : رشيد الناصوري : جنوب غربى آسيا وشمال أفريقيا ١١٧/١ - ١١٩ ، ٢٤٠ ، محمد بيومي مهران : اسرائيل ٦٠٥/٢ ، قاموس الكتاب المقدس ٥٩/١ ، وكذا

E. Sellin and C. Watzinger Jericho, 1913.

J. and J. B. E. Garstang, The Story of Jericho, 1940.

K. M. Kenyon, Archaeology in The Holy Land, London, 1970, P. 13-43.

K. M. Kenyon, in PEQ, 1952, P. 62-82, 1953, P. 18-95.

1954, P. 45-63, 1955, P. 108-117, 1956, P. 67-82 and in Scientific American, 90, 1954, P. 76-82.

35) Phillips James, The Nile Valley Final Paleolithic and External Relations, University Microfilms International, Ann Arbor, Michigan, U.S.A., 1983.

مبعدة ٨ كيلا شمال غرب اسنا (ربما غرب مدينة «الحسفت القديمة» ، وهي المطاعة الحالية) ، وقد عثر فيها على كميات ضخمة من النصال ، بلغت في الموقع الاول ١٠١٩٤ ، وفي الثاني ٢١٥٠٢ نصلا ، وأن أحد الموقعين يشبه تشذيب أدوات أوشتاتا في تونس ، كما اتبع في صنع أدواته نفس التقنيات التي اتبعها انسان موقع «أوشتاتا» Ouchtata ، وأن الموقع الثاني (وقد انتقل اليه أصحابه من الموقع الاول) يشبه كثيرا من حيث التقنية والشكل موقع «الهامل» ، والذي يبعد عن الساحل الجزائري بحوالى ٣٥٠ كيلا ، كما أشرنا من قبل ، وقد خضع الموقعان لعملية التأريخ بواسطة «كربون ١٤» (٣٧) المشع ، فأرخ لها بفترة لا تقل عن ١٤٠٠٠ أو ١٥٠٠٠ سنة قبل الميلاد ، وبالتالي فهما سابقان لموقعي شمال أفريقيا (٣٨) .

وانطلاقا من هذا ، فإن «فيلب جيمس» - وكذا «بالوه» - يتفقان على أن التأثير الذى وقع على شمال أفريقيا انما قدم من الشرق - من السواحل الليبية أو وادى النيل - وليس من الصحراء ، وأنه لم يكن مقصورا على الاداة فقط ، وانما امتد كذلك الى الملامح الجسمانية ، خاصة وأن انسان النوبة وقت ذاك انما كان يشبه رجل «مشتا العربى» (٣٨) ، وبالتالي فإن أصل الحضارة الايبرو مغربية (الوهرانية) من وادى حلفا (السودان) وليس من مصر ، خاصة وقد كشف «فاربردج» فيما بين عامى ١٩٦١ ، ١٩٦٢ م عن ستة مواقع ذات أدوات

-
- (٣٦) أنظر عن التكوين بكربون ١٤ (محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الاول - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٢٧٠ - ٢٧٤ ، وكذا W. F. Libby, Radiocarbon Dating, Chicago, 1952.
R. M. Derricourt, Radio Carbon Chronology for Egypt and North Africa, in JNES, 1971.
H. S. Smith, Egypt and C 14 Dating, Anliguity, 1964.
C. Flight, A Surjey of Recent Results in The Radiocarbon Charonology Northern and Western Africa, JAH, 14, 1937.
37) Phillips James, Op. Cit., P. 35, 130, 202.
38) Fred Wendorf, The Prehistory of Nubia, I, Dallas-Texas, U.S.A., 1968, P. 32.

ميكروليثية ميزتها اتصال ذات القاعدة في منطقة شمال وادى حلفا (٣٤٠ كيلو جنوب أسوان) ، وأطلق عليها «حضارة حلفا» ، وتظهر أهمية هذا الاكتشف الأثرى في أمرين ، الواحد : أنه يكشف لنا عن أول صناعة ميكروليثية في أفريقيا ، والاخر : أنه تم في هذه المواقع الستة تطوّر الصناعة من التشظية الى النصال (وهي تقنية جديدة) •

ولعل مما تجدر الإشارة اليه أن هذه الصناعة ميكروليثية تماما ، ومبكرة جدا في أفريقيا ، ولا علاقة لها بالحضارة السبيلية (نسبة الى قرية السبيل ، في مجاورات مدينة كوم ، بمحافظة أسوان) ، وتمثل صناعة نصال قزمية في وادى النيل ، ومبكرة عن باقى مناطق أفريقيا ، ولقد أرخ لها «كربون ١٤» بحوالى ٧٠٠٠ سنة قبل الميلاد ، وتمثل النصال فيها نسبة ٩٣.٧٪ من مجموع أدواتها (٣٩) •

هذا وقد نزحت هذه الحضارة شمالا الى «اسنا» (بمحافظة قنا) ، وسكن أصحابها في غربى «حسفت» (المطاعة الحالية — مركز اسنا) ، كما وجدت في «بلانة» (٣٠ كيلو شمالى وادى حلفا) بالنوبة المصرية القديمة (النوبة السفلى) ، ويؤرخ لموقع بلانة هذا بحوالى ١٤٠٠٠ سنة ق.م (طبقا لكربون ١٤) ، ويؤكد «لودروف» أن الحضارة الايبرو مغربية ظهرت في شمال أفريقيا حوالى ١٢٥٠٠ سنة ق.م ، وقد نزحت من مصر — وليس من أوروبا — وأن أصحابها انما كانوا يعيشون على طول نهر النيل ، قبل أن تنتقل الى شمال أفريقيا ، وبالتالي فإن موقعى «وادى حلفا» و «بلانة» انما هما سابقتان زمنيا ، ومن ثم فهما يمثلان السلف المباشر للحضارة «الايبرو مغربية» (٤٠) •

(٢) الحضارة القفصية :

سميت هذه الحضارة بالقفصية نسبة الى المدينة الرومانية القديمة

(٣٩) أم الخير العقون : المرجع السابق ص ٣٨ — ٤١ ، وكذا F. Wendorf, Op. Cit., P. 457.

40) Fred Wendorf, The Prehistory of Nubia, II, 1968, P. 1050, 1057.

(Capea) في جنوب تونس ، وهي «قفصة الصالية» في إقليم قسطنطية ، شمالي شط الجريد في تونس ، وأما الموقع النموذجي لهذه الحضارة فهو حقل الحلزونات أو الرماديات ، وكان «دي مورجان» أول من حدد سميتها الصناعية^(٤١) ، معتمدا على المادة الاثرية من موقع «المقطع» (على مبعده ١٤ كيلا شمال غرب قفصة) ، وقد قام كل من «لوفري» و «جوبير» بحفائر في هذا الموقع .

هذا وقد ظهر أصحاب هذه الحضارة حوالي سبعة آلاف سنة قبل الميلاد ، وهم قوم ذو قوام طويل رشيق ، من جنس البحر المتوسط ، وان لم يخلو من الصفات شبه الزنجية ، وقد ازدهروا في منطقة غير محددة تماما ، وان كانت على وجه اليقين في الجزء الداخلي ، دون الامتداد — على ما يظهر — الى أقصى الحدود الغربية لشمال أفريقيا ، أو الى الصحراء الجنوبية ، وقد انتهت هذه الحضارة القفصية حوالي عام ٤٥٠٠ ق.م^(٤٢) .

هذا وقد أطلق العلماء الفرنسيون على مواقع الحضارة القفصية «الحلزونيات أو الرماديات» Escargotieres ، وهي ركام من الرماذ أو الحجارة التي استعملت كأواني للطبخ لنوع من القواقع ، وتبلغ أبعادها أحيانا ٢٠٠ مترا طولا ، ٥٠ مترا عرضا ، ٥ أمتار ارتفاعا ، هذا فضلا عن الأدوات الحجرية التي كان يستخدمها الانسان .

وتدل الهياكل العظمية التي عثر عليها في الرماديات على أن الانسان القفصى — والذي استمر وجوده حتى العصر الحجري الحديث — مختلف عن انسان «مشتا العربي» (حامل الحضارة الايبرو مغربية) ، وأنه من جنس البصر المتوسط ، وان كان يحمل ملامح زنجية ، وقد مارس هذا الانسان عادة صقل الحجارة في صنع الكرات المثقوبة — والتي ربما كان

41) J. De Morgan, Les Premieres Civilizations, Paris, 1901.

(٤٢) جيهان ديزانج : تاريخ أفريقيا العام ص ٤٢٢ ، وكذا G. Camps, Op. Cit., P. 159, 262.

يستخدمها لدق وطحن الحبوب البرية ، وان لم يثبت عدم معرفته للزراعة - ، كما استخدم الفخار ، ومارس عادة قلع الاسنان ، بطرق تختلف عند الرجل عنها عند المرأة ، فبعضهم تقلع أسنانه العلوية ، وبعضهم تقلع أسنانه السفلية ، وان لم يعرف الهدف من هذه العادة حتى الان (٤٣) .

وهناك ما يشير الى بداية التعبير الفكرى عند انسان الحضارة القفصية ، الامر الذى سوف تتحدد ملامحه بصورة واضحة في العصر الحجري الحديث ، هذا فضلا عن ممارسة النقش على قشور بيض النعام ثم صياغتها في جيات لنظم عقود الزينة ، ومن المعروف أن استعمال قشور بيض النعام إنما كانت من مظاهر الصناعات الاصلية في الشمال الافريقى في المرحلة التى أعقبت العاترية (٤٤) .

هذا وقد انتشرت الحضارة القفصية حول موارد المياه والاماكن المصبية المنال في تونس وشرق الجزائر ، وخاصة في منطقة «لتبسة» ، حيث وجدت بها ما يزيد عن تسعين «رمادية» ، ولعل من أهم مواقعها : عين مترشام وبئر أم على وعين دوكازة وبئر حميرة وعين غيلان وواد مدغون وكف ركنية وخنقة موحد وفم السلجة وفجج ابراهيم والمقطع ورديف ، وتشير مواقع سكنى القفصيين هذه - فيما يرى بالوه - الى أن القوم انما كانوا غزاة ، لا يحسون بأمان فردى أو جماعى ، ومن هنا كانت سكناهم في مواقع صعبة المنال ، فضلا عن سيطرتهم على موارد المياه (٤٥) .

على أن القفصية الصميمة لم تمتد الا في الجزء القارى من جنوب تونس ، وتتفق حدودها مع مقاطعة قسطنطينية الجزائرية ، ولا تصل

13) R. Fauvrey, La Prehistoire de L'Afrique, I, Le Maghreb, Paris, 1955, P. 127, 257.

L. Balout, Op. Cit., P. 18.

44) H. Alimen, Op. Cit., P. 78.

45) L. Balout, Op. Cit., P. 399.

الى الساحل الشرقي ، كما أنها في الغرب لا تتعدى الكتل الجبلية لجبال أطلس ، ولا تتجاوز شمالها ، ثم هي بعد ذلك لا وجود لها في الصحراء أو مقاطعات الجزائر ووهران ، فضلا عن المغرب الأقصى ، ومن ثم فقد اعتبر البعض مرحلة القفصية الصميمة مرحلة حضارية قصيرة الاجل^(٤٦) .

وأما «القفصية العليا» ، فقد شملت كل منطقة القفصية الصميمة ، فضلا عن أنها زحفت الى الشمال ، ولكن دون الاتجاه نحو الشرق ، ووصلت الى الحد الشمالي للهضاب العليا ، ولكن دون بلوغ البحر ، أما من جهة الغرب فهي لم تتجاوز خط التصنيف لمدينة الجزائر ، الذي يرى فيه «افوغي» الحد الغربي للقفصية العليا ، وعلى أية حال ، فلقد ارتبط انتشار الحضارة القفصية بآماكن وفرة الطران^(٤٧) .

هذا وقد قسم «بالوه» الصناعة القفصية الى مرحلتين ، مرحلة القفصية النموذجية ، وتشمل أدوات كبيرة من نصال وأزاميل ، ثم تطورت الى القفصية الحديثة التي تتميز باتجاه صناعتها الى الأدوات الفزمية واتخاذ الاشكال الهندسية ، وقد أرخ «كربسون ١٤» للمرحلة النموذجية في موقع «المقطع»^(٤٨) بفترة تتراوح فيما بين ٦٦٥٠ ± ٤٠٠ سنة قبل الميلاد ، وللفترة الحديثة في موقع «الماء الأبيض» في تبسة بالجزائر ، بهوالى ٥٠٥٠ ± ٢٠٠ سنة قبل الميلاد^(٤٩) .

هذا وقد ظهرت القفصية في «كهف هواغتيح» في الطبقة (E) والتي امتدت زمنيا فيما بين عامى ٩٠٠٠ ، ٧٠٠٠ ق م ، وفي هذا الكهف تبدأ الحضارة القفصية في الانخفاض في عدد الازاميل والمحكات في الطبقة «الاييرو مغربية» ثم ظهور اللون الاحمر على النصال المكبرة ،

46) R. Vaufray, Op. Cit., P. 195.

47) Ibid., P. 241.

(٤٨) المقطع : الموقع الاثرى النموذجى للحضارة القفصية ، ويقع في مجاورات مدينة قفصة ، ويتكون من ثلاث مرتفعات ، الاول شمال غرب قفصة ، والثانى على مبعده كيلو متر شمال شرق قفصة ، والثالث على الضفة الغربية لوادى بياش ، على مبعده كيلو مترين جنوب شرق قفصة

49) H. Alimen, Op. Cit., P. 82.

ووجود قشور بيض النعام مزخرفة بأشكال هندسية ، ورصف عقود من هذه القشور^(٥٠) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن عددا من الباحثين انما ينسبون آثار بعض المواقع الأثرية المصرية الى الصناعة القفصية (نسبة الى قفصة في اقليم قسيلة ، شمالي شط الجريد في تونس) — بما في ذلك المستوى الثالث لقرية السبيل (في مجاورات مدينة كوم امبو بمحافظة أسوان) ، وصناعة حلوان القزمية ، وكل ما نسبته «ساندفورد» و «أركل» الى الصناعة السبيلية الحديثة — معتمدين في ذلك على أن الصناعة القفصية انما قد وجدت في الشمال الافريقي وفي سورية وفلسطين — أى في غرب مصر وشرقها — ومن ثم فمن الصعوبة بمكان ، أن لا توجد هذه الصناعة في مصر ، ثم يعملون قلة المواقع القفصية في مصر ، بأن القوم في أرض الكنانة انما كانوا يقتربون في السكنى من شواطئ النيل ، وأن الطمي الحديث للنيل ، ربما قد طمر بقايا الصناعة القفصية في تلك المواقع^(٥١) .

ولعل أهم المواقع التى نسبها بعض الباحثين الى الحضارة القفصية، انما هى ستة مواقع اكتشفها الأمير كمال الدين حسين في منخفض عين دالة وشمال الفراهرة في الصحراء الغربية ، وتبعد هذه المواقع الستة عن ينبابيع المياه بما لا يزيد عن أربع كيلو مترات ، ومن أدواتها شظايا ، بعض منها طويل ، وآخر قزمى ، وكذا مكاشط ومحكات مقعرة ، ونصال مثلثة ، ومواقد صغيرة ، مع كسرات من قشور بيض النعام^(٥٢) .

هذا وقد عثر «جيرودى كوتفيل» على مواقع للصناعة القفصية في

50) G. B. M. Mc Burney, Op. Cit., P. 333.

51) R. P. Bovier-Lapierre, L'Egypte Préhistorique, Précis de L'Histoire de L'Egypte, Le Caire, 1932, P. 34.

52) Kamel El Din Hussein et R. P. Bovier-Lapierre, Recentes Explorations dans Le Desert Libyque-BIE, 1929-1930, XII, Le Caire, P. 123-126.

منطقتين ، الواحدة : حول طيبة (الاقصر) ، وتنتشر حول وادى المدامود ، بين الاقصر وخزام (على مبعده ١٥ كيلا شمال الاقصر) ، فحسلا عن مواقع أخرى فى مصر العليا (الصعيد) ، على مقربة من الصحراء الشرقية ، وأما المنطقة الثانية فكانت فى الفيوم ، عند قناة هواره (على مقربة من مدينة غراب) وفى عزبة جورج ، وجنوب جبال الروسى ، وقد وجدت أدوات هذه المواقع على السطح ، ويذهب الاثرى «جيرودى كوتفيل» الى أن هذه الصناعة القفصية الموافدة متقنة الصنع ومتفوقة على سابقتها (السبيلية) ، ومن ثم فهو يستبعد احتمال أن تكون الحضارة القفصية قد تطورت من الصناعة السبيلية ، وإلى هذا القول يذهب «أدموند فينيار»⁽⁵³⁾ أيضا أضف الى ذلك أن بعضا من الباحثين انما قد نسبوا آثارا لهذه الحضارة «المستريو — قفصية» فى شمال مدينة حلوان ، بين خط السكة الحديد وعزبة الوالدة⁽⁵⁴⁾ ، ويعتد «جيرودى كوتفيل» أن مصر قد شاركت فى تطور الصناعة الحجرية فى شمال أفريقيا ، فضلا عن احتمال تطور صناعة قفصية فى مصر ، مشابهة للإيبو منربية ، وذلك بوجود الآلات الميكروليثية فى موقع حلوان عند فتحة وادى حوف ، وفى كوم أمبو بمحافظة أسوان⁽⁵⁵⁾ .

وعلى أية حال ، فرغم امكانية وصول مؤثرات قفصية الى مصر فى هذه الفترة من خواتيم العصر الحجرى القديم الاعلى ، فلعل من الافضل التحفظ بشأن هذه الآراء — وخاصة تلك التى ترى فى كل صناعة وجدت فى مصر تعقب المستيرية ، انما هى صناعة قفصية أو قفصية متطورة⁽⁵⁶⁾ — اذ أن كل ما عثر عليه انما هو لثقية سطحية لبعض القطع والآلات الحجرية ، زعم مكتشفوها أنها قفصية — كما فى نواحي أسوان والدامود

53) G. Cotteville, L'Egypte avant L'Histoire, BI FAO, 33, 1933, P. 28-34 .

54) A. J. Arkell and K. S. Sandford, Paleolithic Man and The Valley in upper and Middle Egypt, P. 116-118.

55) Girarde Cotteville, Op. Cit., P. 40.

56) Ibid., P. 28.

وحلوان في الوادي ، وعين دالة في الصحراء الغربية ، ومنخفض
الخارجية^(٥٧) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى موقع نفاية قصب السكر ،
على مقربة من مصنع السكر في نجع حمادى (بمحافظة قنسا) ، وعلى
مقربة من المدينة الرومانية «ديوسبوليس بارفيا»^(٥٨) ، حيث كشف
«أدموند فينيار» عن مجموعة من الآلات الحجرية ، تتميز بوجود مجموعة
كبيرة من الازاميل — فضلا عن بعض المحكات ، وقطع أخرى مشذبة ذات
نمط خاص — ونظرا لان الازميل هو آلة الصناعة «الاورنياسية» المميزة
— الى جانب اعتبارات تقنية أخرى — فقد نسب «أدموند فينيار» هذا
الموقع الى «الاورنياسية الاوربية» ، وأن سكان هذا الموقع انما جاؤوا
الى مصر من سورية أو من تونس^(٥٩) .

وقد أثار رأى «فينيار» هذا جدلا بين العلماء ، فذهب «هرمان
يونكر» الى أن هناك شباها بين موقع نجع حمادى هذا ، وبين المستوى

57) G. Caton-Thompson, Man, 32, 1932, P. 131-133.

K. Hussein et R. P. Bovier-Lapierre, Op. Cit., P. 126.

E. Massoulard, Prehistoire et Protohistoire de l'Egypte, Paris, 1949, P. 23.

C. Seligman, The Older Paleolithic Age in Egypt, JRAI, 1921, P. 129-130.

(٥٨) ديوسبوليس بارفا : موكانها الان قرية «هو» ، وتقع على
مبعدة ٥ كيلا جنوب غرب مدينة نجع حمادى ، وربما كانت (هو) هذه
تصحيفا للاسم المصرى القديم «حو» أو «حات» (والتي كان اسمها الكامل
«حوت سخم نوت») عاصمة الاقليم السابع من اقاليم الصعيد ، ويسمى
«حوت سخم» بمعنى «قصر الصاجات» ، هذا وقد سميت «هو» كذلك
«كنمت» بمعنى الكروم ، وهو اسم واحة الخارجة المعروفة بخمرها ،
وكانت تتبع الاقليم السابع هذا من الناحية الادارية (محمد بيومى مهران
— الحضارة المصرية القديمة — الجزء الثانى — الاسكندرية ١٩٨٤ ص ١٦٠
— ١٦١ وكذا

P. Lacau et H. Chevrier, Une Chapelle de Sesostris Ier a Karnak, Cairo,
1956, P. 225.

H. Gauthier, Dictionnaire des Noms Geographiques, IV, P. 45, 129, 130.

59) E. Vignard, une Station Aurignacienne A Nag-Hammadi, (Haute
Egypte), Station du Champ de Bagasse, BIFAO, XVIII, 1921, P.
1-20.

الثاني للسبيلية ، وأنهما ربما كانا متعاصرين ، ويصلان الى بداية «القنصية» ، بنما المستوى الثالث — والاكثر تطورا — ما هو إلا «القنصية» ذاتها^(٦٠) ، وأما «دى مورجان» فقد عثر في مواقع سطحية تنتمى الى هذه المرحلة على فؤوس صنعت بنفس التقنية التي صنعت بها فؤوس نجم حمادى^(٦١) .

ويذهب الدكتور سليمان حزين الى أن الازاميل لا تعتبر دليلا مميزا لنمصر البابليوليتي الاعلى ، فقد وجدت في فلسطين في زمن الأشسولوية العليا ، كما عثر في «أرمنت»^(٦٢) على أزاميل ، بعضها يشبه تلك التي عثر عليها الاثرى الفرنسى «أدموند فينيار» في نجع حمادى ، ثم يخلص — بعد عدة مقارنات بين بعض الآلات الحجرية في الموقعين — الى أن الواحد منها انما كان يعاصر الآخر ، وأنهما ينتميان الى عصر الحجر والنحاس^(٦٣) .

على أن هناك افتراضا عكسيا يذهب أصحابه الى أن السبيلية في

60) H. Junker, Bericht über die Von der Akademie de Wissenschaften in Wien Nach dem Westdelta Entsendete Expedition, Wien, 1928, P. 14.

61) J. De Morgan, la Prehistoire Orientale, II, L'Egypte et L'Afrique du Nord, Paris, 1926, fig. 86, 88, P. 31, 82.

(٦٢) أرمنت : كانت واحدة من المدن الاربعة التي تكون الاقليم الرابع من اقاليم الصعيد (طيبة والمدامو وطود) ، قيل أن ينتقل مركز الثقل الى طيبة (الاقصر) لتصبح العاصمة ، وتقع أرمنت على مسافة ١٥ كيلا جنوبى الاقصر (٧٤٧ كيلا جنوبى القاهرة) ، وكان معبودها «مونتو» ، وقد سميت في العهد الاغريقى «هرموننتس» ، وأصبحت منذ الاسرة التاسعة والعشرين تحوى جبانة العمل المقدس «بوخيس» (الموسوعة المصرية ٩٠/١ ، وكذا ، محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر الفرعونية ص ١٣٥ - ١٣٦ ، وكذا

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, P. 116.

63) S. A. Huzayyin, The Place of Egypt in Prehistory, A Correlated Study of Climates and Cultures of The Old World, MIE, 43, 1941, P. 292.

R. Mond, O. H. Mayers, Cemeteries of Armant, London, 1937, P. 198-199.

مصر العليا هي المهده الذي ولدت فيه الحضارة القفصية ، وكل صناعة ميكروليثية أخرى ، غير أن «بالو» انما ذهب الى أن تقويم السبيلية لا يعتمد على تسلسل الطبقات ، وأن انقطاع الصلة بين انسان «نياند رتال» (حامل الصناعة المستيرية) وانسان الصناعة القفصية ، لا يتفق مع وجود صلة تطور ، ومن ثم فان البعض انما يرى أن السبيلية والقفصية حضارتان ميكروليثان متشابهتان الى حد كبير ، من حيث التقنية والشكل ، وخاصة في المرحلة الاخيرة من تطورهما (٦٤) ، غير أن هذا الاتجاه لم يعد أن يكون مجرد فرض ، وليس نظرية علمية ، فضلا عن أن تكون حقيقة تاريخية .

(٦٤) أم الخير العقون : المرجع السابق ص ٥٢ ، وكذا
L. Balout, Op. Cit., P. 416.

الفصل الثاني

العصر الحجري الحديث

(١) تقديم :

ينظر الباحثون في عصور ما قبل التاريخ الى مرحلة العصر الحجري الحديث — بصفة عامة — على أنها نقلة هامة وحاسمة في تاريخ الانسان ، ففي هذه المرحلة الخطيرة ينتقل الانسان من مرحلة انجمع والالتقاط والتجوال وعدم الاستقرار الى مرحلة الانتاج والاستقرار المسمى والفكري ، لأول مرة في حياته ، ومن هنا كانت أهمية المرحلة السابقة مباشرة لهذا العصر ، والتي نظر اليها علماء عصور ما قبل التاريخ ، على أنها بمثابة «ثورة» ، أو تغيير حاسم في حياة الانسان ، شأنها في ذلك شأن غيرها من المراحل الحاسمة في تاريخ البشرية ، كمرحلة استخدام القوة البخارية في القرن الثامن عشر الميلادي ، ومرحلة استخدام قوة الطاقة الذرية في القرن العشرين الميلادي (١) .

وهكذا بدأ الانسان في هذا العصر الحجري الحديث يستقر في جماعات ، قريبا من موارد المياه ، ثم سرعان ما ألجأته الضرورة الى ضمان غذائه ، فاستأنس الحيوان وعرف الزراعة ، التي أصبحت حرفته الرئيسية ومن ثم فقد تحول من حياة الجمع والالتقاط والصيد الى انتاج الطعام ، وكان من الضروري ، وقد عرف الزراعة ، أن يخبزن محصوله ، فعرف صناعة الاواني ، وبذلك أقام حياته على أسس اقتصادية ثابتة .

وهكذا بدأ الانسان في هذا العصر — الذي شهد تحوله الى انتاج الطعام عن طريق التوصل الى معرفة الزراعة — في اقامة القرى التي

(١) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ١٢٣ .

تنضم عددا أكبر من المساكن والافراد ، والتي تعبر عن استقرار دائم ، ولم تعد مجرد استقرار موسمي ، كما كان عليه الحال من قبل ، وهكذا قامت المجتمعات المستقرة التي أخذت تنمو ، حتى بلغ عدد سكان «مرمدة بنى سلامة» (على مبعدة ٥١ كيلا شمال غرب القاهرة) — والتي تمثل أكبر قرية في العصر الحجري الحديث في مصر — بلغ ، فيما يرى بعض الباحثين ، نحو ١٦ ألف ، وهو عدد لا يستهان به في ذلك الزمن الموهل في القدم ، بل اننا نراه نوعا من المبالغة غير المقبولة (٢) .

وأيا ما كان الامر ، فليس هناك من ريب في أن مرحلة «العصر الحجري الحديث» انما تعتبر بمثابة تغيير جذري في حياة الانسان وقت ذلك ، أو هي في بعض الاحايين بمثابة «ثورة» (ثورة انتاج الطعام) ، غيرت من نظم حياة الانسان ، وانتقلت به الى مرحلة جديدة ، سرعان ما تقفز بحياته الى مجتمع جديد ، ذلك لان العصر الحجري الحديث انما تتميز بعملية انتاج الطعام ، بعد الجمع والالتقاط ، والاستقرار بعد التجوال والترحال ، وزيادة قدرته في مجال صنع الادوات الحجرية ، فضلا عن التوصل الى صناعة الفخار ، وهكذا كان لهذا العصر سمات خاصة ، أصبحت بمثابة علامات استدلال على هذه المرحلة الهامة من حياة بنى الانسان ، فهو عصر حجري حديث ، حينما يمارس الانسان صقل الآلة الحجرية ، أو يقوم بتشذيب الاداة من وجهيها تشذيبا كثيفا ، غير ذلك الذي مارسه من قبل ، أو حينما يصنع رؤوس السهام ، أو الاواني الفخارية ، أو يمارس الزراعة ، أو يقوم بتربية الحيوان ، ومن البدهي أن لا نتوقع منه أن يتوصل الى معرفة كل هذه الامور في وقت واحد ، أو أنها جميعا يجب أن توجد في مجتمع من المجتمعات ، ومن ثم فقد يعرف انسان هذه المرحلة بعضها ، ويغيب عن ادراكه بعضها الاخر ، واكتفى في مجملها انما يتكون منها ذلك التقدم الهائل الذي يكون الثورة الفبوليتية .

(٢) محمد بيومي مهران : مصر — الجزء الاول — ص ٢١٢ وكذا R. Braidwood and C. Reed, The Achievement and Early Consequences Food-Production, SOB. XXII, 1907, P. 19-31:

على أن تحديد العصر الحجري الحديث لا يمكن أن يتم بمعرفة المنجزات التي أشرنا إليها آنفا فحسب ، فمقتل الأدوات الحجرية مثلا قد عرفت بعض المجتمعات في مرحلة تسبق مرحلة العصر الحجري الحديث ، كما حدث في المغرب ، حين عرف أصحاب مرحلة *Epipaleolithique* هذه التقنية ومارسوها في نطاق محدود ، كما أن الزراعة وحدها لا تكفي كدليل أثري على العصر الحجري الحديث ، فوجود المناجل بكثرة في مرحلة سابقة للعصر الحجري الحديث ، ربما تشير إلى زراعة أولية ، كما أن عدم وجود الفخار لا يعتبر دليل نفي للعصر الحجري الحديث ، ذلك لأن هناك من المجتمعات ما وصل إلى هذا العصر قبل أن يعرف الفخار .

غير أنه من غير المقبول أن يصل مجتمع ما إلى مرحلة العصر الحجري الحديث ، دون الوصول إلى درجة من وجوه الحضارة النيوليتية ، كما أنه لا يمكن القول بأن مجتمعات العصر الحجري الحديث عرفت جميعها مجالات الحضارة النيوليتية كلها ، ذلك لأن هناك قلة من هذه المجتمعات — ولاسيباب محلية — لم تمارس بعض جوانب هذه الحضارة ، ومن ثم فقد كانت سمة العصر الحديث في المغرب — وخاصة القطاع الشمالي — سمة المجتمعات الرعوية والصناعية والزراعة المحدودة ، أكثر منها سمة مجتمع القرية الزراعي المستقر ، والذي ظهر بوضوح في مجتمعات الشرق الأدنى القديم ، بسبب الفخاريس الطبيعية التي عملت أيضا على إطالة فترة العصر الحجري الحديث حتى العصر المتأريفي (٣) .

وعلى أية حال ، فإن العصر الحجري الحديث انما يبدأ في «برقة» في حوالي منتصف الألف الخامس قبل الميلاد ، وفي بقية أجزاء المغرب حوالي منتصف الألف الرابع قبل الميلاد ، ويستمر حتى حوالي ١٢٠٠ ق.م. إلى أن تمكن الفينيقيون إلى الانتقال بالإنسان المغربي إلى العصر

(٣) حسن الشريف : دراسة تاريخية لحضارات المغرب القديم أثناء العصر الحجري الحديث — الاسكندرية ١٩٧٥ ص ٨٦ — ٨٨ ، وكذا L. Balout, Op. Cit., P. 451.

التاريخي ، على أن العصر الحجري الحديث انما استمر في بعض أجزاء المغرب الداخلى فترة ما من العصر التاريخي الى أن تكونت المسالك البربرية في الداخل حوالي القرن الخامس قبل الميلاد ، وكان البربر — كما أطلقوا على أنفسهم اسم «الامازيغ» (أي الاحرار) — بمثابة شعبة من عائلته اللغات والشعوب الصامية ، اختلطت ببعض العناصر السامية والشمالية ، واستقرت في شمال افريقيا ، قرب نهاية العصر الحجري القديم الأعلى ، وبداية العصر الحجري الحديث^(٤) .

وعلى أية حال ، فلم يكن الشمال الافريقي يختلف كثيرا عن مصر أو غيرها من مناطق الشرق الأدنى القديم ، وكما يقول «جولدن تشايلد» ان الزراعة كانت ضرورة اقتضتها تغير الظروف المناخية بالنسبة للشمال الافريقي ، بعد انتهاء الفترة المطيرة ، وما نتج عن ذلك من تحول مساحات كبيرة من مروج خضراء الى مناطق صحراوية ، حيث حل الجفاف التدريجي محل المطر ، ومن ثم فقد تركزت الحياة حول الميون والآبار في الواحات ، وعلى ضفاف الأنهار .

هذا وقد أثبتت الأبحاث أن منطقة الشرق الأدنى القديم — وخاصة في مصر والعراق وفلسطين — انما كان لها المسبق على غيرها في مناطق العالم الأخرى ، في التوصل الى مرحلة انتاج الطعام والزراعة والاستقرار — لأول مرة في تاريخ البشرية — وذلك لأسباب كثيرة ، لا شك في أن العامل البيئي انما كان من أهمها ، وقد قدمت لنا الصفريات الأثرية مئات الأدلة على سبق المنطقة في هذا المضمار .

نفى مصر : انتشرت حضارات العصر الحجري الحديث (النيوليتي Neolithic في عدد من المواقع الأثرية في مصر العليا (الصعيد) ومصر السفلى (الدلتا) ، كما في الفيوم في مواقع أكواام (ك) و (م) على شواطئ بحيرة قارون ، وفي «مرمده بني سلامة» في غرب الدلتا ، وفي حلوان العمرى (على مبعده ٣ كيلا الى الشمال من مدينة حلوان ، ٧ كيلا

(٤) رشيد الناصورى : جنوب غربى آسيا وشمال افريقيا ص ١٥٤ .

الى الشرق من النيل قرب مدخل وادى حصوف) ، ثم فى «دير تاسا»
(الى الشمال قليلا من مدينة البجاري ، وأمام مدينة أبو تيج عبر النهر ،
بمحافظة أسيوط) ، وفى كل هذه المواقع نجد الاستقرار واضحا ، والذي
نستدل عليه من القسرى (مساكن الاحياء) أو فى الجبانة (مساكن
الاموات) ، ذلك لان هذه القري ، وتلك الجبانات ، لا يقيما الا قوم
مستقرون فى أماكنهم ، وقد كشف فى دير تاسا عن الجبانة فقط ، وفى
الفيوم عن القرية ، وجمعت مرمدة وحلوان العمرى بين الجبانة
والقرية^(٥) .

وفى شمال العراق : قامت قري : «جرمو» على حافة واد عميق فى
سهل جهمال ، أى خارج نطاق السهل الميزوبوتامى ، و «تل حصونة»
فى غرب نهر دجلة جنوب الموصل ، وتعد من أقدم المواقع الحضارية فى
صميم السهل الميزوبوتامى^(٦) .

وفى فلسطين : قرية أريحا ، والتي تعد من أهم مواقع العصر
الحجرى الحديث ، وفى سورية (بمعناها الجغرافى الواسع وتشمل دول:
سورية ولبنان والأردن وفلسطين) توجد منطقة العمق : وتقع فى شمال
سورية على مقربة من مصب نهر العاصى ، وفى لبنان : جبيل^(٧) ،
وهراجل وبركة راما وعين ابل ، ونهر الكلب ونهر الزهرانى وغيرها ،
وتعد «جبيل» من أهم المواقع نظرا لوفرة آثارها المنتمية الى تلك
المرحلة^(٨) .

(٥) انظر عن حضارات العصر الحجرى الحديث فى مصر (محمد

بيومى مهران : مصر - الجزء الاول ص ٢١٢ - ٢٤٦) .

6) P. Morten, on The Chronology of Early Village Farming Communities in Northern Iraq, in Sumer, 18, 1962, P. 35, 74-76.

(٧) جبيل : كانت تكتب فى الدولة القديمة «كبن» وفى الدولة الوسطى
«كبنى» ، وفى الدولة الحديثة «كبنيا» ، وذكرها الاشوريون باسم
«جوبلا» ، والاغريق «ببيلوس» ، والعرب «جبيل» ، وتقع على مبعده
٤٠ كيلا شمال بيروت (A. H. Gardiner, Onom., I, P. 267)

(٨) رشيد الناضورى : جنوب غربى آسيا وشمال افريقيا ص ١٣٠ -

١٥٢ .

وفي إيران «تبة جوران» (على نهر الكرخة ، وعلى مبعدة ٦٧ كيلا جنوب كرمنشاه) ، و «تبة ساراب» (على مبعدة ٧ كيلا شمال شرق كرمنشاه) ، وموقع «على كوش» (على مبعدة ٢٥ كيلا غرب موسيان ، ٥١ كيلا جنوب تبة جوران) ، و «تبة سايز» الى الجنوب مباشرة من موقع على كوش ، و «تبة موسيان» (على مبعدة ١٢ كيلا شرق نهر طيب) و «تبة جودين» في الركن الجنوبي الشرقي لوادي كانجوفار ، وكهف بلت وكهف هوتو وتبة حاج فيروز ، وتبة سيالك (على مبعدة ٣ كيلا جنوب غرب كاشان) وتبة جيات وتبة دالما وغيرها^(٩) .

وفي الاناضول : تل تشاتال ، وهكيلار في جنوب الهضبة الاناضولية بل ان «ملارت» مكتشف الموقعين انما يزعم لهما أولوية على كافة حضارات الشرق الأدنى القديم ، اعتمادا على عدد من الأدلة الأثرية التي عثر عليها في الموقعين ، كما يؤرخ لهما — طبقا لطريقة كربون ١٤ — بحوالى ٧٠٠٠ ق.م^(١٠) .

(٢) الموطن الاول للزراعة :

تمام ، وما يزال ، جدل طويل بين علماء عصور ما قبل التاريخ خاصة ، والمؤرخين عامة ، حول الموطن الاول للزراعة ، فذهب فريق الى أن الموطن الاول للزراعة انما كان في جنوب غربى آسيا ، وبخاصة في جنوب سورية وفلسطين وميزوبوتاميا (العراق القديم أو بلاد النهرين) وغرب ايران^(١١) ، على أن هناك وجها آخر للنظر يذهب الى أن مصر انما كانت هي الموطن الاول للزراعة ، ذلك لان وادى النيل انما كان ، دونما أى ريب ، هو المكان الوحيد الذى نشأت فيه حضارة متميزة ، خارج منطقة

(٩) أحمد سليم : ايران منذ أقدم العصور حتى أواسط الالف الثالث قبل الميلاد - بيروت ١٩٨٨ ص ٢٦١ - ١٩٧ .

(١٠) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ١٥٥ وكذا

J. Mellart, Earliest Civilizations of The Near East, London, 1965, P. 77.

(١١) H. J. E. Peake, The Origines of Agriculture, London, 1928, P. 22.

J. De Morgan, La Prehistoire Orientale, II, Paris, 1926, P. 76.

وفي الواقع ، فإنه على الرغم من صعوبة المتوصل الى مكان وزمان نشأة الزراعة على وجه اليقين ، ورغم أن ظروف الجفاف جعلت المجتمعات التي تعيش نفس الظروف ، تستجيب استجابة تلقائية سريعة الى هذا الاكتشاف منذ بداية ظهوره ، ومن ثم فربما قد اكتشفت الزراعة في عدة مناطق في وقت واحد تقريبا — في وادي النيل ، وفي جنوب غربي آسيا — فإن كثيرا من الباحثين انما يذهبون الى أن جميع شعوب الشرق الأدنى القديم ، فضلا عن الشرق الأقصى ، انما قد نسبت الى شخصيات خرافية في تاريخها ، شرف المتوصل الى معرفة القمح» (١٣) فالمصريون مثلا انما ينسبون الى «أوزير» أنه قد علم الناس الصرع والزرع ، ومن ثم فقد ربطوا بين أوزير وبين كل التطورات التي تحدث على سطح الأرض طوال المسام ، وتؤثر في انتاجهم الزراعي ، ومن هنا كانت الاشارات التي تقرن أوزير بحياة النبات أو توحده معها أو بها ، ومن ثم فقد كان تمثيله باعتباره «الها للخضرة» سائدا في مصر في كل العصور المتأخرة ، وربما ساد منذ العصور المبكرة ، عندما نقابل اسمه — لأول مرة — في الوثائق المكتوبة (١٤) •

وأيا ما كان الامر ، فليس هناك من سبيل الى ريب في أن البيئة المصرية ، انما قد ساعدت على معرفة الزراعة ، فالنيل بفيضانه المنتظم ، واخصابه للتربة ، فضلا عن دور الشمس في البيئة المصرية ، كل ذلك قد ساعد في الوصول الى مرحلة الزراعة والاستقرار ، قبل أمة أخرى •

وفي الواقع ، فإن أرض مصر انما قد انفردت بميزة خاصة ، ذلك

12) G. Clark, Prehistory of The World, Cambridge, 1962, P. 99.

13) F. Hartmann, L'Agriculture dans L'Ancienne Egypte, Paris, 1923, P. 48.

(١٤) انظر عن «أسطورة أوزير» (محمد بيومي مهران : الحضارة المصرية القديمة — الجزء الاول — الاداب والعلوم — الاسكندرية ١٩٨٩ ص ٢٠ - ٢٨) •

أن فيضان النيل انما كان يأتى فى أواخر الصيف وأوائل الخريف، حتى اذا ما تقدم هذا الفصل الاخير فى السنة ، بدأت مياه الفيضان تنحصر عن جوانب الوادى ودلتاه ، وهنا نلاحظ أن منتصف الخريف أو أواخره انما هو الوقت الملائم لزراعة نباتات الحبوب الشتوية ، وأهمها القمح والشعير ، وبعبارة أخرى ، كان الفيضان يأتى فيجد أرض مصر بالطمي والماء ، ثم ينحصر عنها فى أصلح وقت لزراعة تلك النباتات ، حتى اذا ما زرعت ونبتت كان فصل الامطار الشتوية فى مصر قد بدأ •

والظاهر أن تلك الامطار كانت فى العصر الحجري الحديث يومئذ ، وكانت أوفر منها الآن ، فكانت تنذى النباتات وتمدها بالحياة فى أشهر الشتاء ، حتى اذا ما جاء آخر الربيع ، وكانات نباتات الشمال قد اكتمل نموها ، انقطع المطر ، وحل فصل الحصاد ، وهكذا تكامل عنصران فى مصر - الفيضان والامطار الشتوية - وكان من ثمرات ذلك التكامل أن أصبحت أرض النيل صالحة ، كل الصلاحية ، لتكون مهذا من مهاد الزراعات الشتوية القديمة ، على أن التكامل بين عناصر البيئة الطبيعية فى مصر لا يقف عند ذلك ، فبعد أن يتم الحصاد ، يحل أول الصيف ، وهو فصل شديد الحرارة ، فتجف التربة ، وتتشقق الأرض ، وتموت الحشائش الضارة ، التى تمتص خير الأرض ، ولا تفيد شيئاً ، يؤدى التشقق الى تفتح التربة ، ودخول غازات الهواء التى تجدد خصبها ، حتى اذا ما جاء الفيضان الجديد فى آخر الصيف ، عاد فغطى الأرض وكساها بطبقة من الطمي ، حتى ينحصر الفيضان ، ويجيء الإنسان ليزرع الأرض من جديد ، وهكذا أصبحت دورة الطبيعة متكاملة العناصر والعوامل ، وتلك ظاهرة لا تجدها فى نهر آخر فى العالم ، بل تلك ظاهرة ميزت أرض مصر منذ فجر التاريخ ، وربما كانت هى العامل الاساسى فيما عرفناه من استمرار الحياة والحضارة وتجدهما فى أرض مصر على مر السنين (١٥) •

(١٥) سليمان حزين : تاريخ الحضارة المصرية - المجلد الاول - العصر الفرعونى - القاهرة ١٩٦٢ من ١٦ ، محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الاول - ص ٢١٢ - ٢١٤ •

(٣) العصر الحجري الحديث في المغرب :

اختلفت ظروف الانسان في المغرب عنها في الشرق القديم اختلافا كبيرا ، ذلك لان البيئة المغربية — بطبيعتها الجغرافية الخاصة — اثما وقد وجهت الانسان المغربى القديم الى طابع آخر في مجال تطوره الحضارى ، فبينما كان الطابع المميز للعصر الحجري الحديث في الشرق الأدنى القديم هو الزراعة ، كان الرعى هو الطابع المميز لهذه المرحلة في المغرب ، بجانب بعض مظاهر الانتاج الزراعى المحدود ، وذلك لان طبيعة الاقاليم المغربية تتفق في ذلك الوقت مع حياة الرعى ، أكثر منها مع حياة الزراعة وانتاج الطعام ، ومن ثم فقد تأخر العصر الحجري الحديث في المغرب عن نظيره في الشرق الأدنى القديم ، فبينما يبدأ في المشرق في حوالى منتصف الالف السادس قبل الميلاد ، يبدأ في المغرب بعد ذلك بألف عام — أى في حوالى منتصف الالف الخامس قبل الميلاد ، حيث يبدأ عصر الحجر والنحاس وما يليه من عصور ما قبل وتقييم الاسرات ثم العصر التاريضى ، في نفس الوقت الذى يستمر فيه العصر الحجري الحديث في المغرب حتى حوالى عام ١٢٠٠ قبل الميلاد ، بل انما يستمر في بعض المناطق الداخلية حتى العصر الرومانى ، ولعل السبب في ذلك انما يرجع الى الصعوبات البيئية الارضية والمائية التى تزيد من مجهود الانسان في محاولة تحكمه فيها ، وتتطلب وقتا أطول في هذا الصدد (١٧) .

هنا فضلا عن أن الانتاج الحضارى في المغرب مختلف من حيث طبيعته عن نظيره في المشرق ، وذلك دون شك بسبب اختلاف البيئة ، وهكذا اتجه الانسان في مصر — مثلا — الى وادى نهر النيل ، وقام ببناء المجتمعات الزراعية في مجاورات النهر ، بينما اتجه الانسان في المغرب الى التركيز على الرعى ، أكثر من الزراعة ، وذلك لان طبيعة تضاريس المنطقة انما تتطلب جهودا مضاعفة لتحقيق التحكم في مياه الانهار وتنفيذ المشروعات الزراعية ، التى تساعد على تيسير الرعى وهو

(١٦) رشيد الناضورى : المغرب الكبير ١٢٤/١ .

نوع آخر من الاستقرار ، وكان من نتائج ذلك كله أن مواسم العصر الحجري الحديث في ليبيا وتونس والجزائر والمغرب الأقصى ، إنما تدل على أن الإنسان هناك لم يترك آثارا لقرى كثيرة — كما فعل نظيره في الشرق الأدنى القديم — وإنما اعتمد على الكهوف والمغارات التي تركتها عوامل التآكل الطبيعية على طول الساحل الإفريقي الأطلسي ، فضلا عن تلك التي على سواحل البحر المتوسط ، بالإضافة إلى الكهوف الداخلية (١٧) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أن علماء عصور ما قبل التاريخ، إنما قسموا مرحلة العصر الحجري الحديث في الشمال الإفريقي إلى مرحلتين ، الواحدة : منطقة المغرب القديم ، وتقع شمال سلسلة جبال الأطلس الصحراوي ، والآخرى : منطقة الصحراء : وتقع جنوب سلسلة جبال أطلس الصحراوي ، ولعل السبب في ذلك إنما يرجع لظروف كل من المنطقتين الطبيعية ، فضلا عن التأثيرات الأجنبية .

(١) العصر الحجري الحديث في منطقة المغرب القديم :

وقد تميز هذا العصر بصناعة ذات تقليد قفصي ، ذهب «فوفري» إلى أنها تتميز بخطوها التام من الأدوات القفصية النموذجية ، وخاصة المخبئات الكبيرة والمطاحن والزاميل ذات الزاوية ، أما بالنسبة للأدوات القزمية التي تميزت بها الحضارة القفصية في مرحلتها الحديثة ، فقد أضيف إليها في هذا العصر الحجري الحديث رؤوس السهام المورقة ، وعندما تأخذ الأدوات القزمية للقفصية الحديثة في التلاشي والاندثار ، تظهر عناصر جديدة ، منها رؤوس سهام ، وفؤوس مصقولة أو مفرطحة أو ذات مقطع مصقول ، وشفرات دقيقة فضلا عن استخدام الفخار (١٨) .

هذا وقد وجدت أدوات العصر الحجري الحديث ذات التقليد

(١٧) رشيد الناضوري : جنوب غربي آسيا وشمال إفريقيا ١٥٢/١

— ١٥٣ —

(١٨) R. Vaufray, Op. Cit., P. 368.

القفصى فى عدة مواقع تمتد من تونس شرقا ، وحتى المغرب الأقصى غربا ، ومن أهمها مواقع : الصنفاف والكف الأحمر والكيفان وجاعتشة ، ثم مخبأ رديف ، وهو أهمها جميعا ، (ويقع على سفح جبل رديف غربى قفصة بحوالى ٥٥ كيلا ، وعلى مبعدة كيلو متر واحد من بلدة رديف على الشاطئ الشمالى لخور ينزل من جبل رديف) ، ويذهب «جويار» الى أن موقع «مخبأ رديف» هذا إنما يمثل حدا مشتركا بين العصر الحجري الحديث فى المغرب القديم والصحراء ، أو هو — فيما يرى فوغرى — نقطة عبور من السمة الصحراوية الى سمة العصر الحجري الحديث ذى التقليد القفصى (١٩) .

ثم هناك موقع «برزينة» (جنوب وهران فى الجزائر) ، ويمثل مرحلة انتقال من العصر الحجري الحديث (١) (موقع رديف) الى العصر الحجري الحديث (٢) (دار السلطان) ، فيما يرى «بالوم» (٢٠) ، وأن ذهب «فوغرى» الى أن الموقع متأخر زمنيا عن مواقع أخرى وجدت فى وهران ، وذلك لقلّة الادوات القفصية ، وزيادة الادوات النيوليتية الخالصة فى الموقع ، وأما الفخار فلم يعثر منه على أنية كاملة ، وإنما عثر على كسور ذات زخرفة بمسحة المشط أو بالاصابع ، فضلا عن كسور ذات لون واحد ، أحمر وأسود ، بدون زخرفة ، على أن هناك نوعا أحمر ذا قمة سوداء يشبه فخار عصر ما قبل الاسرات فى مصر ، وآخر بلون أحمر يشبه فخار المعادى ، والفخار جميعه اما ذو قاع مخروطى أو دائرى (٢١) .

ثم هناك موقع «دار السلطان» (وهو مغارة على مبعدة ٦ كيلا جنوب غرب الرباط) ، ويتكون من بقايا مواقع نيوليتية ذات تقليد قفصى ثم مجموعة من النصال والمحكات ، وأما فخاره فهو — فيما يرى

19) R. Vaufrey, Op. Cit., P. 291-306.

20) A. Rhulman, La Grotte Préhistorique De Dar-Essoltan, Paris, 1951, P. 88.

21) R. Vaufrey, Op. Cit., P. 360.

رومان - أكثر تطسورا من موقع فخار رديف ، كما أن زخرفته جسد متفوقة ، وهى التى تسمى تقنية مسحة المشط التى تغطى مساحة الاناء بأكمله ، وقد يكون له فى بعض الاحصايين نتوءات (مثل أذنين) ، ربما لرفع الاناء (٢٣) .

ثم هناك موقع «أشكار» (فى أقصى شمال غرب طنجة على سواحل الاطلسى) ، ويمثل هذا الموقع العصر الحجري الحديث الخالص من كل تقليد ، فلا وجود للادوات الميكروليثية به ، الى جانب المجرفة والمعلول ، مما يشير الى اكتساب الزراعة خاصة وقد عرفت هذه المنطقة الاستقرار والنظام الاجتماعى ، وقد كشف «رولان» فى «وادي باث» على مقربة من طنجة ، عن ثلاث مجمعات سكنية ، لا يبعد الواحد منها عن الاخر ، بأكثر من خمس كيلو مترات (٢٤) .

ولعل من الجدير بالاشارة هنا الى أن «فوفري» انما يذهب الى أن مصر انما كانت وراء التغيرات التى مر بها العصر الحجري الحديث فى المغرب القديم ، من التقيصية فى مرحلتها العليا الحديثة الى العصر الحجري الحديث ذى التقليد القنصى ، ذلك لأن عناصر الاصل المصرى جسد مجتمعة فى العصر الحجري الحديث ذى التقليد القنصى ، والذي امتد من حوالى ٥٢٠٠ ق.م الى ٣٥٠٠ ق.م ، ويبدو أن العصر النيوليتى فى المغرب انما قد تأخر عنه فى مصر ، فلقد أرخ «كربون ١٤» لموقع جاعثشة بحوالى ٣٠٥٠ ق.م ± ١٥٠ سنة ق.م ، وهو تاريخ قد يوافق الاسرة الثانية فى مصر (٢٥)

هذا فضلا عن أن آثار العصر الحجري الحديث فى موقع «هوافتيح» بمنطقة الجبل الاخضر فى برقة ، وعلى رأسها الفخار ، انما تثبت توصل الانسان هناك الى الاستقرار والزراعة ، وقد طبقت طريقة «كربون ١٤»

22) A. Rhubman, Op. Cit., P. 88.

23) Ibid., P. 105-106.

24) L. Balout, Op. Cit., P. 481.

المشع على آثار الطبقة الأخيرة في موقع هوافتيخ ، وأرخت نتيجة لذلك بحوالى النصف الثانى من الألف الخامس قبل الميلاد^(٢٥) .

وعلى أية حال ، فهناك ما يشير الى مؤثرات مصرية واضحة في هذه الآثار الليبية، فهناك وجه شبه كبير بين فخار الفيوم وبين موقع هوافتيخ، والأمـر كذلك في الصناعات الحجرية ، كرؤوس السهام ، والتي لم يعثر على جذور لها في المواقع الليبية ، الأمر الذى يؤكد وجود التأثيرات المصرية ، خاصة وأن حضارة الفيوم لا ، فمما يرى كثير من الباحثين — ومنهم سليمان حزين ، وكاتون طمسون ، وبورتر ، وجاك فاندييه ، ووليم هيز — انما كانت أسبق من حضارة مرمدة^(٢٦) ، ذلك لان مجتمع الفيوم لا ، رغم أنه كان مجتمعا مستقرا ، ولكن دون أن يقيم أكواخا ، أو يتخذ له مأوى ثابتا — كما فعل أهل مرمدة وحلوان العمرى — هذا فضلا عن أن أدوات أهل الفيوم انما كانت أقل تطورا ، وفخارهم أكثر خشونة ، وربما يرجع الى منتصف الألف السادس قبل الميلاد^(٢٧) .

L. Balout, Op. Cit., P. 481.

(٢٥)

وانظر عن الآراء المختلفة حول التواريخ المقترحة لعصر التأسيس (الامتريين الأولى والثانية في مصر الفرعونية) : محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الثانى — الأسكندرية ١٩٨٨ ص ٩ — ١٢ .

26) W. C. Hayes, Most Ancient Egypt, Chicago, 1962, P. 70.

G. Caton-Thompson and E. W. Gardiner, The Fayum, I, 1943, P. 295-296.

S. A. Huzayyin, Op. Cit., P. 295-296.

(٢٧) اختلف العلماء حول بداية العصر الحجرى الحديث في مصر ونهايته ، فهناك من يقترح البداية في الألف العاشر أو الثامن قبل الميلاد ، ومن يقترح حوالى عام ٦٥٠٠ ق.م ، كبداية بالنسبة للفيوم (١) ، وحوالى ٥٠٠٠ ق.م بالنسبة للزراعة ، بينما يتجه فريق ثالث الى أن البداية كانت حوالى ٥٠٠٠ ق.م ، وأنه استمر حوالى ٨٠٠ عام ، على أن فريقا رابعا يرى أن العصر الحجرى الحديث يبدأ في الربع الاول من الألف الخامسة ، أو حوالى منتصفها في الوجه البحرى ، وأخيرا فهناك من يراه فيما بين منتصف الألف الخامسة وبداية الألف الرابعة قبل الميلاد (انظر : محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الأول ص ٢١٥ — ٢١٦ ، وكذا

W. C. Hayes, Op. Cit., P. 113-116.

E. Massoulard, Op. Cit., P. 48.

G. Caton-Thompson and E. W. Gardiner, Op. Cit., P. 93.

=

وعلى أية حال ، فهناك صلات حضارية بين حضارة الفيوم أ ، وبين مواقع سيوه والخارجة وغيرها من مواقع الصحراء الغربية المصرية ، مما يؤكد وجود سير خط حضارى بين منطقة شرقى ليبيا و وادي النيل الأدنى وخاصة منطقة الفيوم ، فى ذلك الوقت المبكر من مرحلة استقرار الانسان •

على أن هناك وجها آخر للنظر يذهب إلى أن الجذور الاولى لحضارة العصر الحجري الحديث فى شمال افريقيا ، بوجه عام ، انما ترجع فى الحقيقة الى جهود الانسان وقت ذاك فى منطقة الصحراء الكبرى — وهى منطقة مسيحية تمتد من البحر الاحمر وحتى المحيط الاطلسى — وكانت مسرها ضخما لتجول الانسان وتنقله بين الاودية والعيون والواحات والابار ، خلال المراحل الجوية المناسبة التى تخللت تاريخ هذه المنطقة الصحراوية ، وقد عثر الآثاريون على عدد كبير من المواقع الاثرية فى أجزاء من هذه المنطقة ، وقد أكدت أبحاث «كاثون طمسون» وجود صلات حضارية فى التقاليد الصناعية بين هذه المواقع الاثرية •

وقرب نهاية العصر الحجري القديم الأعلى ، وبداية الانتقال للعصر الحجري الحديث ، أى بعد ظهور مراحل الجفاف الاخيرة ، اضطر الانسان فى هذه المنطقة الصحراوية الى الرحيل نحو الاودية والمناطق التى يجد فيها مأكله ومشربه ، ومن ثم فقد اتجهت مجموعات من هذا الانسان نحو الشمال — نحو برقة وتونس — واتجه بعضها نحو الشرق — نحو الواحات المصرية وبحيرة قارون ووادي النيل الأدنى — وقد تمكن هؤلاء الذين انتقلوا الى المنطقة الاخيرة من أسبقية التوصل الى الاستقرار ، وإنشاء القرى ، وعلى ذلك يمكن تفسير وجود هذه الصلات الحضارية الانفة الذكر ، بين حضارة الفيوم أ ، وبين حضارة منطقة

K. W. Butzer, BSRGE, 32, 1959, P. 43.

G. Clark, Op. Cit., P. 227.

J. Vandier, Op. Cit., P. 188.

شرقى ليبيا ، على أساس امكانية انتماء كلتا الحضارتين أصلا ، الى جذور وتقاليد حضارية واحدة في منطقة الصحراء الكبرى (٢٨) .

هذا ويذهب الدكتور يسرى الجوهري الى أن تفسير بعض التشابه بين مواقع سيوه والفارجة والفيوم وكهف هواغنيح ، انما وجد عن طريق افتراض امكانية انتماء حضارة الفيوم وشرق ليبيا ، الى جذور وتقاليد حضارية واحدة في الصحراء (٢٩) .

ويذهب «أركل» - والذي قام بحفريات في منطقة شهيناب ، على الضفة الشرقية للنيل ، وعلى مبعدة ٤٨ كيلا شمال أم درمان ، وفي الخرطوم (٣٠) - الى أن «شهيناب» والفيوم انما يشتركان في عدة نقاط ، منها تقنية التشظية المورقة والفؤوس المصقولة واحجار المقالع والازاميل ، غير أن رؤوس السهام غير متوفرة في موقع «شهيناب» ، ومن ثم فقد اعتبر موقع شهيناب هذا ، أقدم من موقع الفيوم .

غير أن هناك من «التنيرى» Tenere صناعة مشابهة لصناعة الفيوم ، وتحتوى على الفؤوس المصقولة المشظاة والازاميل ، فضلا عن

(٢٨) رشيد الناضورى : المغرب الكبير ١٢٦/١ - ١٢٧ .

(٢٩) يسرى الجوهري : جغرافية المغرب العربى - منشأة المعارف - الاسكندرية ١٩٨١ ص ٥٤ .

(٣٠) أثارت اكتشافات «أركل» هذه ، والتي تمت في الفترة (١٩٤٤ - ١٩٥٠م) ضجة كبيرة بين الاثاريين ، فقد كان الاعتقاد السائد بأن هذه المنطقة التى اكتشفها ، انما هى موقع سكنى قديم لصيادى الاسماك ، وليس فيها ما يشير الى تربية الماشية أو زراعة النباتات ، بينما تشكل عظام الحيوانات البرية ٩٨% من العظام المكتشفة في منطقة «شهيناب» ، هذا أضلا عن بقايا عظام ماعز أهلى ، الامر الذى يؤكد - الى جانب الاكتشافات الخزفية - وجود نظام معيشى معين كان مألوفاً في العصر الحجري الحديث ، وطبقا لتأريخ «كربون ١٤» فإن تاريخ هذه الاماكن الاثرية ، انما يرجع الى حوالى عام ٣٤٩٦ قبل الميلاد ، بفارق ٣٨٠ سنة (زيادة أو نقصا) الى العصر الحجري المتطور (رودلف كوبر : ما هو العصر الحجري الحديث في الصحراء الكبرى - من كتاب الصحراء الكبرى - ترجمة مكاييل محرز - ليبيا ١٩٧٩ ص ٦٩ - ٧١) .

رؤوس سهام ذات قاعدة مقعرة^(٣١) ، وتذهب «لكتون طمسون» الى أن «التبستي» (المصرياء الجنوبية) هي المكان الوحيد الذي انطلقت منه المؤثرات الحضارية النيوليثية الى الفيوم والخرطوم وتتري ، وأن منطقة التبستي هي محاجر الخامات التي صنعت منها أدوات الحضارة الفيومية^(٣٢) .

(٢) العصر الحجري الحديث في الصحراء :

هناك ما يشير الى أن المعمران لم يتغير في الصحراء أثناء العصر الحجري الحديث على ما كان عليه سابقا ، لا من حيث زيادة تجمع السكان حول موارد المياه ، الامر الذي أدى الى زيادة التوسع العمراني الذي عرفته الصحراء أثناء هذا العصر ، وهو توسع لم تعرفه الصحراء طيلة عصورها السابقة ، وقد تميز العصر الحجري الحديث الصحراوي بنوعين من الأدوات ، الواحدة كبيرة من حجر الكوارتز ، والاخرى قزمية (ميكوليتية) من الطران .

وتشبه الأدوات الكبيرة التقليد القفصى ، بمكاشطها ونصالها المثلمة وأزاميلها ، كما تضاف اليها النصال الرشيفة ذات اللمسات الجيدة الصنع ، والتي كثيرا ما تكون مدببة ، وكذلك المكاشط القصيرة المستديرة وأحيانا يكون لها قاطعا مسننا ، وتمطينا هذه التقنية — المتوارثة عن التقنية الاشولية المتطورة — نصالا مورقة ، ومدى حادة الرؤوس ، وهي كثيرا ما تكون مطابقة لمثيلاتها المصرية ، الامر الذي دفع كل من «اليمان» و «فلامند» الى القول بوصول حضارة مصرية الى الصحراء ، بدليل وجود مدى كبيرة منحنية ذات تشذيب ، وتشبه مدى (سكاكين) الفيوم ، هذا فضلا عن «مدى» صقل أهد وجهيها ، بينما أجريت للوجه الاخر لمسات طويلة ، بالاضافة الى وجود قطع بيضاوية مثقوبة في الوسط بغرض التعليق^(٣٣) .

31) A. J. Arkell, Shaheinab, Oxford, 1953, P. 105.

32) G. Caton-Thompson and E. W. Gardiner, The Desert of Fayum, P. 87-88.

(٣٣) أم الخير العقون : المرجع السابق ص ٧١ - ٧٢ ، وكذا H. Allmen, Op. Cit., P. 197.

وأما الأدوات القزمية ، فتشمل على نصيلات صغيرة ، وقواطع قزمية مذنبة ورؤوس سهام مشذبة على الوجهين ومثاقب صغيرة كانت تستعمل في صناعة الحلى ، ورؤوس سهام متنوعة لكل أنماط المغرب القديم وغيرها ، وتعتبر رؤوس السهام المقعرة القاعدة ، عديمة الذنيب ، أقدم أنواع رؤوس السهام ، وهناك رؤوس سهام على شكل متوازي الاضلاع ، وأخرى ذات شكل مغزلى ، وأما رؤوس السهام المذنبة ، والمذنبة المجنحة ، فهي متأخرة في الظهور ، ويذهب البعض الى أنها ذات علاقة بفترة ثانية من فترات التأثير المصرى على الصحراء ، وخاصة رؤوس السهام من نمط حلوان ، وهى من الكوارتز والصوان معا⁽³⁴⁾ .

وأما أهم المواقع الصحراوية في العصر الحجري الحديث فهي كثيرة العدد ، لعل من أهمها ، موقع عبد العظيم ، ويقع في أقصى الجنوب الغربى على حافة وادى الساورة ، ثم موقع زميله بركة ، ويعد من أغنى المواقع ، ويقع على مبعدة ٣ كيلا جنوب غرب واحدة أوغرطة ، ١٥٠ كيلا شمال موقع عبد العظيم ، ثم موقع زفان على مبعدة ٢٥ كيلا جنوب شرق مدينة زفان ، ثم موقع سريول ، فموقع تبليلة ، ويقع غرب الساورة ويتميز برؤوس سهام وفؤوس ونصال ومدى ذات تأثير مصرى .

ثم هناك موقع «(أمكن)» ، ويقع في أقصى الجنوب الشرقى للصحراء الجزائرية ، وعلى مبعدة ٤٠ كيلا شمال غرب «(تمتراست)» ، وهو تل مرتفع يشرف على السهل ، حيث يجرى عند السفح مجرى مائى كبير يمد السكان بالماء والاسماك ، كما وجدت آثار لمساكن متناثرة بين الكتل الصخرية ، وقد وجدت بجانبها أحواض الطحين محفورة في الصخر ، وتعتمد الصناعة في هذه المواقع على الكوارتز ، ومن أدواتها نصيلات مسننة ورؤوس سهام .

هذا ولعل مما تجدر الاشارة اليه أن المواقع الاثرية الصحراوية انما وجدت في الهضاب أيضا — كما وجدت في الجبال — وقد عثر على أدوات

34) H. Alimen, Op. Cit., P. 178.

على السطح ، وقد كشف «فورو لامي» في عام ١٩٠٥م في العرق الشرقي الكبير عن أكثر من ٣٣٣ موقعا ، في مساحة لا يتعدى طولها ٨٥ كيلا ، وعرضها ٣٣٠ كيلا ، وقد عثر فيها على نصال عادية ، وأخرى متنوعة قزمية ، وفؤوس وسهام مستيرية ، وأخرى عاترية ، كما عثر على ما يدل على استخدام القوم هناك في العرق الشرقي لقشور بيض النعام والفخار (٣٥) .

(٣) من مظاهر الحضارة في العصر الحجري الحديث :

لعل من الأهمية بمكان الإشارة هنا الى بعض الجوانب الفكرية والدينية في هذه الفترة من تاريخ المغرب القديم ، فلقد عثر على بعض الظواهر الفكرية في تلك المرحلة ، والتي تتمثل في النقوش التي سجلها الانسان وقت ذاك على صخور الهضات والجبال ، وهي نقوش تعبر عن أفكار الانسان ، فضلا عن البيئة الحيوانية والنباتية المحيطة به في ذلك الوقت ، وتعتبر هذه النقوش أو الرسوم خطوة هامة في تطور قدرات الانسان التمبرية ، سرعان ما تتطور حتى تصل الى التعبير بالرموز والكتابة قبل العصر التاريخي ، وهي ، على أية حال ، مصدر رئيسي للتعرف على الفكر الانساني وقت ذاك ، ورغم صعوبة تأريخ هذه النقوش بدقة ، الا أن العثور على آثار للانسان بجوارها ، انما يساعدنا في تحديد هذا التأريخ ، وهي في غالبيتها انما تنتمي الى مرحلة العصر الحجري الحديث ، بوجه عام ، وأما موضوعها فيغلب عليها الرسوم الحيوانية ، فضلا عن رموز يصعب على الباحث تفسيرها ، وإن كان لاثك في أن لها مفاهيمها الخاصة لدى أصحابها في المغرب القديم (٣٦) .

(٣٥) أم الخير العقون : المرجع السابق ص ٧١ - ٧٤ ، طاهر العدواني : دراسة للحضارة في عصور ما قبل التاريخ بالصحراء الجزائرية ، وخاصة أثناء العصر الحجري الحديث - الاسكندرية ١٩٧٥ ص ١٦٠ - ٩٦١ ، وكذا

Fourreau Lamy, Documents Scientifiques De La Mission Saharenne, II, Publications De La Societe Geographique De Paris, 1905, P. 1100-1125.

(٣٦) رشيد الناضوري : المغرب الكبير ص ١٣٩ .

ومن ذلك أن الانسان قد استمر في تشكيل بعض القطع على هيئة معينة ، كما في كهف Marhsal و «كهف أشكار» ، هذا الى جانب المجموعة التي اكتشفها Buchet والتي رأى فيها Kochler رموزا قفصية مرتبطة بالمعبودات النسائية التي سادت رموزها حوض البحر المتوسط ، وقد عرفت بمعبودات أشكار (٣٧) .

وهناك أيضا امكانية وجود غاية سحرية في هذه الرسوم ، على أساس تصور الانسان واظهار تحكمه فيها ، ليحمل في طياته معنى تجسيم هذه الفكرة في الواقع ، ذلك لان الانسان — رغم تقدمه الحضارى بالمقارنة بالمراحل السابقة الطويلة أثناء العصر الحجري القديم — فهو لا يزال ييحث عن الامان والطمانية ، فضلا عن الانتصار على القوى الشريرة الضارة بحياته ومستقبله .

وهناك من الرسوم ما يسترعى الانتباه ، كرسوم الكباش التي تمعل فوق رؤوسها رموزا بيضاوية الشكل ، ويوجد أحيانا أمامها رجل يتميز بفصلة شعرية جانبية في رأسه ، ويرتدى قميصا وحزاما عريضا ، الامر الذي ربما يشير الى وجود شبه بين هذه الكباش ، والكباش المصرى في العصر الفرعوني ، والذي يحمل على رأسه رمز الشمس ، ويمثل المعبود «أمون رع» في الدين المصرى القديم ، وقد عثر على هذه الرسوم جنوب وهران وفي برقة ، هذا وقد ذكرت النصوص المصرية القديمة ، موضوع خصلة الشعر الجانبية التي تميز الانسان سالف الذكر ، كعلامة تميز بعض الكهنة المصريين ، كما في نصوص التوابيت من الدولة الوسطى ، وقد عثر أيضا جنوب طرابلس على رسوم تمثل بعض الشخصيات التي تشبه المعبود المصرى «بس» ، فضلا عن رسم لرجل قد ترك ذقنه بشكل يشبه رسم المعبود «أوزير» .

37) H. Camps-Febrer, Op. Cit., P. 401.

H. Kochler, La grotte d'Achakar au Cap Spertel, Bull. de Inst. d'Et des Reliq. de Eveleche de Rabat, 1931.

R. Vaufray, Op. Cit., P. 365.

هذا وتؤرخ هذه الرسوم بالفترة التي تمتد من حوالى منتصف الالف الثالث وحتى منتصف الاول قبل الميلاد ، وهي فترة تقابل فترات هامة من صميم العصر التاريخى فى مصر الفرعونية ، الأمر الذى يؤكد أن هذه الرسوم إنما تعبر عن أفكار حضارية متأثرة بالحضارة المصرية القديمة . مما يعد استمرارا للصلات المصرية ببلاد المغرب ، وإن كان هناك اتجاه الى أن هذه الرسوم إنما قد جاءت من غربى أوروبا وإسبانيا ، أو من تطور من الحضارة القفصية ، وإن كان هذا الاتجاه يصحب الاعتماد ، إذا ما قورن بالأدلة الاثرية الانفة الذكر (٣٨) .

وعلى أية حال ، فلقد كشف فى المستويات السفلى من «تل سوس» على مجموعة من التماثيل الصغيرة — الحيوانية والانسانية — والمصنوعة من الحجر أو الطين أو العاج (٣٩) ، وقد كشف فى مصر عن تماثيل من الصلصال فى مقابر البدارى ونقادة — وكذا فى العالم الايجى — تمثل الى حد ما تلك التى وجدت فى «أشكار» (٤٠) ، مما يشير الى انتشار هذا النوع فى اقليم البصر المتوسط ، وعلى أية حال ، فرغم اختلاف التفسيرات من حول هذه الاشكال ، فأكبر الظن أنها ترتبط بمعبودات البحر المتوسط ، كرمز أنثوى لشعائر الخصوبة .

وأما المقابر وطريقة الدفن المصرية ، فقد كسان يتم دفن الموتى فى وضع مثنى ، وكانت هذه الانثناء من القوة — فى بعض الحالات — مما أوحى الى «بالو» باستعمال أربطة فى ذلك (٤١) ، وعلى أية حال ، فلقد كان القوم — ربما منذ القفصية العليا — يدفنون موتاهم مع عقودهم وعناصر زينتهم من أصداف مثقوبة ، وحيات نظمت من قشور بيض النعام — كما كانوا يمارسون عادة در المغرة الحمراء على المتوفى ، الأمر الذى مارسه بعض أصحاب الحضارات القديمة الاخرى — كما فى إيران ،

(٣٨) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ١٣٩ — ١٤٤ .

39) H. Camps-Fébrer, Op. Cit., P. 402.

40) A. Jodan, Les grottes de Khrl a Achakar, (Province de Tanger), Bull d'Archeol. Noruc, III, 1959, P. 249-331.

41) R. Vaufrey, Op. Cit., P. 414.

وفي فلسطين على أيام الحضارة النطوفية^(٤٣) — ربما لارتباط التراب الأحمر بموضوع الظود ، واستمرار الحياة في العالم الآخر .

هذا وكان المقوم في المغرب القديم يتجهون بهيكل المتوفى نحو الشمال ، كما كان يغطى بثلاثة قطع حجرية ضخمة مسطحة^(٤٤) ، وتمثل هذه الظاهرة مرحلة مبكرة جدا من مراحل المحافظة على جسد المتوفى ، وقد ارتبطت هذه الظاهرة في حضارات الشرق الأدنى القديم بالمعقيدة الدينية لدى الانسان ، الامر الذى يظهر بوضوح في أرفع درجاته وأرقاها في «التحنيط»^(٤٥) الذى امتازت به الحضارة المصرية القديمة

(٤٣) الحضارة النطوفية : وقد نسبت الى وادى النطوف ، شمال غرب القدس ، وقد عثر في طبقات هذا الموقع على آثار تمثل النقلة من مرحلة جمع الطعام الى مرحلة الاستقرار ، فهناك الادوات الحجرية ورؤوس السهام وغيرها من آثار العصر الحجري القديم الاعلى ، فضلا عن المناجل واللاجران التى تمثل عنصرا حضاريا جديدا يقترب بالانسان الى انتاج الطعام والاستقرار ، أكثر من انتمائه الى مرحلة الجمع والالتقاط ، كما دلت بعض عظام الحيوانات على اتفاقها مع الحياة المستأنسة أكثر من الحياة البرية ، حتى وان ذهب البعض الى عدم توصل أصحاب الحضارة النطوفية الى استئناس الحيوان ، وطبقا لكربون ١٤ ، فإن الحضارة النطوفية تؤرخ بحوالى ١٠.٠٠٠ عام ق م ، وان كان هذا التقدير قد بولغ فيه كثيرا ، وقد جمعت الحضارة النطوفية في مواقعها الاثرية بين الكهوف والساحات الممتدة أمامها ، وخاصة في نواحي جبل الكرمل ، وبين مواقع القرى في وادى نهر الاردن ، حيث يلاحظ اتضاح التطور الحضارى

وأما اهم مواقع الحضارة النطوفية الاثرية في منطقة وادى نهر الاردن فهي : عين ملاح شمال غرب بحيرة الحولة حيث عثر على عدد من القرى تتميز بمنازلها الحجرية الدائرية ، وكانت أرضيتها دون مستوى سطح الاردن ، وفي هذه المنازل وجدت آثار هذه الحضارة ، الحجرية والعظمية ، وكذا الفخية كالتمائيل الصغيرة التى تعد أقدم أمثلة للنحت في الشرق الأدنى القديم ، وكذا الآثار المصنوعة من الخرز والصداف ، كما عثر على عدد من المقابر الفردية والجماعية التى تشير الى الاعتقاد في العالم الآخر ، فقد لوحظ تغطية الهيكل العظمى للمتوفى بالكتل الحجرية التى تمثل مرحلة مبكرة جدا للحفاظ على جسد المتوفى ، والتى تطورت فيما بعد الى بناء علوى للمقبرة (رشيد الناصورى : غربى آسيا وشمال أفريقيا ص ١١٣ - ١١٦) .

43) R. Vaufray, Op. Cit., P. 342.

(٤٤) انظر عن التحنيط (محمد بيومى مهران : الحضارة المصرية القديمة - الجزء الأول - الاداب والعلوم ص ٤٤٤ - ٤٥٥) .

هذ بواكيرها ، فهناك آثار للتحنيط منذ الاسرة الاولى^(٤٥) (حوالى عام ٣٣٠٠ ق.م) ثم لا نلبث أن نثبتها في وضوح في عصر الاسرة الثانية^(٤٦) وان كان المصريون قد وصلوا الى التحنيط بالمعنى الصحيح ومارسوه فعلا في الاسرة الثالثة (حوالى عام ٢٧٠٠ ق.م) ، اذ وجدت من عصر هذه الاسرة توابيت لحفظ المومياء ، وتوابيت أخرى بها أربعة أو ان من المرمر لحفظ الاحشاء المحنطة ، كما وجدت بقايا مومياء الملك «زوسر» (ثانى ملوك الاسرة) في غرفة الدفن الجرانيتية في هرمه المدرج في سقارة^(٤٧) .

وعلى أية حال ، فهناك اكثر من الاشارات في المقابر الغربية التى تدل على دفن بعض لوازم ومنقولات المتوفى معه في مقبرته ، كما يبدو ذلك أكثر وضوحا في كهف أشكار، هذا فضلا عن أن القوم انما مارسوا كذلك عادة الدفن الجماعى ، كما تدل على ذلك مقبرة «الكيفن» El-Kiffen — على مقربة من كهف بلتية في تماريس بالدار البيضاء — حيث عثر فيها على ١٧ جمجمة ، وان قدر الباحثون عدد من دفن فيها بعشرين شخصا .

هذا وقد استعمل القوم التماثيم ، من قطع تؤخذ من أجزاء معينة من عظام السلحفاة ، أو من درعها ، ثم تصقل هذه الأجزاء وتثقب لتعليقها كتميمة ، ومن عجب ، كما يقول بعض الباحثين ، أن السلحفاة ما تزال حتى اليوم في إقليم قفصة موضوعا للوشم ، ولا يزال النوع الذى يعيش في الماء العذب شائعا في قفصة ، ولا يقبل الناس على قتله ، وعلى أية حال ، وربما أنيطت هذه التماثيم المصنوعة من عظم السلحفاة أو درعها بفكرة طول البقاء والعمر المديد ، وربما كانت السلحفاة — في نظر القوم وقت ذاك — تمثل تجسيدا لفكرة الخلود^(٤٨) .

٤٥) JEA, 7, 1921, P. 7-31.

٤٦) A. Lucas, Ancient Egyptian Materials and Industries, II, London, 1948, P. 230.

٤٧) زكى اسكندر — التحنيط في مصر القديمة — القاهرة ١٩٧٣

ص ١٠ .

٤٨) H. Camps-Fabrer, Op. Cit., P. 242.

D. Deyrolle, La Tortue en Préhistoire, Buil, de S. P. F., 8, 1911, P. 123-124.

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هناك — فيما يرى قهرون — ما يشير الى أن الصحراء وشمال أفريقيا ، إنما كانت في العصر الحجري الحديث مسكونة بقوم من الرعاة قدموا من الشرق ، مع قطعان لهم^(٤٩) ، من الخراف والماعز^(٥٠) والثيaban ذات القرون ، والبقر^(٥١) والكباش ،

(٤٩) يذهب بعض العلماء الى أن استئناس الحيوان واستخدام الزراعة ، إنما كان موطنهما الأصلي في مكان ما في الشرق الأدنى القديم ، وطبقا لرأى «ماك برنى» فإنه في غربي آسيا ، على أن هناك فريقا آخر يميل الى انهما قد ظهرا في أماكن مختلفة ، ومستقلة عن أى تأثير أو اتصال ، على أن «ريموند مورى» إنما يقترح طريقين لوصول الحيوانات المستأنسة من الشرق الأدنى القديم الى الشمال الأفريقى ، عن طريق مصر ، أولهما : على طول سواحل البحر المتوسط ، وحتى المغرب القديم ، ومنه اجتاز الأطلسى الصحراوى بحثا عن الماء ، حتى وصل التاسيلى والهوفار ، بينما يمتد الطريق الثانى مباشرة من مصر العليا (الصعيد) الى الصحراء على طول خط عرض ٢٠° (عشرين درجة) .

ولكن يقف دون ذلك أمران : الواحد : عدم وجود آثار استئناس الحيوان في مصر ، أقدم من وجوده في الصحراء الوسطى (الصحراء الجزائرية) ، كما أن «العير» أو «الحمادة» (وتقع جنوب جبال الهوفار في الجزائر ، وتمثل مناطق عظيمة الاتساع تغطيها صخور شديدة الصلابة ، عارية من الرواسب والخصوبة ، بسبب فعل الرياح) إنما تعتبر طريق مرور من مصر العليا الى الصحراء الوسطى ، ومع ذلك ، فلا أثر لماشية مستأنسة هناك (انظر : أم الخير العقون : المرجع السابق ص ٧٥ — ٧٦ ، C. B. M. Mc Burney, Op. Cit., P. 248.

A. R. Wilcox, Rock Art of Africa, New York, 1948, P. 35).

(٥٠) ليس هناك ما يميز الهياكل العظمية للماعز عن تلك التى للاغنام ، وإن استؤنست الماعز أولا ، وهناك من يرجع أصل الماعز الى النوبة ، غير أن حفريات «أركل» في «شهيناب» (٨٠ كيلو شمال أم درمان) أثبتت أن الماعز لم يستأنس محليا ، وإنما وفدت من الخارج ، وعلى أية حال ، فلفقد وجدت آثارها في كهف «دوارف» في الصحراء الجزائرية وفى جنوب السودان ، وهناك احتمال دخول الماعز من كهف دوارف الى شهيناب ، كما وصلت وادى النيل عن طريق التبستى ، ومن ثم فهناك من يذهب الى أن الانسان في شمال أفريقيا قد استأنس الحيوانات محليا ، وفي وقت مبكر ، وكان هذا اتجاها فرضته الظروف الطبيعية عليه ، أما الزراعة فقد وصلتهم عن طريق اقوام شرقيين (انظر :

A. J. Arkell, Shaheinab, P. 15-16.

R. Vaufray, L'Art Rupestre Nord Africain, 1939, P. 65. وكذا

(٥١) هناك نوعان من البقر في المغرب القديم ، الاول : كبير الحجم ، وهو سليل الابقار البرية ، والثانى صغير الحجم ، يذهب العلماء الى أنه من ايبيريا .

فضلا عن الحصان المستأنس (حوالى ١٥٠٠ ق.م) والجمال المستأنس (ربما قبل القرن الثالث أو الرابع قبل هذا العصر موضوع الحديث) ، وكذا الفيل والغرثيت والجاموس الضخم^(٥٢) ، ومن المؤكد أن النور قد تم استثنائه حوالى عام ٤٠٠ ق.م ، على الأقل ، وليس مستحيلا أن تكون المائسية قد استئنست قبل ذلك في «أكاكاس» (Acacus) ، وهى جبال تقع فى أقصى الجنوب الغربى للجماهيرية الليبية قسرب حدود الجزائر^(٥٣) .

هذا وقد انتشرت فى هذه الفترة من تاريخ المغرب القديم الرسوم الصخرية ، وقد كشف عنها الآثاريون فى مناطق عدة من الشمال الأفريقى ، حتى زاد عددها الآن عن عشرين ألف رسم صخرى^(٥٤) ، وقد عثر على هذه النقوش والرسوم الصخرية فى الأقاليم الجبلية لأطلس التل^(٥٥) ، فمثلا توجد نقوش فى «خنفة حجار» (على مبعده ٥٠ كيلا شرقى قسنطينة)^(٥٦) ، وفى كهف الخلوس فى وادى هليل على مقربة من «كيفين»^(٥٧) ، وعلى رصيف صخرى يعرف باسم «فجة الخيل» (كودية الخروبة من ضواحي عين مليلة)^(٥٨) ، ثم على الركائم الصخرية فى «جارة الطالب»^(٥٩) .

52) H. Alimen, Op. Cit., P. 422.

R. Furon, Manuel de Prehistoire generale, Paris, 1958, P. 311.

53) W. Resch, Das Rind in den Felsbildarstellungen Nordafrikas, P. 5 2. P. Beck et P. Huard, Tihesti, Carrefour de la Prehistoire Saharienne, Paris, 1969.

(٥٤) كارل شترتر : الرسوم الصخرية كمصدر تاريخى - كتاب الصحراء الكبرى - ترجمة عماد الدين غانم - ليبيا ١٩٧٩ ص ١٤٥ - ١٥٥

55) H. Alimen, Op. Cit., P. 422.

56) R. Vaufray, Op. Cit., P. 414.

57) Ibid., P. 616.

58) Ibid., Pl. 49.

H. Alimen, Op. Cit., P. 427.

59) R. Vaufray, Op. Cit., Pl. 44.

الباب الثاني

سكان المغرب القديم

الفصل الأول

سكان المغرب القديم فيما قبل هجرات شعوب البحر

(١) في العصر الحجري القديم :

عاش الانسان في البيئة المغربية ، رغم الصعوبات المناخية ، كما عاش في غيرها من البيئات ، وقد قام العلماء بالبحث عن أقدم انسان وصل الى تلك المنطقة وصناعته وحضارته الاولى ، فضلا عن علاقاته بخيره من سكان قارتي أوروبا وأفريقيا ، وقد عثر على عظام هذا الانسان الاول في مواقع تنتمي الى العصر الحجري القديم — بأقسامه الثلاثة ، الاسفل والاطلس والاعلى — فضلا عن العصر الحجري الحديث .

ولعل أقدم ما عثر عليه من بقايا العظام الانسانية من مرحلة العصر الحجري الاسفل انما كان في موقع «باليكاو» في الجزائر ، وهي عبارة عن ثلاثة عظام لفك أسفل تتميز بكبرها وثقلها ، الى جانب عظمة جدار ايمن للجمجمة ، هذا فضلا عما عثر عليه في «محجر سيدي عبد الرحمن» ، وهو أحد المحاجر الكثيرة المنتشرة في نواحي مدينة «الدار البيضاء» نتيجة تجمع الرسوبات البحرية والحجر الرملي والجص طوال العصور الجيولوجية ، وقد تطلعت طبقات هذه المحاجر بقايا عظمية لحيوانات غفيرة — كفرس النهر ووحيد القرن — وحيوانات لا غفيرة ، فضلا عن البقايا الاثرية — التي خلفها الانسان من تلك المرحلة ، وتدهدر هذه المواقع من ارتفاع يزيد عن مائة متر ، والى مسافة ٥ كيلا ، تجاه المحيط الاطلسي ، كما تمتد نحو الجنوب الغربي ، حيث عثر على «كهف الدبية» (Grotte des Ours) ، و «كهف ليتورين» (Grotte des Littorines) وقد كشف في الكهف الاخير (ليتورين) في عام ١٩٥٥ م عن فك سفلي انساني من قطعتين ، وفي حالة جيدة ، ينتمي الى مجموعة انسان

«باليكاو» ، أى «مجموعة أتلانثروبوس» ، اتى ترتبط بمجموعة الشرق الأقصى (انسان جاوه ، وانسان بكين) ، وإن كان حجم الاسنان فى كهف «ليتورين» (Littorines) يقل عن نظيره فى «باليكاو» .

وفى شهر فبراير عام ١٩٣٣م ، عثر فى نواحي «الرباط» على بقايا انسان ، عرف باسم «انسان الرباط» ، وأغلب الظن أنه ينتمى الى مجموعة انسان باليكاو ، وسيدى عبد الرحمن (مجموعة أتلانثروبوس) ، كما يؤكد التشابه الجيولوجى بين طبقات محجرى سيدى عبد الرحمن والرباط ، تشابه البيئة المحيطة بحياة الانسان الاول فى كلا الموقعين^(١) .

هذا وقد عثر من مرحلة العصر الحجري القديم الاوسط على فك انسانى فى كهف «هوافتيح» — الى الشرق قليلا من مرس سوسية (أبوأونا القديمة) فى غرب درنة بمنطقة الجبل الاخضر فى ليبيا — وطبقا لتأريخ «كربون ١٤» ، فلقدر أرخ الفحم الخشبى الذى عثر عليه فى الموقع بحوالى ٤٣٠٠٠ سنة قبل الميلاد^(٢) ، وقد أكدت الدراسات الدقيقة لأنسان «هوافتيح» أنه قريب الشبه بانسان «الطابون» و «الكرمل» فى فلسطين^(٣) ، فضلا عن التشابه فى الصناعة الحجرية ، مما يؤكد وجود نوع من الصلات الحضارية والبشرية بين جنوب غربى آسيا وشمال أفريقيا ، مما دفع البعض الى القول بأن هذا الانسان قد دخل هذه المنطقة من الجنوب اثر هجرة جنوبية — شمالية ، ظهرت آثارها كذلك فى وادى النيل ، ثم تطور بعد استقراره فى هذه المنطقة^(٤) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أنه قد عثر على عدد من البقايا

-
- (١) رشيد الناصورى : المغرب الكبير ص ٥٤ — ٦١ ، وانظر :
H. V. Vallois, L'homme de Rabat, BAM, III, 1958-1959, P. 89.
C. B. M. Mc Burney, The Stone Age of Northern Africa, London, 1960, P. 118.
2) C. B. M. Mc Burney, The Hana Fteeh (Cyrenaica) and The Stone Age of The South-East Mediterranean, Cambridge, 1961, P. 168.
3) Ibid., P. 349.
(٤) رشيد الناصورى : المرجع السابق ص ٦١ — ٦٢ .

العظمية الانسانية في الكهوف والمغارات الساحلية المواجهة للمحيط الاطلسي ، والتي تمتد على طول الساحل المغربي مثل كهوف : مغارة العالية وأشقر في مجاورات طنجة ، ودار السلطان — على مبعدة ٦ كيلا جنوب غرب الرباط ، والخنزيرة جنوب الجديدة وغيرها ، بسبب عوامل التحات والتقرية الناجمة عن مياه المحيط والصخور المتاخمة للساحل ، وكانت هذه الكهوف مأوى للإنسان في تلك المناطق منذ عصور ما قبل التاريخ^(٥) .

وأما في العصر الحجري القديم الأعلى ، والذي تتمثل حضارته — كما أثّرنا من قبل — في حضارتين ، الواحدة : الحضارة الوهرانية (الايبرو مغربية = الايبرو موريتانية)^(٦) ، والاخرى : الحضارة القفصية .

وكان أصحاب الحضارة الوهرانية من سلالة «مشتا العربي»^(٧) (حوالي ١٣٠٠٠ ق م) ، وهم طوأل القائمة (١٧٣ مترا في المتوسط) ، مستطيلو الرؤوس ، لهم جبهة ضيقة ، وشفاة طويلة ، وربما كانوا أول سلالة تتخذ لها موطنها في المغرب^(٨) ، وكانوا يمارسون عادة خلع الاسنان القاطعة ، ثم بدا يظهر تحول نحو قصر الرأس ونحافة الجسم في أماكن

(٥) رشيد الناصوري : المرجع السابق ص ٦٢ .

(٦) أنظر ما سبق أن ذكرناه في هذه الدراسة عن هذه المصطلحات .
(٧) هناك من يذهب الى أن العنصر البشري في المغرب في مرحلة العصر الحجري الحديث — كما أظهرته الجماجم والهياكل العظمية الانسانية في الطبقات الاثرية — انما ينتمى الى انسان «مشتى العرب» (مشتا العربي) ، وهذا يتفق مع الانتقال الذي تم تدريجيا من حضارات القفصية والايبروموريتانية الى حضارة العصر الحجري الحديث ، ويعتبر غياب الشواهد من الطبقات الاثرية عن تغيير فجائي في هيئة التسليح ، انما يشير الى عدم قدوم عناصر جديدة في شكل هجرات باعداد كبيرة قادرة على تغيير أنماط الحياة التي كانت سائدة (انظر : حسن الشريف : دراسة تاريخية لحضارة المغرب القديم أثناء العصر الحجري القديم : ص ١٨٢ ، وكذا

C. Arambourg, M. Boule, H. Vallios et R. Verneau, les grottes Palcolithiques des Deni-Segoual (Algerie), AIPH, Memoire, 31, 1934.

(8) L. Balout, Prehistoire de L'Afrique du Nord, Paris, 1955, P. 375-377.

G. Camps, Op. Cit., 1974, P. 81-86.

مهيئة أظهرها «للولومنتا» (Columnata) في غرب الجزائر^(٩) ،
وذلك حوالي عام ٦٠٠٠ ق م .

ولعل من الجدير بالإشارة الى أن هناك من يذهب الى أن انسان
«مشتا العربي» من أصل غربي لوجود شبه بينه وبين انسان كرومانيون ،
وكذا انسان جزر كناريا ، والتي كانت بمثابة ملجأ بشري تصل اليه
العناصر البشرية من المغرب ، غير أن هناك فريقا من العلماء انما يرى
أن ذلك أمرا بعيد الاحتمال ، ذلك لأن «الجوانشين» (Guanche)
رغم أنهم مشابهون أنثروبولوجيا لرجال «مشتا العربي» ، فانهم لا
يماثلونهم في الحرف والصناعات والمعدات ، كما أن الحضارة الموهرائية
لم تات من أوروبا ، ذلك لأنها انما ظهرت قبل بداية الملاحة عبر المضائق
(حوالي الالف الرابع قبل الميلاد) ، ومن والى صقلية ، وهناك ما يحمل
على الظن بأن أصولها شرقية ، ومن المحتمل أيضا أنها أتت من شمال
سودان وادي النيل — فيما يرى تكسير — ومن ثم لما داموا قد أتوا
تحت ضغط من الشعوب المهاجرة ، فلا شك أن «الاييريين — الموريتانيين»
قد اتخذوا ملاجئ في التلال ، ويمكن أن يعتبروا أحد العناصر
الأنثروبولوجية لسكان الجبال^(١٠) .

وأما القفصيون ، فقد ظهروا حوالي عام ٧٠٠٠ ق م ، وهم قوم لهم
قوام رشيق ، من جنس البحر المتوسط ، ولكنهم لم يخلو من الصفات
شبه الزنجية ، وقد ازدهروا في منطقة غير محددة تماما ، ولكنها بالتأكيد
تقع في الجزء الداخلي ، دون الامتداد ، فيما يبدو ، الى أقصى الحدود
المغربية لشمال أفريقيا ، ولا الى الصحراء الجنوبية ، وفي الغالب ، فلقد
استوطنوا روابي أو منحدرات قرب مصب مائي ، ولكنهم في بعض
الاحيان ، انما كانوا يستوطنون السهول التي تنتشر فيها البحيرات أو

(٩) جيهان ديزانج : المرجع السابق ص ٤٣١ — ٤٣٢ ، وكذا
M. C. Chamle, Les home epipaleolithiques de Columnata (Algerie Oc-
cidentale) Mem. C.R.A.P.E, XV, 1970, P. 113-114.

(١٠) جيهان ديزانج : المرجع السابق ص ٤٣٢ .

المستنقعات ، وكان غذاؤهم يشمل القواقع ، وأما الثقافة القفصية فقد جاءت كذلك من الشرق ، ولم تستطع الانتشار عن طريق البحر ، وقد أنتهت حوالي عام ٤٥٠٠ ق.م^(١١) .

هذا ورغم أن الجمجمة القفصية إنما كانت مشابهة للأنواع المعاصرة لها من الجماجم ، فمن المعتقد أنه لم يكن هناك أي دليل على وجود البربر البدائيين الأصليين حتى العصر الحجري الحديث ، حيث يبدو أن شعائر القفصيين في الدفن لم تنتشر في عالم ليبيا البربرية^(١٢) ، ومع ذلك ، فإن عادة استخدام وترين بيض النعام ، والتي كانت - فيما يرى كامبس - فابريه - إحدى خصائص الحياة القفصية ، استمرت أثناء العصر الحجري الحديث ، حتى الوقت الذي ذكرت فيه الشعوب الليبية في السجلات التاريخية ، مثل الجرمانتين^(١٣) .

وطبقا لـ «لوكيانوس» Lucianus^(١٤) فلقد استخدم الجرمانتين البيض في أغراض شتى ، كما تشير إلى ذلك الحفائر التي أجريت في «أبو نجيم» (في المناطق الداخلية في تريبوليتانيا - إقليم طرابلس) ، ومع هذا ، فليس هناك من ريب في أن رجال العصر الحجري الحديث إنما يعتبرون أبناء عوامة القفصيين ، ومهما يكن من أمر ، فإن التعمير التاريخي للمغرب إنما هو ، على وجه اليقين ، نتيجة اندماج - بنسب لم تحدد بعد - بين ثلاثة عناصر : الإيبيريين - الموريتانيين ، ثم القفصيين ، فسلالة العصر الحجري الحديث^(١٥) .

(١١) جيهان ديزانج : المرجع السابق ص ٤٣٢ ، وكذا

G. Camps, Op. Cit., P. 159, 265.

(12) L. Balout, Op. Cit., P. 435-437.

(13) H. Camps-Fabrer, Matière et art Mobilier dans la Préhistoire Nord Africaine et Saharienne, Paris, 1966, P. 7.

(14) R. Rebuffat, Zella et Les routes d'Egypte, Libya antiqua, VI-VII, 1969-197, P. 12.

(١٥) جيهان ديزانج : المرجع السابق ص ٤٣٢ - ٤٣٣ .

(٢) في العصر الحجري الحديث :

سكنت القبائل البربرية المغرب في مرحلة العصر الحجري الحديث ،
والذي تميز بالاستقرار والرعي والزراعة ، هذا وقد اختلف العلماء
اختلفا كبيرا ، حول أصل البربر ، والمائلة البشرية التي ينتمون اليها ،
وكتب في هذا الموضوع كثير من المؤرخين ، وخاصة العلامة «عبد الرحمن
ابن خلدون» (١٣٣٢ - ١٤٠٦م) ، وقد أطلق البربر على أنفسهم اسم
«الامازينغ» - أي الاحرار - وأغلب الظن أنهم ينتمون الى مجموعة
للشعوب الحامية التي جاءت عن طريق شبه جزيرة سنياء ، أو عن طريق
القرن الافريقي ، من موطنها الاصلى الذي يظن أنه كان في اليمن أو
عُمان .

وأما كلمة «بربر» ، فأكبر الظن أنها مشتقة من الكلمة اللاتينية
(Barbarus) ، وهو التعبير الذي استخدمه الرومان للشعوب
التي يرون أنها أقل منهم حضارة ، وعلى أية حال ، فالبربر ، انما هم
من جنس البحر الابيض المتوسط بوجه عام وان تفاوتت صفات هذا
الجنس فيهم حسب أماكن استقرار قبائلهم بلقد استقرت بعض القبائل
في الشمال ، والاخرى في الجنوب ، الامر الذي جعلها تتأثر بالموجات
البشرية القادمة عن طريق البحر المتوسط أو عن طريق الصحراء (١٦) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أنه من المتفق عليه - بصفة
عامة - أن العصر الحجري الحديث انما يبدأ بصناعة الفخار ، وطبقا
لتأريخ «كربون ١٤» ، فان استخدام الفخار انما قد انتشر من الصحراء
الوسطى والشرقية ، وداخل هذه المنطقة - التي تعد أقدم مثال على
العصر الحجري الحديث - يظهر التأثير السوداني ، ويمكن أن تؤرخ
بدايات صناعة الفخار بالآلاف السابع قبل الميلاد ، في المنطقة الممتدة من
«أندي» (Ennedi) الى «الهوجار» (Hoggar) ، وربما كان
الصناع سودا ، أو أشباه زنوج ، ينتمون الى سوداني الخرطوم

(١٦) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٦٥ - ٦٦ .

المبكرة (١٧) •

بقيت الانتساره الى أنه في الازمنة القديمة، كان الرجال ذو البشرة السوداء ، الذين أسماهم الاغريق غيماس بعد «الاثيوبيين» (بمعنى النجوه المحروقة) ، على اتصال بالعالم البربرى الليبى ، في معظم واحات الصحراء — في «لقران» ، وفي كل المنحدرات الصحراوية في سلسلة أطلس — وقد عاشوا مسالمين ، واشتغلوا بجمع الطعام والصيد ، فضلا عن الزراعة التى قامت على طرق الرى القديمة ، وان ذهب البعض الى أن جمع الطعام استمر لوقت طويل المصدر الرئيسى لهؤلاء الاثيوبيين (١٨)

ومن الخطأ أن نتصور وجود صحراء أثيوبية كاملة في العصرين — المجرى الحديث وما قبل التاريخ — حتى وان حرصنا على اعطاء لفظ «أثيوبي» معناه الواضح ، وهو «رجل ملون» ، وليس «رجلا زنجيا» ، ويذهب «شاملا» الى أن ريع الهياكل العظمية في هذه الفترة هو الذى يمكن أن يتماثل مع هياكل الرجال السود ، بينما لا تبين أكثر من ٤٠٪ أية صفات زنجية (١٩) •

وعلى أية حال ، فهناك الكثير من الادلة على وجود الاثيوبيين على الحدود الجنوبية لأفريقيا الصغرى ، وخلال العصر القديم ذكرت كذلك شعوب تنتمى للسلاسل المتوسطة : اليجيتوليون السود (Melano Getulas) والاثيوبيون البيض (Leuco Ethiopians) ، بصفة خاصة عند

17) G. Camps, Op. Cit., P. 269.

H. J. Hugot, Recherches dans L'Ahaggar Nord Occidental, 1950-1957. MCRAPE, I, 1963, P. 134, 138, 185.

(١٨) أنظر :

S. Gsell, Histoire ancienne de L'Afrique du Nord, P. 293-304.

H. Lhote, Problemes Sahariens, P. 67-68.

(١٩) أنظر :

M. C. Chamla, Les Populations anciennes du Sahara et des regions Limitrophes Etude des restes Osseux humains Neolithiques et Protohistoriques, Mém. CRAPE, IX, 1968, P. 248. Pl. 8.

بطليموس الجغرافى ، وقد وصف الجرمانتيون أنفسهم أحيانا ، بأنهم
سود نوعا ، أو حتى شديدا السواد ، وطبقا لبطليموس ، فإنهم قليلو
السواد ، وأنهم على الأرجح أثيوبيون ، ويؤكد مسح أنثروبولوجى
أجرى فى مدافنهم ، ان صفاتهم الجنسية ذات طبيعة مختلطة^(٢٠) .

(٢٠) جيهان ديزانج : المرجع السابق ص ٤٣٦ .

الفصل الثاني

التحزو والتمحو والمشوش والليبو

شهدت الاعوام ما بين ١٤٠٠ ء ١١٠٠ ق م ، تغيرات خطيرة في منطقة البحر الابيض المتوسط ، والبلاد الواقعة الى الشرق منه ، ذلك لأن هذه المنطقة كانت قد تعرضت في أوائل القرن الرابع عشر ق م لهجمات اعداد لا حصر لها ، سواء من الشعوب المتبربرة التي تنتمي أصلا الى وسط آسيا والتي يطلق المؤرخون عليها اسم الشعوب «الهندو - أوربية» (الهندية الاوربية) ، أو من الشعوب التي زحزحها هؤلاء عن أماكنهم ، وقد قدمت هذه الشعوب المهاجرة من الشمال ، ويبدو أنها وصلت الى مناطق شرق أوربا من شمال البحر الاسود ، وحطوا رحالهم في شمال البلقان ، ثم انتشروا جنوبا على عربات ثقيلة تجرها الخيول ، وكانوا دائمي التحرك ، محبين للنزال والقتال ، قساة القلوب تواقين الى سفك الدماء ، وانتهى بهم المقام في هذه المنطقة ، فاستقر الايوليون في شمال البلقان ، واستقر الايونيون في وسط بلاد اليونان ، وانتشر الدوريون في أنحاء الشواطئ الجنوبية لآسيا الصغرى الغربية المطلة على بحر الارخبيل وفي جزر هذا البحر ، وهكذا بدأ التاريخ يتحدث عن الاغريق القدماء الذين التقوا لأول مرة بحضارة الايجيين الزاهرة المتقدمة ، وكانوا في التقائهم بأهلها على جانب من الوحشية والقسوة ، بحيث أن حضارة كريت اندثرت وانتهت على أيديهم ، كما كانت جزر بحر الارخبيل بمثابة ميادين لقتال مريع بين أهلها الاصليين وبين المنفيين ، وانتهى الامر بأن الآلاف من الاسرات التي كانت تسكن هذه الجزر قد اضطرت الى الهرب ، فركبت سفنها وهامت على وجهها في البحر المتوسط تبحث عن وطن جديد^(١) .

(١) د . عبد المنعم أبو بكر - كفاحنا ضد الغزاة ص ٤١ .

وفي أثناء ذلك كانت هناك موجة جديدة تنحدر من وطن هندو أوربي في اشمال الشرقى ، وتستجمع قواها لتصبح صاحبة السلطان في المناطق الساحلية في شرق البحر الابيض المتوسط ولتتأفس سكانه الاصليين من المصريين والسوريين والحيتيين على السيادة ، ولتحتطم تماما ذلك التوازن الذى كان سائدا في بلاد الشرق القديم ، وكانت بلاد الاناضول هى المسرح الاول للصدام المرير المرتقب .*

ومن الغريب أن كل هذه الافواج المتحركة ، سواء من المغيرين ، أو من المهاجرين أمامهم ، وسواء وصلت الى سورية ، أو أتجهت بسفنها غربا وفزلت على سواحل أفريقيا الشمالية كانت كلها تتجه بأبصارها الى وادى النيل الخصيب الموفور الثراء حتى كأنما كانوا جميعا على موعد ، فقد هبت أفواجهم كالجزاد ، واتجهوا الى حدود مصر الشرقية والغربية ، وتحركوا في جماعات لا حصر لها ، كل منهم يرغب فى الوصول الى أرض الكنانة ، ففيها يجد ذلك الوطن الرؤوم والحياة السهلة والثراء السروع (٣) .*

وهكذا تعرضت مصر فى الفترة ما بين السنة الخامسة من عهد مرنبتاح (١٢٢٤ - ١٢١٤ ق.م) والسنة الحادية عشرة من عهد رمسيس الثالث (١١٨٢ - ١١٥١ ق.م) (٣) الى غزوات ثلاث من ناحية الغرب ، والى واحدة - على الاقل - من ناحية الشرق ، وقد يكون الامر غير خطير ان كانت مصر فى أوج قوتها - كما كانت أيام تحوتمس الثالث - ولكن الامر يختلف هنا ، اذ أن مصر كانت فى هذه الفترة تمر بأزمات عصبية ، وتضعفت قواها وأخذت تنحدر نحو الانحلال والتدهور ، ومع ذلك فقد استطاع كل من «مرنبتاح» و «رمسيس الثالث» أن يثبت أنه على مستوى المسئولية ، وأنه جدير بعرش الفراعين ، ونجح كل منهم فى أن ينقذ مصر - بل وسورية وفلسطين - من هذا الخطر الداهم .*

(٢) نفس المرجع السابق ص ٤٢ .

(٣) هذه التواريخ من جاردنر

(Egypt of the Pharaohs, P. 445-6).

وأما هذه الشعوب التي هاجمت مصر ، فقد كانت على أيام مرنبتاح تتكون من الليبيين وأقربائهم المشوش وحق ، بجانب خمسة من شعوب البحر ، هم «الاقاواثسا» (اقوش) ، ولوكا وتورشسا والشردان وشيككش ، وأما نصوص رعمسيس الثالث فتشير (كما نذكر ذلك فيما بعد) الى جماعات في الغرب وهي : تحنو وتمحو والمشوش والليبو والاسبات والقايقاش والشايتب والهاسا والبقان ، وأما جماعات شعوب البحر فهي : البلست والثيكر والشككش ودنين ، و«وشش» ، وسنحاول فيما يلي التعرف على هذه الشعوب وموقعها بالنسبة لمصر على قدر الامكان .

أولا - الشعوب الليبية

(١) - التحنو :

لقد ورد اسم تحنو في نصوص رعمسيس الثالث ، الا أن ذكر التحنو ، أو تحنى (TJehnu, Thny) قد جاء في النقوش المصرية منذ فجر التاريخ المصري ، وأقدم إشارة اليهم ترجع الى عهد الملك المقرب ، اذ كتب اسم بلادهم على أثر يصور أسلابا أحضرت من هناك ، ثم من عهد الملك نعرمر Narm ، ومنذ الدولة القديمة حتى الأسرة الثامنة عشرة كان سكان تحنو (T Jehnu) Thnu يذكرون باعتبارهم «حاتبوعا» Hatyu - ca وهو لفظ كان يطلق على الامراء المصريين^(٤) ، وبذا فإن «تحنو» اسم منطقة جغرافية وليس اسما لقوم ، هذا وقد ذكرت بلاد تحنو كذلك على أثر من عهد الملك منتوحتب (نب حتب رع) من الأسرة الحادية عشرة ، الى جانب قومي النوبيين والاسيويين ، كما جاء ذكرهم في قصة «سنوحي» بأنهم الذين يسكنون بلاد تحنو ، ويرى الدكتور أحمد فخري أن كلمة «تحنو» قد استعملت منذ الأسرة الثانية عشرة للسكان ، كذلك ، وذلك حين فقدت كلمة تحنو معناها الاصلى^(٥) .

4) Gardiner, A. H. Onomastica, I, 1974, P. 116-117.

5) Fakhry, A. Bahria Oasis, I, 1942, P. 5.

وأما موقع أرض تحنو ، فكانت تقع — دون شك — الى الغرب من مصر ، ذلك لانها تذكر دائما عندما تذكر أسماء البلاد التي تقع غربى مصر ، كما أنها تذكر بموقعها الغربى عند الحديث عن جيران مصر ، هذا الى أن نقوش «ساحورع» قد ذكرت لنا ببلاد «تحنو» بطريقة T Jehnu - Thny بأنها غربى مصر ، ويحددها لنا «هولشر» بطريقة أكثر دقة ، فيرى أن هذا الاسم كان يطلق غالبا على المكان الذى يستخرج منه النظرون الذى كان يستعمل فى مصر لتحضير طلاء أشكال الخزف والزجاج^(٦) ، ولكن هذه البقعة ليس فيها من الخيرات ، ما يصلح لمسكنى عدد كبير من الناس ، وكذلك يلاحظ أن تصوير الاشجار ضمن الفنائم — كما فى لوحتى المقرب ونعرمر — يوحي اليينا بأن أرض تحنو لا تشمل بلادا صحراوية فحسب ، بل تشمل كذلك بقاعا خصبة فى غربى وادى النيل ، ومن هنا يتجه الانسان الى التفكير فى واحة ، قد تكون واحة الفيوم ، ويذكر هولشر — بأن «بسنج» قد أكد ذلك ، اذ شاهد فى نقش من عهد «منتوحتب» وفيه يعلق أحد رؤساء تحنو صور سمك فى حزامه ، ومن هنا استنتج أن الفيوم هى موطنه ، كما أن الاله «سبك» (التمساح) منذ القدم كان يقدس فى الفيوم ، كما أننا نرى «سبك» فى نص يرجع الى عهد طهرافا يمثل بلاد تحنو ، (كما كان الاله «ددون» يمثل النوبة ، و «سبدو» يمثل بلاد آسيا ، و «حور» يمثل مصر) ، كما أننا نشاهد «سبك» يمثل عدة مرات بوصفه سيد بلاد «باش» وهى — طبقا لنصوص ساحورع — جزء من بلاد تحنو ، كما ذكرته نصوص الاهرام^(٧) ، «سبك سيدباش» ثم ذكر بعد ذلك مباشرة أهل «أعما» العظام جدا الذين فى مقدمة «تحنو» ، كما ذكر فى كتاب الموتى بأن «سبك سيد باش» عدة مرات ويذكر هولشر كذلك أن «زيت» تكلم باسهاب عن موقع بلاد «باش» بوصفها غربى مصر ، ثم يقرر بعد مناقشة طويلة أن بلاد

6) A. Lucas, Ancient Egyptian Materials and Industries, London, 1948, P. 106.

(٧) انظر :

K. Sethe, Pyramiden Texte, I. 456 a.

تحنو تقع في اقليم وادي النطرون والفيوم ، وأن قوم تحنو قد استوطنوها ، خاصة وأنه ليس لدينا ما يناقض ذلك من نقوش الاسرة الخامسة بصفة خاصة (٨) .

ويعترض الدكتور فخري على هذه النظرية ، بأن كلا من المكانين — وادي النطرون والفيوم — كان معروفا للمصريين جيدا ، وقد وجدت أسماؤها على آثار الاسرتين الرابعة والخامسة ، كما أن وادي النطرون مكان فقير يستطيع بالكاد اعالة ما يزيد على الالفين من السكان وفي مستوى معيشى فقير ، ومن هنا فإن هذا المكان لا يمكن أن يكون مقرا لهؤلاء القوم المذنبين كانوا من عجين للفراغة باستمرار أما عن الفيوم فقد كان ينظر اليها منذ بداية اتلارخ المصرى بوصفها احدى الاقاليم المصرية ، وكانت تسمى البحيرة ، ومن هنا فيجب علينا أن نبحث عن مكان آخر ، ويرى بعد ذلك أن مربوط وواحة سيوه والبحيرة وبرقة هي الاماكن التي يحتمل أنها كانت أرضا للحنو ، ويرى أن تفسير «نيوبرى» بأنها بلد الزيتون معقول ، ذلك لأن أشجار الزيتون تنمو بكثرة في مربوط والواحات وبرقة ، وربما سمي المصريون هذا الاقليم باسم الشجرة الغير مألوحة في مصر ، وان كانوا قد استعملوا زيتها (٩) .

ويرى «جاردنر» أن الحنو يظهران ، وكان بينهم وبين المصريين قرابة وثيقة ، وقد وضع اسم تحنو على لوحة الملك المعرب بين عدد من الاشجار ، ويذكر «جاردنر» أن «نيوبرى» اعتقد أنها شجر الزيتون ، ومما له أهمية في هذا الصدد ، أن هناك نوعا من الزيت قد ذكر باسم «حاتت تحنو Hatt - Thnu (أى زيت من الدرجة الاولى) ، وقد كتبت هنا كلمة « تحنو » ، بنفس الطريقة التي كتبت بها «بلاد تحنو» وقد برهن «نيوبرى» أن شجر الزيتون يعد من الاشجار المتوطنة في الشمال الغربى من أفريقية .

8) Holscher, W. Libyer und Agypter, P. 21 F.

9) Fakhry, A., Op. Cit., P. 5-6.

ويرى «جاردنر» بعد ذلك أن ملاحظة نيوبيرى رغم أنها لم تساعدنا على تحديد موقع بلاد تحنو بالضبط ، فإن وجهة نظره بأنها تقع مبانسة في الغرب من الشمال الغربى للدلتا ، تتفق مع حقائق أخرى في رأينا ، ففي حملة سنوسرت الأول ضد بلاد تحنو ، قد أحضر معه أسرى وصفوا بأنهم «هؤلاء الذين هم في أرض تحنو» ، هذا فضلا عن أحضاره ماشية كان من المستحيل أن تجد ما يلزمها إلا في أرض على شاطئ البحر الأبيض المتوسط ، هذا ولدينا طقوس تربط بلاد تحنو بغرب الدلتا ، منها الآله «التحنوى» (أى صاحب تحنو) ، فإنه يوجد ضمن آلهة أخرى من آلهة الوجه البحرى ، ويمكن توحيدهم بالآله «حور تحنو» الذى ذكر في مناسبات مماثلة ذكرها — فيما يرى جاردنر — «نافيل» في كتابه المسمى «قاعة المهد»^(١٠) كما يذكر «جاردنر» أن «كيس Kees» قد وجد هذا الآله بالآله «تحنو» صاحب الذراع العالمية ، والذي ذكر عدة مرات في عهد الدولة القديمة ، وكذلك نجد الآلهة «نايت» صاحبة تحنو قد ذكرت مرة •

وعند هذه النقطة — يرى جاردنر — أنه يجب أن نناقش بعض الحقائق التى دعت «زيت» وتبعه فيها «هولشر» الى أن يقترح بأن الميوم ربما كانت في الأزمنة القديمة ضمن بلاد تحنو ، فقد سجل في مناظر المعبد الجنزرى لـ «ساحورع» كلمة «بشاش» (والمعروف بـ «بأخسو» Ba b W) وهو اسم ، على الرغم من أنه أطلق فيما بعد على جبل يعرف بأنه الأفق الشرقى لمصر ، كان في الأصل جبلا في الغرب ، وكان الآله «بأخو» هو الآله «سبك» الذى يمثل في صورة تمساح ولم تكن عبادة «سبك» قاصرة على الميوم ، بل إن قائمة أدفو العظيمة وصفته بأنه اله المقاطعة الرابعة من مصر السفلى وكذلك وصف «سبك» بأنه ابن الآلهة «نايت» ، وقد عبد في المقاطعة الصاوية (نسبة الى صا الحجر) ، ومع ذلك فرغم العلاقات الوثيقة بين آلهة الدلتا وبين بلاد تحنو ، فليست لدينا براهين قاطعة على امتدادها

بعيدا الى الجنوب ، وكل ما يمكن استنتاجه مما سبق ان «تحنو» تقع في غربى مصر ، وأن تحنو الدولة القديمة ، وما فيها من آلهة مصر السفلى وما فيها من أسماء مصرية الاصل وملابس رؤسائها التي تتفق تماما مع الملابس المصرية يدل على ان بلادهم كانت تشتمل للتخوم الغربية للدلتا ، أو كانت تقع على حدودها تماما .

وأما في غزوات مرنبتاح ورعمسيس الثالث ، فنلاحظ أن كلمة تحنو ، وعبارة قوم تحنو ، قد استعملت كلها في الغالب بمعنى تقليدى مبهم ، ولكن لما كانت نقوش الكرنك العظيمة التي تركها مرنبتاح تقرر : «أن أمير لبيو قد انقض على أرض التحنو. Hast nt Thnu هيمننا أن نعتبر التعبير يدل على أن هذا الاقليم ما زال هو الملاصق للدلتا مباشرة من جهة الغرب ، ومن المحتمل أنهم كانوا دائما يعدون من أصل لبيى ، ذو بشرة بيضاء ، ويتكلمون لغة بربرية» (١١) .

وأما عن التشابه بينهم وبين المصريين ، فقد كانوا سمرا مثلهم : كما كانوا يختنون مثلهم كذلك ، وكان التحنو يطلقون في ملابسهم زيولا (الذيل المعلق في الحزام) كالتي كان يعلقها الفراعين ، ويطون جباههم بخصلة من الشعر تحاكى صورة الصل المقدس الذى كان يتحلى به الفرعون ليحميه من شمر الإعداء اذا هاجموه ، ويذكر الدكتور سليم حسن أن «بولر» يرى أن خصلة الشعر التي تزين الجبهة هذه عتوجد كذلك عند الأحاميين الذين يسكنون جنوبى مصر ، وكذلك عند أهل كريت ، هذا فضلا عن أننا نراها حتى يومنا هذا في شرقى آسيا وقد ظن البعض أن هذه الخصلة هي الصل نفسه ، بيد أن من ينعم بالنظر يجدها خصلة شعر وحسب (١٢) ، وكانوا كذلك يرتدون قرابا يصفون فيها عضو التذكير ، وهي التي لبسها مصريو عصر ما قبل التاريخ ، وهذه الخصائص كانت تميز التحنو عن الليبيين وعن التمو كذلك (١٣) . بل انهم كانوا

11) Gardiner, A. H. Onom. I, P. 117-19.

(١٢) د. سليم حسن - مصر القديمة ج ٧ ص ٢٦ .

13) Gardiner, A. H. Op. Cit., P. 117.

يشبهون المصريين في الاسماء ، فمثلا «لوني» و «خوتفس» والاول اسم القائد المعروف في الاسرة السادسة ، والثانى (ومعناه : المحمى من والده) اسم كثير التداول بين الاعلام المصرية ، يضاف الى ذلك أن لفظة «تحنو» ترجع الى أصل مصرى بمعنى «البراق» (وقد تعزى الى الملابس البراقة التى يلبسها التحنو) ، ونفس الكلمة «تحنو» معناها كذلك زجاج أو قاشانى ، وقد استعملت لفظة «تحنو» لتدل على الزجاج ، كما ان كلمة «صينى» تدل على القاشانى الجلوب من الصين أولا^(١٤) .

وهكذا توجد أوجه شبه بين تحنو والمصريين ، مما يشير الى وجود علاقة وثيقة بين المصريين والتحنو من بعض الوجوه ، غير أن هذا التشابه لا يصل الى الملامح ، الا كما يرى ، «ادوارد ماير» — فيما يذكر هولشر — بأن المصريين يرجع أصلهم الى الجنس الليبى ، وهم الذين وفدوا على وادى النيل فى بادىء الامر بوصفهم صيادين ورعاة ماشية ، ثم أصبحوا فيما بعد زراعا . بل أن «هولشر» يرى أننا يمكننا أن نقرر أن كلمة تحنو مصرية ، ذلك لأن التحنو يختلفون عن الليبيين الذين يقطنون بجوارهم ، فهم لا يتحلون بالريشة ، شعار الليبيين المميز ، وأن لهم صلة بالمصريين . — بعكس الاقوام الاخرى — كل ذلك يوحى بأن التحنو كانوا فى الأصل — مصريين وأنهم سكنوا الوجه البحرى ، ثم هاجروا منه فى وقت ما نحو الغرب ، وسكنوا إقليم «تحنو» الواقع على الحدود المصرية ، حقا أنه لم يصل إلينا حتى الان أثر من بلاد الدلتا يحدثنا عن هذه السلالة من الناس ، بيد أننا فى الوقت نفسه لا نعد الاثرين الخاصين بالتحنو ، وهما اثرا الملك العنبر والملك نمرمر مجرد صدفة ، بل انهما أقيما بمناسبة انتصار الملكين على التحنو ، ذلك النصر الذى كان قبل توحيد الوجهين ، ويمكن القول أن أمير تحنو كان أميراً صغيراً بمثابة حاكم مقاطعة (حاتى عا) قد أصبح يطلق عليه أمير التحنو، ويمرور الزمن أصبح اللقب يطلق على هذه السلالة التى هجرت موطنها الاصلى ، وقد أحيط هؤلاء القوم الجدد فى موطنهم الجديد بأقوام لهم

(١٤) د . سليم حسن : المرجع السابق ص ٢٨ .

ثقافة خاصة ، وبخاصة وانهم قد انفصلوا عن مصر وقد كانت لهم ثقافة راقية ، ولكنهم قد اخذوا من ثقافة جيرانهم الجدد في موطنهم الجديد بأقوام لهم ثقافة خاصة ، وبخاصة وانهم قد انفصلوا عن مصر وقد كانت لهم ثقافة راقية ، ولكنهم قد اخذوا من ثقافة جيرانهم الجدد ، ودليلنا وجود اسم غيرهم في نقوش «ساحورع» وهم قوم «وسا» ، وعلى الرغم من هذا الاختلاط الجديد ، فانهم قد حافظوا على شخصيتهم وتقاليدهم وملابسهم الخاصة . وأما كيس عضو التناسل واستعمالهم له فيمكن أن يعزو الى أصل ليبي ، لانه كان مستعملا منذ الازمنة السحيقة وبقي استعماله ، بينما هجر في مصر منذ وقت مبكر ، ولم يستعمل الا في الاختلافات الدينية ، فنشاهد «زوسر» يلبسه في حفل «شسوط تقديم القران» ، كما نجد بعض الالهة يلبسونه من وقت لآخر (١٥) .

وقد حدث تغير في مدلول اسم «تحنو» بظهور سلالة جديدة من الليبيين يطلق عليها اسم «تمحو» ، وترينا المناظر المصورة على جدران معابد «ساحورع» و «ببى الاول» الجهود الاخيرة للتحنو في نضالهم مع التمحو ، وفي الدولة الوسطى ، نرى اسم البلاد يطلق على سكانها ، كما أصبحت كلمة الغرب تطلق على بلاد تحنو ، ومن ثم أطلق على أهل البلاد «سكان الغرب» ، بل اننا لا نستطيع أن نميزهم على وجه التأكيد بعد الاسرة الخامسة ، اذ أصبحت كلمة تحنو — فيما بعد — تدل على الليبيين ، ففي نقوش «منتوحتب» (من الاسرة الحادية عشرة) نجد أن مميزات ملابسهم قد اختفت ، وإذا ما وصلنا الى الدولة الحديثة نرى الملكة حتشبسوت تذكر في قاعدة مسلتها بالاقصر ، أن الجزية من بلاد تحنو سبعمائة سنن فيل ، وذلك ينطبق على بلاد نائية موقعها في الجنوب (١٦) .

(١٥) د. سليم حسن : المرجع المتابق ص ٢٨ ، ٢٩ .

ASAE, 27, P. 108.

JEA, 12, P. 163.

L. Borchardt, Sahure, I, I, P. 50, Pl. 24.

16) W. Holscher, Op. Cit., P. 19.

Urkunden, IV, P. 373.

وكذا

وكذا

وكذا

وكذا

وهكذا نجد أن لفظ تحنو في أقدم العصور كان يدل على اسم مكان ويدل على أقرب الجهات الى مصر من ناحية المغرب ، ثم تغيرت دلالاته فأصبح يطلق على اسم الاقوام الذين سكنوا في غرب مصر ، ولكن بمرور الزمن أصبح هذا اللفظ لكثرة تداوله يدل على الليبيين عموما ، ولذا فإن العودة الى استخدامه في نصوص الاسرتين التاسعة عشرة والعشرين (مرنبتاح ورمسيس الثالث) الى جانب الفاظ تدل على اقوام آخرين قادمين من الغرب ، انما يوحي بأن المقصود به هنا هو الشعوب التي كانت أقرب الى مصر ، وخاصة من جهة الشمال الغربى .

(٢) التمسحو :

ورد اسم التمسحو في نصوص رمسيس الثالث — كما ورد اسم تحنو — ولكنهم مختلفون عنهم تماما ، ذلك لأن التمسحو قوم ذو بشرة بيضاء وشعر أشقر وعيون زرقاء ، ولا بد أن هؤلاء الذين كانوا يسكنون شمال أفريقية وصحراء ليبيا كانوا معروفين لدى المصريين قبل أن يظهر اسمهم في النصوص المصرية ، ذلك لأنه في عهد الاسرة الرابعة قد عرف أفراد ينسبون اليهم مثلوا على الاثار المصرية ، والواقع أنه قد صادفتنا حالة واحدة لم تتكرر ، وان كانت شواهد الاحوال تدل على أن هؤلاء التمسحو هم الذين تتمثل فيهم الثقافة الليبية^(١٧) . أما هذه الحالة للتمسحو ، فهي في مقبرة «لمرسى عنخ الثالثة» بالجيزة ، اذ وجدت والدتها «حطب حرس الثانية» (ابنة خوفو) قد صورت في ثوب غير مصرى بعقدتين بارزتين على الكتف ، وتظهر ببشرة بيضاء ، وشعر أصفر براق .

وقد ذكر التمسحو — لأول مرة — على الاثار المصرية في عهد بنبى الاول ، حيث ذكر «لبنى» في لوحته المشهورة^(١٨) ببلاد تمسحو Ta - Tmh كواحدة من الاماكن التي حصل منها على جنود

17) Hofschier, W., Op. Cit., P. 25.

(١٨) وجدت لوحة «لبنى» بمقبرته بابيدوس ، وهي الآن بمتحف القاهرة وتحمل رقم ١٤٢٥ ، وقد نشرت عدة مرات ، ولكن أحدث نشر لنقوشها ما قام به «ويلسون» ANET, P. 227-228.

لجيشه ، ويرى الدكتور سليم حسن أن علاقة مصر لم تكن وقتئذ وثيقة ببلاد التمحو ، ولا يمكن أن نفهم من وجود فرقة من هؤلاء التمحو في الجيش المصري ، أنهم كانوا خاضعين للسيطرة المصرية ، ولكن من المحتمل أنه كان يوجد جزء منفصل من قوم التمحو يعملون في الجيش المصري (١٩) .

وفي عهد الملك «مري ان رع» خليفة ببي الاول ذهب «حرخوف» شريف اليفانتين أثناء رحلته الثالثة الى «ايام» ، فوجد زعيمها ذاهبا الى «أرض تمحو» (Ta - Tmh) ، هذا وقد اعتاد التمحو أن يهاجروا الى مصر بعائلاتهم ، اما للاستقرار أو ربما للتجارة ، والمنظر المشهور في مقبرة «خنوم حتب» من عهد أمنمحات الاول في بنى حسن ، يصور قافلة من هؤلاء التجار ومعهم زوجاتهم وأطفالهم ، وفي عهد الدولة الحديثة ازدادت العلاقات بين مصر وبين القوم الذين يعيشون على الحدود الغربية ، وقد بدأوا في تهديد أمن وادى النيل ، وقد بقيت اسماء التمحو والتمحو في الاستعمال كاسماء جغرافية ، ولكن سادت أسماء قبيلتين أخريين من هؤلاء القوم ، هم المشوش وليبو ، وقد أعطى الاخيريون اسمهم للبلاد التي سميت به حتى اليوم (٢٠) .

وأما عن موطنهم ، فيقدم لنا «جاردنر» نظريته التالية : انه من المستحيل توحيد أرض التمحو التي ذهب اليها أمير «ايام» ليشن حربا ضدها بالاقليم الشمالى الذى يحمل هذا الاسم الذى سمعنا عنه فيما بعد ، أما النظرية الجريئة التى تقترح أن أرض التمحو كانت تطلق على أى اقليم يحتله الليبيون ذو البشرة البيضاء فقد تجاوزت الحد ، فمثلا أن المدد الذى ضمه «وئى» الى جيشه من أرض التمحو كانوا قد أتوا من الواحة الخارجة ، وذلك لأنهم لم يذكروا في الفقرة الخاصة بالدلتا ،

(١٩) سليم حسن : مصر القديمة ج ٧ ص ٣٨ .

(20) Fakhry, A., Op. Cit., P. 8.

ولكنهم ذكروا مع قبائل نوبية عدة ، ولكن مما يدعو الى الصيرة أن «هرخوف» يذكر أنه أثناء رحلته الثالثة الى «ايام» وجسد زعيمها قد رحل الى أرض التمشو «ليذبح التمشح في ركن السماء الغربى» ، ويبدو أن قيام رئيس قبيلة صغيرة من النوبيين بحملة الى الخارجة يعد مشروعا مستحيل المال ، هذا فضلا عن أن الواحة الخارجة تقع في اتجاه مغاير لموطن «هرخوف» في اليفنتين ، كما انها بعيدة جدا عن بلاد يام ، وعند وصوله الى هناك وجد أن رئيسها قد ذهب لمحاربة الليبيين ، الذين يتوقع الانسان بناء على ذلك أن يكونوا في مكان أبعد الى الجنوب ، ورغم ذلك فلا يوجد في هذا الاتجاه منطقة مسكونة حتى «دنقلة» ، كما أن واحة «سليمية» لا تكاد تكون في هذه المنزلة ، وحتى دنقلة لا يمكن أن تكون أرض التمشو التي كان ينشدها «هرخوف» أكثر من الواحة الخارجة .

واننى لأعترف أن هذه الفقرة قد هزمتنى تماما ، وأن أرض تمحو التي غزاها سنوسرت الاول — كما في قصة سنوهى — يجب أن تكون في شمال غرب الدلتا ، ومن الجائز أنها كانت تمتد غربا حتى «طرابلس» (أى أن أرض التمشو تمتد في شمال غرب الدلتا حتى طرابلس) ، ويلاحظ أن عبارة «قوم تمحو» في الاسرتين التاسعة عشرة والعشرين كانت تستعمل على ما يظهر بمعنى تقليدى مهم ، في حين أن التسمية الأكثر دقة هي «البيوومشوش» ، وإذا كان هناك أى فرق بين هذه العبارة ، والعبارة التقليدية (تحنو) ، فإنه ينحصر في أن أرض تحنو كانت أقرب الى أرض مصر من أرض تمحو (٣١) .

وهكذا يرى «جاردنر» أن بلاد التمشو تمتد على الحدود الغربية لمصر حتى طرابلس والنوبة ، غير أن سليم حسن يذكر أن «هولر» يعتقد أنهم كانوا يسكنون في غرب مريوط ، وعلى ذلك فهو يرى أن التمشو الذين ذكروا في قصة سنوهى قد بقى اسمهم حتى العصر الاغريقى في لفظة «درماح» ومنه اشتق الاسم اللبى «دورماح — ثورناح» ، وفى

21) Gardiner, A. H. Op. Cit., P. 115-6.

المصرية القديمة «اترماح»^(٢٢) ، والواقع أن هذا الاشتقاق في ظاهره مغر ، وبخاصة عندما نعلم أن الكلمة اليونانية الأصلية «اترماح» معناها «أزرق العينين» ، كما ذكر لنا «فروينوس» ، غير أن هذا الاشتقاق لا يركز على قواعد علمية صحيحة^(٢٣) . والواقع أنه لا يوجد للان اشتقاق نطمئن إليه ، فالكلمة تتكون من ثلاثة حروف ساكنة «نتمح» (ت م ح) — كما في نقش حروف وقصة سنوحي — ثم نجد بعد ذلك اختلافات بسيطة في الدولة الحديثة ، فكتب تمحو في مقابر الملوك ، وفي متن الاجناس الاربعة التي كان يعتقد المصريون أن العالم مكون منها^(٢٤) — ويرى بعض المؤرخين انها مشتقة من «نتمح» ارض الشمال ، وأن رأوا أن هذا الاشتقاق غير صحيح ، وانه اما اشتقاق عامي ، أو نوع من التورية^(٢٥) .

وأما رأى الدكتور فخرى في موطنهم فهو يختلف عن ذلك ، اذ يرى أن التمحو كانوا يعيشون في بلاد احتلها التحنو من قبل ، وربما قد عاش الشعبان في نفس الوقت جنباً الى جنب ، ولكن التحنو قد فقدوا كيانهم ، وسرعان ما اندمجوا مع غزاتهم التمحو ، وليست هناك حاجة الى أن نفترض أن التمحو قد عاشوا فقط في الجنوب ، ذلك لأنهم في الحقيقة قد شغلوا كل اقليم التحنو ، وربما الشاطئ ، وقد تجولت بعض قبائلهم نحو الجنوب واحتلوا الواحات الخصبة حتى دارفور^(٢٦) ، وهذا ما يميل اليه الباحث .

وأما عن أصل التمحو . وهل هم مواطنون أفريقيون ، أم مهاجرون من قارة أخرى ؟ فهناك نظريتان ، أما الاولى ، فقد نادى بها — كما

(٢٢) د . سليم حسن : المرجع السابق ص ٦٣ .

(٢٣) Holscher, W., Op. Cit., P. 50.

(٢٤) كان المصريون القدامى يعتقدون أن العالم يتكون من أربعة اجناس هي : «رمث» (المصريون) و «العامو» (الاسبويون) و «المنسيو» (النوبيون أو السودانيون) ، «التمحو» (سكان الغرب) أو «الليبيون» .

(٢٥) د . سليم حسن : المرجع السابق ص ٦٤ .

(٢٦) Fakhry, A., Op. Cit., P. 7.

يذكر سليم حسن - «مولر» وقبلها «زيت» و «بيت» وتري أن سلالة التمدد ذو البشرة البيضاء ينتسبون الى قبائل البربر القاطنين في شمال أفريقية وأنهم لا صلة لهم بسلالة تمدد ذو البشرة السمراء ، وأن التمدد ليسوا فرعاً من التمدد (٢٧) - وأنهم قد اتوا من أوروبا الى شمال أفريقية ، ثم تجولوا على طول الشاطئ ، ثم توغّلوا الى الجنوب ، ونحن نعرف أن هذا قد حدث عدة مرات في العصور التاريخية ، وأنهم ينحدرون من قبائل الوندال (Vandals) أو أى جنس شمالي (Nordic) آخر (٢٨) . ولكن هناك من يرى أن نسبة التمدد الى ليبيا شمال أفريقية الآخرين لا يتركز على أساس متين ، وأن ما اتخذه «مولر» ليبرهن به على أن متبرة بنى حسن - وإن لم تذكر كلمة ليبين - كانوا من التمدد معتمداً في ذلك على صورة وجدها في الدبر البحري وقد كتب عليها «رقص التمدد» فيمكن أن تتخذ دليلاً ضده لا له ، إذ أن هؤلاء الراقصين مصريون ، ويمثلون رقصة هؤلاء القوم فحسب ، هذا فضلاً عن أن أوجه الشبه بين الليبيين الممثلين في مقبرة خنوم حتب وبين هؤلاء الراقصين ضعيف جداً ، وبخاصة إذا لاحظنا أن أول ظهورهم في العهد الإغريقي يختلف عن الصور القديمة اختلافاً بيناً ، ولا يصح أن نجزم بالقول بأن ليبيا مقبرة «خنوم حتب» هم من التمدد ، إذ أن الموضوع لا يزال معلقاً (٢٩) .

(٢٧) د. سليم حسن : مصر القديمة ج ٧ ص ٤١ .

28) Fakhry, A. Op. Cit., P. 7.

(٢٩) د. سليم حسن : المرجع السابق ص ٤٣ ، ٤٤ وكذا

Moller, Die Agypter und ihr Libyschen Nachbarn P. 45, Note. I.

W. Holscher, Op. Cit., P. 30.

وكذا

L. D, III, 136 d.

وكذا

وهناك نظرية أخرى ترى أن قوم «مجموعة C» (٣٠) النوبيين
 خرج من التميمو ، وقد استمدت على أنها تظهر صلة بين الثقافة الاوروبية
 والافريقية عن طريق التميمو (٣١) ، ذلك أن الرحالة «نيوبلد» قام برحلة
 في صيف ١٩٢٣م الى «وادي هوى Wadi Howa» كما قام بمثلها
 غيره ، وقد عثروا في «وادي هوى» (٣٢) هذا ، على فخار يشبه فخار
 «مجموعة C» التي كشف عنها «ريزنر» وغيره في بلدة «كرما» وغيرها
 من بلاد النوبة ، ثم بدأ العلماء يربطون بين الاثنين وقد كتب الاثري
 «باتنس Bates» عن مجموعة C في الصحراء الغربية ، وقال :
 «ان وجود الفخار هناك يعزى الى قبيلة من أصل ليبي هاجرت الى
 هناك ، ويرى أنها من قوم «تممو» ، معتمدا في ذلك - كما يذكر سليم
 حسن - على التشابه بين الجماليم التي وجدت في مقابر مجموعة C
 والتي وجدت في المقابر الميجالينية في شمال افريقية ، ويذكر سليم حسن
 كذلك ، أن «هولشر» قد عثد هذا الرأي ببعض البراهين ، منها أنه
 يمكن تحديد تاريخ المجموعة C من أواخر الاسرة السادسة حتى
 الاسرة الثامنة عشرة وهذه الفترة تمتد العصر الذهبي في تاريخ قوم
 التميمو .

ويبدو أن التميمو قد سلخوا طريقهم من الجنوب الغربي للصحراء
 متجهين نحو الشمال ، يؤكد ذلك ما عثر عليه في وادي هوى من فخار
 يشبه فخار المجموعة C ، هذا الى أن فخار المجموعة C هذا لا
 توجد أوان سابقة له بل ظهر فجأة في بلاد النوبة ، مما أوجد احتمال
 غزو أجنبي ولكننا نجد في منطقة مجاورة أوان مماثلة ، وربما كانت
 معاصرة ، وان كان لا يوجد شيء بجوارها . ويحتمل أنها ليست في
 موطنها الاصلي ، بل هي في الواقع محطة في طريق المهاجرين أو الجالين
 للفخار النوبي ، وهكذا يعتبر فخار وادي هوى أنه كان في طريق هجرة

(٣٠) يؤرخ عصر حضارة المجموعة (C) أو الثالثة بالفترة (٢٤٠٠ -
 ١٦٠٠ ق.م) بينما يؤرخ عصر المجموعة الثانية بالفترة (٢٩٠٠ - ٢٤٠٠
 ق.م) والاولى بالفترة (٥٠٠٠ - ٢٩٠٠ ق.م) .

(٣١) A. Fakhry, Bahria Oasis, I, Cairo, 1942, P. 7.
 (٣٢) يقع وادي هوى على مسبعة ٤٠٠ كيلا جنوب غرب الشلال

التمحو.، وهكذا نصل الى ان هناك صلة بين التمحو — وهم سكان شمال أفريقيا الشقر — وبين هذه الاوانى الفخارية ، والان وقد عرفت ان الفخار المصرى كلفت به زخرفة اجنبية غائرة ، ومن ثم نصل الى الموطن المحتمل للتمحو ، والذي يعتقد انه ، اما اوربا أو اقليم البحر الابيض المتوسط ، وذلك لأن الفخار المصرى فوق أنه يمتاز بزخرفة خاصة وهى التلوين بوضع طبقة من الدهان ، كان يفضل من جهة أخرى فخار البحر الابيض المتوسط ، وكذلك غربى وشمال أوربا فى عهد ما قبل التاريخ بسبب الزخرفة المحرزة . والواقع ان هناك صلة مذهشة من حيث الشكل والزينة بين هذا النوع من الزخرفة وبين الزخرفة الافريقية لا يمكن أن تكون مجرد صدفة أو توافق افكار ، ولاشك أنه توجد هنا روابط عظيمة قديمة لها أهميتها وضرورتها البالغة ، لأنها تجعلنا نطل على دور لعبه هؤلاء القوم فى حالات خاصة ليس فى الثقافة المصرية فحسب ، بل كذلك فى اقامة مبانيها (٣٣) .

(٣) المشواش :

المشوش أو المشواش Meshwesh احدى الشعوب التى ذكرت فى نصوص رعمسيس الثالث ، وهم قوم ليبيون ، وحدهم «بروكش» — كما يذكر جاردنر — بقوم «الماساي» والذين قال عنهم «بروكش» — كما يذكر جاردنر — يقوم «الماساي» والذين قال عنهم «هيرودوت» (٤ : ١٩١) انهم فى مجاورات تونس (٣٤) ، وهم يكونون احدى القبيلتين الهامتين — المشوش والليبيين — فى البلاد التى أصبحت تعرف باسم «ليبيا» بصفة عامة ، وأن هناك أشياء كثيرة مشتركة بين الليبيين والمشوش مما يثبت أنهما كانا من نفس الجنس ، ولكنهم يختلفون فى تفصيلات جوهريه ، منها أن الليبو كانوا لا يستعملون كيس عضو التناسل ، وأنهم كانوا لا يختنون ، ولهذا السبب فقد كانوا يعتبرون دنسين ، بينما استعمل المشوش كيس عضو التناسل ، كما كانوا يختنون وان كان «وينرايت» يرى غير ذلك لأن رعمسيس الثالث فعل معهم ما

(٣٣) د. سليم حسن مصر القديمة ج ٧ ص ٦٥ ، ٧٤ .

34) Gardiner, A. H. Onomastica, I P. 119.

فعله مع الليبو ، اذ قطع غلغهم وأيديهم كذلك ، هذا الى أن مرنبتاح يقرر في مناسبات ، عدة أن عضو التذكير الليبي كان بظف ، وهذا يعنى أنهم كانوا غير مختونين ، ومن هنا فيجب أن نأخذ على أن المشوش كانوا كذلك غير مختونين ، وهكذا فإن اختلاف الملابس بينهم وبين ليبو كانت مجرد نوع من الطراز . وان قرر بعد ذلك أنه ليست هناك صلات جنسية أو جسدية ، وهكذا فإن المشوش ليبين بالكاد — بقدر ما يذهب اليه دليلنا — وقد أتى ذلك تحت تأثيرات هامة من شعوب البحر ، منها استعمال السيف الطويل ، ومنها استعمال اشارة لابعاد اثر (Apotropaic sign) ، وذلك بالاشارة باليد في هيئة القرن في وجه الاعداء (Manu Cornuta) ، وهذه المقابلة بين المشوش والشماليين تميز المشوش عن الليبيين الاخرين .

ويناقش «وينرايت» بعد ذلك هذه المقابلة أو المشابهة ، فأما عن السيوف الطويلة ، فسررى أنهم قد حصلوا عليها بطريقة ما ، وبأعداد كثيرة ميزتهم عن أسرى مرنبتاح الاخرين ، حتى أن هذه الاسلحة قد احتلت المكان الاول بين غنائمه ، كما وصفها كذلك رعسيس الثالث في قائمة أسلحه التي غنمها من المشوش ، ويبدو أن المشوش قد حصلوا على السيوف الطويلة من أقوام أكثر منهم حضارة ، ذلك لأنهم أنفسهم كانوا مجرد رعاة ، وربما قد حصلوا عليها من قرصان البحر — كما يذكر باتس Bates وهولشر — ذلك لأن بعض شعوب البحر — وبخاصة الفلسطينيين والشردان — قد حملوها كذلك ، وان رأى «باتس» بعد ذلك أن المشوش قد حصلوا على السيوف الطويلة من الخارج ، لأنهم أنفسهم لا يستطيعون صنعها بسبب ندرة التكوينات المعدنية في أوطانهم .

وهكذا فإن المشوش لم يكونوا قادرين على صنع أسلحة جديدة ، بل ولا حتى على اصلاح القديم منها ، ودليلنا على ذلك الاسلحة القليلة التي حصل عليها رعسيس الثالث منهم ، بعكس العدد الكبير الذى حصل عليه مرنبتاح ، إذ أنه قد حصل على ٣٣٩ سيفاً من عدد القتلى ٣٨٨٦ من المشوش أى بنسبة حوالى ١ : ١٥ محارب ، وربما يفيد ذلك أن الغزو في عهد رعسيس الثالث كان أقل منه في عهد مرنبتاح وأن

عدد السعوف التي يمكن أن يحصل عليها من المشوش في هجومهم الأخير
كان أقل مما كان منذ ٦٠ سنة مضت .

وأما الوسيلة الأخرى التي يتشابه فيها المشوش مع شعوب البحر
فهي الإشارة باليد في هيئة القرن في وجه الأعداء (Manu Cornuta)
وقد كان أول من استعملها رجل يدعى «تخنو» ويلبس ملابس تخنو
القديمة ، «ومشش» زعيم المشوش في عهد رمسيس الثالث ، وإن كان
ليس لدينا دليل على أن تخنو الدولة القديمة قد استعملوها ، وإنما
تقابلنا هذه الإشارة أول مرة في عهد سيتي الأول ، ثم عملت مرتين ضد
رمسيس الثاني ، وهكذا يظهر المشوش في التاريخ قبل عهد رمسيس
الثاني وأثنائه^(٣٥) — وإن رأى «سير آلن جاردنر» أن ذكرهم قد جاء
لأول مرة في عهد الملك أمنحتب الثالث^(٣٦) — هذا وقد كانت هذه الإشارة
تعمل أما بابهم اليد والأصابع الأمامية، أما بالابهام والأصبع الصغير .
وربما ترجع إشارة الأصبع والابهام إلى عادة صيد عرفت منذ الأسرة
الخامسة ، حيث يشير الصياد بأصبع واحدة على أسد يمسك ثورا ، وعلى
أية حال فربما استعمل الليبو — الذين يشبهون المشوش — هذه الإشارة ،
هذا إلى أن الفلسطينيين كانوا أول شعوب البحر الذين استعملوها ، وإن
كنا لا نعرف أن كان أقوام «اقوش وتيرش ولوكا وشيكلش» الذين
هاجموا مرنبتاح مع المشوش قد استعملوا هذه الإشارة ، وإن كان من
الواضح أن الشردان الذين أتوا معهم لم يستعملوها ، ولكن الفلسطينيين
ليست لهم أية علاقة بالمشوش ، فهم لم يهاجموا مرنبتاح أو رمسيس
الثالث مع المشوش أو الليبو ، أنهم غزاة مختلفون تماما هاجموا
رمسيس الثالث في سنته الثامنة مع أقوام آخرين من الشرق وليس
من المغرب ، كما أن أحدهم كان يشير بالأصبع الأمامية المفردة ، ولم
يكن يشبه في ذلك المشوش ، وإنما كان يشبه صائد الأسرة الخامسة

35) Wainwright, G. A. The Meshwesh, in JEA, 48, 1962 P. 89.

36) Gardiner, A. H. Egypt of The Pharaohs, 1961, P. 283.

المذكور أعلاه ، كما أن الفلسطينيين يبدو أنهم قد علموا هذه الاشارة الى بعض الامورين والحديثين .

وأما عن شكل اسم المشوش ، فيرى «وينرايت» انه ينتهى بـ «شا» Sha ككثير من أسماء الشماليين مثل اقوش وتيرش وشيكلش ، وهكذا يبدو أن مشوش ينتمون الى نفس المجموعة ، ولكن ثبت أن هذه المشابهة مجرد صدفة ، فملايهم وطنية ، كما أن «باتس» — كما يذكر وينرايت — يقرر أن اسم مشوش أو بالاحرى «مشو» هو شكل شائع عند البربر ، ثم يرى «وينرايت» بعد ذلك أن «شا» Sha لا يمكن أن تشتق من القبائل الاسيوية ، لأنها كانت مستعملة لمدة ١٥٠ سنة قبل أن تظهر شعوب البحر في أفريقيا في عهد مرنبتاح ذلك لأن أمنتحتب الثالث قد استعمل الاسم في سنته الرابعة والثلاثين ، أى في عام ١٣٧٤ ق م^(٣٧) . ومن هنا فان البياض يميل الى أن المشوش من الليبيين — وليسوا من شعوب البحر — .

وأما عن علاقتهم بمصر ، فقد عرف اسمهم منذ عهد أمنتحتب الثالث — كما ذكرنا آنفاً — الا أنهم يذكرون بصرامة منذ عهد رعمسيس الثانى ، ورغم أنهم هم الذين كان يعينهم سيتى الاول في حروبه الليبية ، فانه سماهم بالتصنو . وان لم يسلحوا بالسيوف الطويلة في هذه الحرب ، ولم يحملوا اسم «المشوش» الا في عهد رعمسيس الثانى حيث ذكروا مع الشردان وقهق والنوبيين ، وربما كانوا يؤلفون فرقة في الجيش المصرى ، وربما حدثت حروب ليبية أخذ فيها المشوش أسرى ، أما في عهد مرنبتاح ورعمسيس الثالث فمقد اشتركوا مع الليبيين وغيرهم في الهجوم عليها ، الا أنهم لمبوا حورا رئيسيا في حرب رعمسيس الثالث الليبية الثانية ، حتى أن «وينرايت» ليرى أن حروب سيتى الاول ورعمسيس الثالث في سنته الحادية عشرة قد سميت بالحرب الليبية ، رغم أنها كانت ضد المشوش وليست ضد الليبيين ، بل انه يرى أن

37) Wainwright, G. A., Op. Cit., P. 99.

اللبيين لم يظهروا بالمرءة فى عهد سبتى الاول^(٣٨) (١٣٠٩ - ١٢٩١ ق م) .

لقد استطاع رمسيس الثالث أن يسحق هجوم القبائل الليبية التى هاجمت حدوده الغربىة ، الا أن ذلك المنصر لم يمنع المشوش من أن يأتوا الى مصر مسالين هذه المرة ، ثم وضعوا أنفسهم تحت تصرف الفرعون ، وانضم كثير منهم الى الجيش كمرتقة ، الا أن قلة الحروب فى الاسرة العشرين بعد عهد رمسيس الثالث ، وعدم توفر المال اللازم لدفع أجورهم ، بجانب وجود فراعين ضعاف على العرش المصرى ، كل ذلك قوى من نفوذ هؤلاء الاجانب ، بمرور الزمن أصبح هؤلاء الذين أتوا الى أرض الكنانة يطلبون الرزق مثار قلق واضطراب ، حتى أننا أصبحنا نرى «العمال قد توقفوا عن العمل بسبب الخوف الذى أصابهم من المشوش» ، كما اننا نرى عمال الجبانة يكتبون الى الوزير محذرين بأن «المشوش قد أتوا الى طيبة»^(٣٩) .

ولكن العلاقات لم تكن دائمة عداوية مع هؤلاء المشوش (كما سنفصل ذلك فى الباب التالى) حتى أن جماعة منهم قد أقامت فى هيراقلوبوليس التى لا تبعد كثيرا عن مدخل الفيوم ، وسيكون منهم ذلك الزعيم الذى سيعتلى عرش الفراعنة باسم شيشنق مؤسس الاسرة الثانية والعشرين^(٤٠) ، والذى كان قبل وصوله العرش يحمل لقب «رئيس المشواش العظيم» وهى تسميه ترجع فى أصلها — فيما يرى الدكتور الناصورى — الى منطقة شط الجريد جنوب قرطاج (تونس)^(٤١) ، ومن ثم نجد كثيرا من الامراء الصغار يهملون هذا اللقب (أمير) ، مستعملين اما الكلمة المصرية (ور — Wr) أو الكلمة الليبية (مس Ms) ، وغالبا

38) Ibid., P. 89.

39) Wilson, J., AJSL, LI P. 81.

40) Cerny, G. Egypt from the death of Ramesses III to the end of 21 dynasty. P. 16.

(٤١) د. رشيد الناصورى المغرب الكبير ج ١ ص ٢٢٤ .

ما يكتبون كلمة «مشوش» باختصار «مي M = Me» ثم استقر المشوش في الاسرة الثانية والعشرين في الواحة الداخلة ، وفي داخل مصر كذلك ، وأحدث إشارة وجدت على لوحة «بمنفى» حيث نجد على الأقل ستة من أمراء «مي» قد ذكروا كحكام لمدن مختلفة منها أبو صير ومنديس (٤٢) .

(٤) الليبيون :

ليبو Libu أو «ريب Rb» احدى الشعوب الغربية التي ذكرت في نصوص رمسيس الثالث ، والكلمة مصرية تعني كلا من الارض والشعب ، ومن الواضح أنها تشير الى قبيلة خاصة في شمال افريقية تعيش على مسافة كبيرة من مصر ، وعند الكتاب الاغريق الاوائل ، فإن «ليبو» (ليبيا) لم تعد اسما لمنطقة خاصة ، وانما تدل على كل شمال افريقيا غرب النيل وأما اقدم ذكر لهم فكان من عهد رمسيس الثاني (٤٣) (١٢٩٠ - ١٢٢٤ ق م) .

ويبدأ الليبيون يلعبون دورا هاما بعد ذلك في التاريخ المصري ، فقد اشتركوا في الحروب ضد مرنبتاح ورعسيس الثالث ، وكان أميرهم معرضا للحروب التي لعب المشوش وشعوب البحر فيها دورا هاما ثم استطاعوا — بعد هروب رعسيس الثالث — أن يتسللوا الى البلاد وأن يحتل بعضهم مراكز هامة فيها حتى رأينا أحد المتهمين في مؤامرة الحريم ضد رعسيس الثالث كان من قوم ريبو ، وانه كان يعمل حاجبا في القصر الفرعوني ، ثم زاد عددهم في البلاد ، وشاركوا في كثير من الاحداث التي شارك المشوش فيها ، وهكذا يبدو أن الحدود الغربية ربما تركت مفتوحة نسجيا بعد حروب رعسيس الثالث ، حتى «أصبحنا بعد ثلاثين سنة من موته نرى الليبيين يتجولون بمصر في جماعات للسلب» ويسرد دفتر يومية العمال في الجبانة الملكية بغرب طيبة عدة أيام كان

42) Gardiner, A. H. Onom. I, P. 120.

43) Ibid., P. 121.

العمل معطلا فيها «بسبب زينو» وحينما كانت تأتي هذه القبائل الى المعاصرة كانت تسبب الاضطرابات ، وتقضى على الامن فيها(44) . ويبدو أن ذكر الليبيين أصبح نادرا بعد الاسرة الصادية والعشرين ، فلم نذكرهم الا في مثال على لوحة الامير الليبي الذي كان أميرا من المشوش ، وفي مثال آخر من عهد شيشنق الرابع ، وفي مثال ثالث عن أمير من نفس العهد يدعى «عنخ حر» ، وهكذا فإنه من غير الواضح لنا : من أين أتى الكتف الاغريق الاول بالاسم ، ثم أعطوه المعنى الواسع ، وربما تعلموه من الليبيين أنفسهم(45) .

وقد صور الليبيون في مقبرة سينتى الاول ، بأنهم كانوا يلبسون ثوبا ضيقا طويلا مفتوحا من الجانب ، مغطيا الكتف اليمنى تاركا الذراع اليسرى عارية ، وهذا الثوب أبيض اللون ومزخرف بمشبك من نماذج مختلفة من الجانب المطلق ، وفي شعورهم ريشتان ، ولترجل دقن صغيرة وشارب كامل ، وأما صفاتهم المميزة لظهورهم العام ، فبشرة بيضاء وشعر أحمر وعيون زرقاء ، هذا وقد وشم الذراع والساق ، كما أنهم لبسوا النقبة بدل كيس عضو التناسل ، كما كانوا غير مختونين .

وأما عن اسلحتهم فيرى هولثر — كما يذكر سليم حسن — أن الليبي لم يعرف سوى القوس والنبشاب ، غير أن أقواسهم ليست بالأقواس الخشبية البسيطة ، ولكنها كانت أقواسا مركبة وتظهر المناظر أنها كانت من نوع يطلق عليه «القوس ذو الزاوية» ولم نجد في صور المواقع الحربية ليبيا واحدا قد شد قوسه ليضرب به ، بل نجد قوسه ملقى على الأرض أو معلقا على كتفه أو ممسكا به في يده ومطلقا لساقيه العنان ، ولذا لم نجد السهم مركبا في القوس ، ولا نستطيع الحكم على صورة السهم عند الليبيين ، ولكن ينبغي علينا أن نعتقد أن السهم كان مصنوعا من حجر النار وأنه كان ذا أسنان ، وبخاصة أننا صادفنا بهذه

44) Wilson, J. Op. Cit., P. 81-82.

45) Gardiner, A. H. Op. Cit., P. 122.

الصورة فيما بعد^(٤٦) . كما نشاهد عدة صور للكثانة وهي على هيئة قربة ، فالقوس هو السلاح الوحيد الوطني الذى ظل الليبى يستعمله ، كما أنه سلاحه الوحيد البعيد الرمى ، ولم يعبّر فى أيدى الليبيين المحاربين — طبا للرسم — على الرمح أو الحربة ، وقد ترجم برستد كلمة «نخت عا» بكلمة حربة ، وهذا خطأ ، ويحتمل أن الترجمة الحقيقية عصا رماية ، وذلك لأن نقوش الدولة الحديثة لم تظهر فيها هذه الكلمة بوصفها سلاح حرب ، بينما نجد أن لىبى «مقبرة خنوم» كانوا يحصلون عمى رماية فى شعائر الالهة «موت» كان التمثو يستعملونها سلاح صيد ، وهناك كان يطلق عليه لفظ «لقما»^(٤٧) هذا وقد استعمل الليبيون فى عهد رمسيس الثالث الحريات ، فقد غنم منهم ٩٢ عربة ، وكانت عرباتهم تشبه العربات المصرية ، الا أن عجالتهم لها أربع شوكات بدلا من ست فى العربة المصرية حينئذ ، ومن هنا غلبت أن نسلم بأن الليبى قد أخذ استعمال العربة عن المصرى^(٤٨) .

وأما شعوب «الاسيات والفايقاش والشايبت والهاسا والبقان» ، والتمى جاء ذكرها فى نص السنة الحادية عشرة والتي تفص الحرب الليبية الثانية «فيبدو أن اللغة الفيضاة التى تضم الكثير من الكلمات الاجنبية غير المعروفة التى يلجأ اليها رمسيس الثالث كثيرا»^(٤٩) هى السبب فى ذكر هذه الشعوب التى لا تعنى سوى أسماء غير معروفة لنا على الاقل .

(٥) قهق KhK

لم يذكر قوم قهق فى نصوص رمسيس الثالث التاريخية ، وانما ذكروا فى نصوص مرنبتاح ، ولعل الذى دفعنا الى ذكرهم هنا هو هذا السبب . بالاضافة الى ذكرهم فى بردية هاريس .

وهناك اتفاق عام على ان «قحق» هى المنطقة التى احضر منها

46) Holscher, W. Op. Cit., P. 39.

47) Ibid., P. 39.

(٤٨) د. سليم حسن المرجع السابق ، ص ٥٣ .

49) Gardiner, A. H. EP., P. 287.

«أحمس بن نخبت» في عهد أمنحتب الاول أسلاباً وتعد أرضاً يحتل أنها في النوبة ، وعلى ذلك فإن ما جاء في بردية انستاسي الاولى من ذكر الشردان والقهق والمشوش والنوبيين بوصفهم فرقاً في الجيش المصري يعد أقدم إشارة لهم ، وقد ذكر القهق في سجلات مرنبتاح مع الليسو بوصفهم أسرى ، كما نجد ذكرهم مع الشردان في بردية هاريس بوصفهم محاربين في الجيش المصري ، وقد ذكروا في نفس البردية على أنهم كانوا يعيشون في أمان في بلاد ملكهم ، هذا وليس هناك ما يبرر أنهم ليبيون سوى ذكرهم في سجلات مرنبتاح ، وهناك في متحف تورين بعض النصوص التي يقال أنها كتبت بلغة القهق في متن سحري^(٥٠) .

50) Gardiner, A. H. Onom I, P. 123.

الباب الثالث

علاقات مصر بالشمال الافريقى (ليبيا)

الفصل الأول

علاقات مصر بالشمال الإفريقي فيما قبل عصر الدولة الحديثة

(١) تقديم :

لعل من الأفضل هنا — بلدىء ذى بدء — أن نشير الى عدة أمور ، منها (أولا) أن المدلول الجغرافى لأسماء الاقاليم والدول لم يكن فى العصور القديمة — موضوع الدراسة — محددا بوضوح ، كما هو الحال فى أيامنا هذه ، وإنما كانت البلاد تسمى غالبا باسم الشعب الذى يسكنها ، ومنها (ثانيا) أن مصر لم يكن يفصلها عن جيرانها فى الغرب حدود واضحة — كما هى الحال الآن — ذلك لأن الرقعة الغربية من مصر إنما تكاد تكون صحراء تماما ، ولكن علينا أن نقدر مدى الجفاف الذى حل بها خلال الخمسة آلاف عام الماضية ، وعلى أية حال ، فلقد كان هناك على طول البحر المتوسط اقليم مأهول بالسكان ، تشغل جانبا منه المراعى ، وتشغل جانبها آخر منه أرضين صالحة للزراعة ، كانت موطننا للبيض ذوى الشعور الحمراء ، والعيون الزرقاء ، الذين — متابعة منا للاغريق — نعرف أنهم «الليبيون» ، وهذه التسمية فى الواقع تسمية غير صحيحة ، ولا تتماشى مع تسلسل الاحداث ، ذلك لأن القبيلة المعروفة المشهورة باسم «الليبو» سمع عنها ، لأول مرة ، فى عصر «مرنبتاح» (حوالى عام ١٢٢٥ ق.م) ، حين قامت على رأس حلف من الغزاة ، الذين قدموا من اقليم أبعد غربا ، ونستطيع أن نميز فى العصور الاقدم مجهوعتين ، هما «لتحنو» و «لتمحو» ، وتشبه الاولى منها المصريين — جنسا وثقافة — وإن كانوا يعتبرون دائما كأنما هم أجنب (١) ، وقد قدمنا فى الباب السابق دراسة شبه متكاملة عن هذه الشعوب :

1) A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, P. 43-35.

ومنها (ثالثا) أن تسمية «ليبيا» إنما جاءت من اسم القبيلة المشهورة «الليبو» (ريبو = ريب) ، وكانت تعيش في شمال أفريقيا على مسافة كبيرة من مصر ، ثم نقل الاغريق الاوائل هذه التسمية ، وإن استخدموها لتدل على شمال أفريقيا غرب النيل ، ومن هنا رأينا «(هيروdotus)» (٤٨٤ - ٣٠٠ ق.م) إنما يذهب الى أن ليبيا تقع غرب النيل ، وتمتد حتى المحيط الاطلسي ، وتحدها جنوبا اثيوبيا^(٦) ، كما يذهب الى أن ليبيا يحيط بها البحر من جميع الجهات ، الا من جهة اتصالها بآسيا^(٧) ، ومن ثم فقد كانت ليبيا عند الجغرافيين القدامى قارة بذاتها ، ولم يظهر اسم «أفريقيا» الا في القرن الثاني عشر قبل الميلاد ، وهو نسبة الى قبيلة «أفري» التي تقطن جنوب تونس^(٨) .

وهكذا ، وطبقا لما جاء في كتابات هيروdotus — فإن ليبيا إنما تشمل كل شمال أفريقيا الى الغرب من مصر ، ومن ثم فقد حدد مكان سكنى «المشواش» — احدى القبائل الليبية — والذين أطلق عليهم اسم «ماكسيسس» (الماكسيون) بجوار تونس^(٩) ، كما أنه حدد سواحل ليبيا الشمالية بأنها تطل على البحر الشمالي (البحر المتوسط) ابتداء من مصر، وحتى رأس سولون^(١٠) ، وأكبر الظن — فيما يرى الدكتور أحمد بدوي — أن «رأس سولون» هنا إنما المقصود به تلك المنطقة الصخرية من ساحل أفريقيا الغربى ، وهى التى عرفت فيما بعد باسم Sparte وأن كان بعضهم يظن أن المقصود بها الصقور المعروفة باسم (Catin) (١١) .

ومنها (رابعا) أنه — طبقا لدراسة «كابر» للصفات السلافية

-
- 2) Oric Bates, The Eastern Libyans, London, 1970, P. 51.
 - 3) Herodotus, IV, 254-255.
 - 4) P. E. Berry, The Tehenu, Obive land, in Ancient Egypt, 1915, P. 98.
 - 5) A. Gardner, Op. Cit., P. 283.
 - ٦) هيروdotus يتحدث عن مصر . ترجمة محمد صقر خفاجة — تقديم وشرح أحمد بدوي — القاهرة ١٩٦٦ ص ١١١ - ١١٢ .
 - ٧) أحمد بدوي : هيروdotus يتحدث عن مصر ص ١١٢ ، هامش ١ .

(الاثنية) للمبيين القدامى — فقد كانوا يسكنون شمال أفريقيا بأسماء مخططة ، منها البربر والقبائل Kabyles والشاوية والطوارق والجوانشين ، من صفاتهم الجبهة العالية والجمجمة المرتفعة والأنف المعقوف والشعر المفلقل والبشرة البهضاء والعيون الزرقاء واللحية المدببة^(٨) ، ومنها (خامسا) أن «شارل أنغريه جوليان» انما يذهب الى أن أصل قبيلة «رييو» يمكن أن يكون من جيل الاطلسى الصحراوى فى شمال أفريقيا ، حيث يسكن حاليا «الشاوية» ، وأن أسماء زعماء «رييو» انما تشبه كثيرا أسماء النوميديين الى حد كبير^(٩) .

(٢) فى عصور ما قبل التاريخ :

لا ريب فى أن هناك علاقة ما بين مصر والشمال الافريقى فى عصور ما قبل التاريخ — كما رأينا من قبل فى الباب الاول — وخاصة فى مرحلة الحضارتين — العاترية والقفصية — من العصر الحجري القديم ، الامر كذلك بالنسبة الى مرحلة العصر الحجري الحديث فى المغرب ، الامر الذى فصلناه من قبل فى الباب الاول كذلك ، ورأينا بوضوح كيف أثرت مصر فى المغرب القديم ، كما تأثرت به ، وأعطته الكثير من عناصر الحضارة ، كما أخذت عنه أيضا .

(٣) فى عصر ما قبل الاسرات :

كانت مصر فى العصرين — الحجري القديم والحديث — فى مستوى حضارى يعادل ، وربما يتفوق قليلا أو كثيرا على مستواه فى كثير من بلدان العالم القديم ، غير أن مصر سرعان ما انفردت بعد ذلك بالتفوق الحضارى والخصوصية الثقافية ، ومهدت للحضارة العظيمة التى ظهرت فى عصر الاسرات ، ومن ثم فان مصر توضع فى هذه الفترة فى مرحلة

8) M. Kapart, le Prehistorique Egyptien, Bruxelles, 1904, P. 6.

9) C. A. Julien, Histoire de L'Afrique Du Nord, Paris, 1957, P. 54.

وأما النوميديون : فهم سكان المغرب القديم أثناء حكم القرطاجيين فى شمال أفريقيا ، وقد كون هؤلاء البربر ممالك نوميديية ، منها مملكة نوميديا الشرقية ، وعاصمتها «سرتة» (Cirta) ، وهى قسنطينة الحالية فى الجزائر (أم الخير العقون : المرجع السابق ص ١٢٦) .

حضارية خاصة بها ، أطلق عليها «عصر ما قبل الاسرات» ، وتقابل بداية عصر استخدام المعادن في مناطق الشرق الأدنى القديم الاخرى ، غفى هذه الفترة التزم المصريون الوادى بصفة نهائية ، وزادت عنايتهم بهرف الاستقرار — وخاصة الزراعة — ومن ثم فقد زادت عنايتهم بملكية الارض ، مما أدى في نهاية الامر الى قيام الوحدات الإقليمية ، التي انتهت بوحدة سياسية مستقلة في الصعيد ، عرفت بمملكة الصعيد ، واتخذت من «نخن» (البصيلية — مركز ادفو — محافظة أسوان) عاصمة لها ، وأخرى في الدلتا ، عرفت بمملكة الدلتا ، واتخذت من «بى» (تل الفراعين — مركز دسوق — محافظة كفر الشيخ) عاصمة لها ، كما تميز عصر ما قبل الاسرات كذلك باستخدام المعادن ، وكان النحاس هو الذى استخدم طوال هذا العصر .

وهكذا يمكن القول ، أن انسان العصر الحجري الحديث ، ان كان قد شهد مولد حضارة جديدة ، قد أسست دعائمها على الاستقرار ، وابتكر الزراعة ، واستئناس الحيوان ، وتشيد أول مسكن ، وانشاء أول قرية ، فقد شهد انسان عصر ما قبل الاسرات مرحلة حاسمة في تاريخ الحضارة المصرية ، تخطى خلالها أكثر العقبات التي كانت تقف في سبيل تقدمه ، وأرسى قواعد الحضارة التاريخية التي أعقبها ، ومهد الطريق لقيام أول وحدة سياسية عرفها تاريخ البشرية ، فقد عرفت حضارة ما قبل الاسرات استخدام النحاس والكتابة ، وتميزت بقيام المدن ، وتقوية الصلات بالامطار المجاورة ، وظهور الوحدات الإقليمية ، وقيام الممالك المحلية ، واختفاء نظام العشائر^(١٠) .

هذا وقد قام جدل طويل بين العلماء حول منشأ حضارة عصر ما قبل الاسرات (وتمثلها في الصعيد حضارات : العمرة وجسرزة والسماينة ، وفي الدلتا : حضارات حلوان الثانية والمعادى)^(١١) ، فذهب فريق الى

(١٠) مصطفى عامر : تاريخ الحضارة المصرية — العصر الفرعوني — حضارات عصر ما قبل التاريخ — القاهرة ١٩٦٢ ص ٥٨ .
(١١) انظر عن حضارات عصر ما قبل الاسرات في مصر (محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الاول — الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٢٧٥ — ٢٩١)

أنها لم تنشأ في الصعيد ، وإنما أتى بها قوم من جنوب بلاد العرب ، عبر البحر الأحمر ، وليس عن طريق برزخ السويس^(١٢) ، على أن هناك وجهاً آخر للنظر يذهب إلى أن أصحاب هذه الحضارة ، إنما قد أتوا من الجهات الواقعة ، فيما بين الوادى والبحر الأحمر ، حيث توجد جميع الأحجار التي استعملت في هذه الحضارة ، وأن النماذج المصرية في هذه الحضارة ، إنما هي تقليد لنماذج معروفة عند أصحاب هذه الحضارة في مواطنهم الأصلية^(١٣) .

وهناك وجه ثالث للنظر يذهب إلى أن الجنوب (النوبة) هو منبع حضارة مصر في عصر ما قبل الأسرات^(١٤) ، الأمر الذى عارضه جمهرة الباحثين ، بل إن العلماء انمسا يجمعون — أو يكادون — على أن مصر هي التى أمدت النوبة بعناصر الحضارة — وليس العكس — كما حدث طوال العصور التالية^(١٥) .

على أن هناك وجهاً رابعاً للنظر يذهب إلى أن هناك أوجه شبه بين حضارة عصر ما قبل الأسرات في مصر ، وبين الحضارة الليبية ، وأن هناك من يرى أن الحضارة الليبية هي التى أخذت عن الحضارة المصرية ، وليس العكس^(١٦) .

وأياً ما كان الأمر ، فإن جمهرة العلماء إنما تذهب إلى أن حضارة عصر ما قبل الأسرات الأولى ، إنما هي حضارة محلية متطورة من

12) A. Scharff, Some Prehistoric Vases in The British Musum, JEA, 14, 1928, P. 267-270.

13) W.M.F. Petrie, Prehistoric Egypt, BSAE, 31, London, 1920, P. 48. A. Scharff, Op. Cit., P. 273. وكذا

14) E. J. Baumgartel, The Culture of Prehistoric Egypt, I, Oxford, P. 18, 49.

15) E. Massoulard, Prehistoire et Protohistoire d'Egypt, Paris, 1949, P. 173.

16) Ibid., P. 172-173.

«حضارة البدارى»^(١٧) وأنها قد تثلثها مباشرة ، بل انها كانت — فيما يبدو — متداخلة معها زمنيا الى حد كبير ، ذلك لأن الطقوس الجنازية فيها واحدة ، كما ان كثيرا من أنواع الفخار انما يشبه بعضه البعض الآخر ، كالفخار الاحمر المصقول ، والفخار الاسود المصقول ، والفخار ذو القمة السوداء ، هذا فضلا عن الشبه الكبير بين تماثيل النساء في حضارة البدارى ، وحضارة عصر ما قبل الاسرات الاولى^(١٨) .

على أن هذا لا يمنع من القول بأن هناك — فيما يرى بعض الباحثين — عناصر جديدة ، ربما وجدت مع مهاجرين جدد من الغرب ، ومن تلك العناصر نوع من الادوات الحمراء عليه نقوش برسوم بيضاء ، على هيئة خطوط مستقيمة ، وأحيانا على هيئة صور بشرية ، وأخرى حيوانية ، وقد أطلق الباحثون على هذه الزخرفة الجديدة اسم «الخطوط البيضاء المتقاطعة» (White Crossed Lines) ، هذا الى جانب الرسوم المحفورة في سطح الفخار ذو الصافة السوداء ، أو المنقوشة على اللوحات الارذوازية ، والتي تدل على قرابتها الوثيقة بالنقوش القفصية .

هذا فضلا عن أوجه شبه بين حضارة عصر ما قبل التاريخ في مصر ، وبين فن الصحراء الكبرى ، حيث ظهر على فخار العمرة ذى الخطوط البيضاء ، رسوم غطاء الرأس ذى الريش المعروف على صخور الصحراء النمرية كما أن عقرد قشر بيض النعام انما هي تطوّر لهذه الصناعة المعروفة عن الحضارة القفصية في شمال أفريقيا^(١٩) .

(١٧) أنظر عن «حضارة البدارى» (محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الاول ص ٢٤٧ — ٢٥٧) .

(18) E. Massoulard, Op. Cit., P. 171.

(١٩) ابراهيم أحمد رزقانه : الحضارات المصرية في فجر التاريخ — مكتبة الاداب — القاهرة ١٩٤٧ ص ١٧٩ ، وأم الخير العقون : المرجع السابق ص ١٣٩ .

ومن ثم فقد ذهب «لوينرايت» الى أن هناك عنصرا ليبيا سكن مصر ، وكانت له مراكز قوية في «سايس» (ساو المصرية ، و «لصا الحجر» الحالية ، على مبعدة ٧ كيلا شمال بسيون بمحافظة الغربية) ونقادة (بمحافظة قنا) ، وأما دليله ، فهو الريشتان ، وهما علامة الزعيم الليبي ، وكانتا توجدان في العصور التاريخية ضمن مقاطعات الصعيد في : نخن وطيبة (الاقصر) و «قفط» (على مبعدة ٢٢ كيلا جنوبي قنا) و«دندرة» (على مبعدة ٥ كيلا شمال غرب قنا ، عبر النهر) و «ديوسبوليس بارفا» (هو الحالية ، على مبعدة ٥ كيلا جنوب نجع حمادى) ، وأبيدوس (عراة أبيدوس ، على مبعدة ١٥ كيلا غربى البلينا ، بمحافظة سوهاج) ثم أخميم^(٢٠) — في مقابل سوهاج ، عبر النهر — .

ولعل من الاهمية بمكان أن هناك بعض اللوحات المصرية من عصر ما قبل الاسرات — حوالى منتصف الالف الرابعة قبل الميلاد ، ربما تشير بوضوح أكثر الى علاقات مصر بجيرانها الغربيين ، ومن ذلك «سكن جبل العركي» (مركز فرشوط — بمحافظة قنا) ، وقد صور الليبيون عليها بشعور طويلة ، عراة الا من حزام لستر العورة^(٢١) .

وهناك «صلاية صيد الاسود» ، وقد عثر عليها من ثلاث قطع ، الواحدة بمتحف اللوفر ، والاخرى بالمتحف البريطانى ، وقد نقش على أحد وجهيها مجموعتان من الرجال ، انتظموا في صفين على حافتيها العريضتين ، وحملوا أسلحة مختلفة ومعروفة لدى المصريين من قبل ، كالاقواس والحراب ذات الرأسين والعصا المعقوفة وحبال الصيد ، وسلاح جديد منه البلط ذات الحدين والتروس البيضاء ، هذا وقد صور كل رجل من رجال الصلاية بشعر مستعار ولحية مستعارة ، ونقبة نصفية خططت أو فصلت بما يشبه خطوط سعف النخل ، وتدل على خلف

20) G. A. Wainwright, The Red Crown in Early Prehistoric Times, JEA, 9, 27-30.

(٢١) جيهان ديزانج : البربر الاصليون — تاريخ افريقيا العام — تورينو ١٩٨٥ ص ٤٣٨ .

ظاهرة ذيل ذئب أو ابن آوى ، كما وضع كل رجل ريشه أو ريشتين فوق رأسه ، باعتباره من رجال الحرب ، وقد ظلت هذه الريشة بدورها ، مما يميز صور الجنود في العلامات الهيروغليفية خلال العصور التاريخية (٢٢) .

هذا وقد لاحظ بعض الباحثين (ماسبيرو — جاردنر) تصوير الامراء الليبيين في المناظر المصرية التاريخية ببعض هذه المناظر ، لا سيما الذئق المستعار والريشة ، هذا فضلا عن ذيول متصلة بنقبيهم القصيرة ، وكانت الذئق ميزة خاصة بالفراعين أنفسهم ، ولم تعرف لدى غيرهم ، الا في صور الليبيين المقهورين المرسومة على جدران يؤدى الى معبد هرم «ساحورع» من ملوك الاسرة الخامسة ، ولنفس هؤلاء الرؤساء الليبيين الذين يضعون قضايتهم داخل غمد ، كذلك خصلة شعر غريبة صغيرة فوق مقدم رؤوسهم تذكرنا بالصل (الكوبرا) على جبهة فرعون ، ومن ثم فقد تساءل «جاردنر» عما اذا كان ذلك يدل على أن ملوك الدلتا فيما قبل الاسرات كانوا ذوى صلة بليبيا ، أم أن الامراء الليبيين هم الذين تقلدوا الحكام المصريين في مظاهر الرياسة التي تخيروها لأنفسهم (٢٣) .

وهناك «صلابة الاسد والمقبان» ، وقد نقتش من وجهها وظهرها ، وفقدت جانبا من جزئها الاعلى ، وبقي جزؤها الاسفل من قطعتين — الواحدة بالمتحف البريطانى ، والاخرى بمتحف أشموليان فى أكسفورد — واحتفظت مناظر كل من الوجه والظهر فى مواضعهما ، فصور أحدهما ختام معركة عنيفة ، وصور الاخر وحدة زخرفية خالصة ، وتوسط وجه الصلابة أسد ضخم غضوب يمزق صدر عدو عار ، يتلوى جسده على الارض ، فى قسوة بالغة ، وتوزعت حول الاسد وفريسته

(٢٢) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وآثارها — الجزء الاول — القاهرة ١٩٦٢ ص ١٩١ — ١٩٢ .

(٢٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ١٩٢ ، وكذا
A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, P. 394-395.
L. Borchardt, Das Grabdenkmal des Königs Sahure, II, Leipzig, 1931
Pls. I, 5,
P. M, V, 104.

وكذا

بقية مفردات المعركة ، فظهرت أمامه شخصية ذات مقام ، لم يبق منها غير نصفها الأسفل وردائها المرقش الطويل ، وقد تمثل معبودة مصرية — فيما يظن كورت زيت — أو أميرا ليبيا — فيما يظن جاك فاندييه — أو المعبودة «اينخرة» (أنوريس) — فيما يظن ثوت — وعلى أية حال ، فإن الفنان هنا لم يلتزم بالواقعية الخالصة في التعبير عن جنس ما يمثل ، فقد صور الاعداء عراة بشعور ملفطة تقربهم من النوبيين ، ولكنه ترك ملامحهم وذقونهم قريبة من ملامح الليبيين ، وأبعد ما تكون عن النوبيين ، ولهذا تعددت الآراء في تعيين جنسهم ، وتعيين مكان المنتصرين عليهم من المصريين^(٢٤) .

وهناك «صلاية الحصون والغنائم» ، وقد عثر عليها في أبيدوس ، وتوجد الآن بالمتحف المصري بالقاهرة ، وقد صور الفنان على أحد وجهي الصلاية غنائم الحرب التي شنّها ملكه ، فصورها صفوفًا من الثيران والحمير والكلاب ، وتمتعا أشجار زيتية صمغية ، وكتب بجانبها علامة تصوير تعتبر من أقدم العلامات الكتابية ، وتدل على كلمة «تحنو» — بمعنى أرض ليبيا — أو على الاصح الارضين الشمالية الشرقية من الصحراء الليبية المجاورة لحدود الحلثا^(٢٥) .

هذا ونظرا لان صورة الملك في هذه اللوحة تشبه صورة الملك «المعرب» (واسمه الشفصى آب ، والهورى كا) التي عثر عليها «والتر ايمري» في مقبرة الملك «عطا» في سقارة ، وتلك التي عثر عليها

(٢٤) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ١٩٣ — ١٩٤ وكذا

J. Vandier, Op. Cit., P. 586.

S. Schott, Hieroglyphen, Untersuchungen Zum Ursprung der Schott, 1951, P. 181.

(٢٥) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٢١ ، وكذا

L. Keimer, BIFAO, 31, 1931, P. 121 F.

A. H. Gardiner, Onom., I, 1947, P. 119.

K. Sethe, ZAS, LII, P. 56.

في مقبرة «نعرمر» في أبيجوس^(٢٦) ، فإن البعض انمسا ينسب صلاحية الحصون والفنائم هذه للملك العقرب ، وبالتالي فقد نسبوا اليه القيام بحروب داخلية دمر فيها بعضا من الحصون ، فضلا عن القيام بحروب خارجية في «أرض التحنو» ، غنم منها الكثير من قطعان الماشية والزيت ، وأن ذهب البعض الى أن اللوحة لا تمثل انتصارا خارجيا ، وإنما احياء لذكرى انتصار الملك العقرب على «بوتو» (الدلتا)^(٢٧) .

وليس هناك من ريب في أن لوحة الملك العقرب هذه — أو لوحة تينحو — إنما تمثل أقدم إشارة واضحة الى الليبيين في الآثار المصرية ، حيث ظهر في أحد وجهي اللوحة من أسفل اشجار يفترض «(نيوبري)»^(٢٨) أنها أشجار الزيتون ، وأن عارضه في ذلك «(كيمر)»^(٢٩) وهذا وقد ميز «(زيت)» الى جانب الاشجار ، العلامة الهيرغليفية الدالة على بلاد التحنو ، وهي أرض الليبيين المعروفين باسم «جحنو» (تحنو) ، وليس الامر في حاجة الى كثير من البراعة للقول بأن الماشية عبارة عن غنيمته ، وأن الاشجار يستخرج منها زيت «(جحنو)» الذي له قيمة كبيرة^(٣٠) .

وهناك لوحة أخرى يظهر فيها الملك في شكل «ثور قوي» يطعن حتى الموت رجلا مستلقيا من ذلك الطراز الذي يطلق عليه «(ليبي)» ، وأما هدف اللوحة فكان تسجيل المذبحة ، أو القبض على مصريين من الدلتا ، أو اعداء ليبيين ، على يد زعيم من الصعيد على رأس حلف من بضعة أقاليم^(٣١) ، وهناك من يرى أن لوحة «نعرمر» إنما تشير الى انتصاره

26) W. B. Emery, Hor-Aha, Cairo, 1939, P. 92-93.

W. B. Emery, The Royal Tombs of The Earliest Dynasties, II, London: 1901, Pl. III, 9, P. 20-21.

27) S. Schott, Op. Cit., P. 21.

28) P. E. Newberry, The Tehenu-Olive Land, in Ancient Egypt. 1915, P. 97-98.

29) L. Keimer, Op. Cit., P. 121 F.

30) A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, P. 394.

A. H. Gardiner, Ancient Egyptian Onomastica, I, Oxford, 1947, P. 116-117.

31) A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, P. 396.

على الليبيين ، كما تشير إلى انتصاره على الدلتا ، وهكذا تسجل الآثار المصرية انتصار المصريين على التحنو (الليبيين) (٣٢) .

(٤) في عصر التأسيس (الامرتين الاولى والثانية) :

من المعروف تاريخيا أن مصر قد تعرضت على أيام الاسرة الثانية الى اضطرابات وقلاتل — داخلية وخارجية — أدت الى انفصال الدلتا عن الصعيد (٣٣) ، ويرجع المؤرخون أسباب ذلك الانفصال الى أن الملك «سخم ايوب» قد تخلى عن ولائه للمعبود «حور» وعبد «ست» ، وغير اسمه الى «بر — ايوب — سن» ، وكتب هذا الاسم في اطار (سرخ) يعلوه حيوان المعبود «ست» بدلا من «الصقر» الذى كان يعلو اسمه الاصلى «سخم ايوب» ، وهو حدث يكاد يكون منفردا في تاريخ مصر ، ثم يعتبر «ست» حاميه ، وأنه هو الذى سلم اليه عرش مصر ، وربما كان ذلك نتيجة لخصومة عنيفة بينه وبين مناطق الدلتا التى تعصبت لمعبودها «حور» ، الامر الذى رأى فيه المؤرخون ثورة دينية أو نوعا من الصراع السياسى والدينى بين الصعيد والدلتا ، وربما ثورة ضد عقيدة الملكية الالهية (٣٤) .

على أن المشكلة الاخطر ربما كانت تتمثل في أنه أطلق على حيوان المعبود «ست» في بعض الاختتام الخاصة بالملك «بر — ايوب — سن» اسم «أش» (Ash) أو «شا» (Sha) ، ومن المعروف أن هذا انما يخص المقابل الليبى للامبوتى (Ombuite) (٣٥) .

(٣٢) انظر : محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الاول ص ٣٢٧ — ٣٣٢ ، الجزء الثانى ص ٩٤ — ٩٥ .
(٣٣) انظر (محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الثانى ص ٤٧ — ٥٧) .

34) P. E. Newberry, The Set Rebellion of The II nd Dynasty, Ancient Egypt, 1922, P. 10 F.

J. A. Wilson, The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963, P. 65.

W. B. Emery, Archaic Egypt, 1963, P. 96.

35) A. H. Gardiner, Op. Cit, P. 417.

وهنا بدأ بعض المؤرخين يقدمون تفسيراً آخر للأحداث ، فيذهبون الى أنه قد حدث في عهد الملك «نتر» (نثرن أو نثريمو ، بمعنى المنتصى الى الاله ، وربما كان المقصود أوزير) (٣٦) — وهو الملك السابق للملك (بر — ايب — سن) — أن هاجم الليبيين أرض الدلتا ، واحتلوها عنوة ، وانفصلوا بها عن الصعيد ، فلما جاء بعده «بر — ايب — سن» لم يحكم غير الصعيد وحده ، ولكنه اعتزم الكفاح ، وتسمى باسم «سخم ايب» أى «الجبور» ولقب «برن ماعت» ، بمعنى «الذى خرج للحق» أو بمعنى «انبعث للنظام» ، واستمسك في أغلب أحواله برب الصعيد «ست» ، باعتباره من أرباب الحرب والقتال ، واحتفظ لنفسه بلقب «نيسو بيتي» ، أى أنه ظل يحتفظ بانتسابه الى شعار الدلتا وربتها ، بجانب ربة الصعيد وشعاره ، وإن لم ينته في كفاحه الى شيء (٣٧) .

ثم جاء الملك «خمس سخم» ، واتخذ ثوب «حور» واستنصره ، ولم يجد بأساً من أن يعترف بالامر الواقع في أول عهده ، فظهر في تماثيله بتاج الصعيد وحده ، وصور المبود «حور» بتاج الصعيد تارة ، وبلقب «حور السماء» تارة أخرى ، ثم هاجم أراضي الدلتا ، وقاتل الليبيين المسيطرين عليها قتالاً عنيفاً ، حتى انتصر عليهم في نهاية عهده ، وعندما أراد رجاله أن يعبروا عن انتصاره عليهم ، أشبأوا الى أرض الدلتا باعتبارها الأرض التي كان الليبيون يحتلونها ، وليس باعتبارها وطنهم الاصيل ، أو أرض الخصوم الفطيين (٣٨) .

وهناك لوحة مكسورة للملك «خمس سخم» عثر عليها في «نخن»

-
- (٣٦) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٣٥٧ ، وكذا ASAE, XXVIII, 1928, P. 153 F, LIV, 1944, P. 287.
 (٣٧) عبد العزيز صالح : الشرق الادنى القديم — الجزء الاول — مصر والعراق ، القاهرة ١٩٦٧ ص ٨٠ .
 (٣٨) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٨١ ، وكذا W. M. F. Petrie, The Royal Tombs, II, Pls. XXI, 164-172, XXII, 173-1900.
 J. E. Quibell, Hierakonopolis, I, London, 1901, Pl. LVIII, P. 48.

(البصيلية) تشير بوضوح الى أن ذلك الصراع انما كان مع عدو ليبي ، ذلك لأن اللوحة انمسا تكشف عن ماهية هؤلاء الاعداء ، اذ أن هناك رأسا ملتصقا (فوقه ريشه) تتصل بما يشبه الدعامة البيضاوية التي شهدناها في لوحة «نمرمر» ، وهي تشير في وضوح الى الاعداء الليبيين (٣٩) .

وهناك تمثالان جالسان للملك نفسه ، وأيضا من «نخن» — الواحد من الحجر الجيري في متحف اكسفورد ، والاخر من الاردواز في متحف القاهرة — وتزين قواعد التمثالين زخارف من صور محفورة لأعداء مذهبين في كل مظهر يمكن تصويره ، مما يمثل الألم والعذاب ، وقد قدم احصاء بعددهم البالغ ٤٧٢٠٩ من أحد التمثالين ، بينما يقدم التمثال الاخر احصاء بعددهم البالغ ٤٨٢٠٥ أسيرا (٤٠) .

هذا وتشير «لوحة نمرمر» (٤١) (مينا) — والتي كشف عنها «ادوارد كويل» في معبد حور في عاصمته نخن (البصيلية) ، والموجودة الان بالمتحف المصري بالقاهرة رقم ٣٠٥٥ — الى الخصوم المصورين على هيئة البدو الاسيويين والليبيين ، أن العلامات المصورة مع القتيلين والمحصن المفتوح علامات يمكن تقريبها الى اسم حصن أسوي (حصن سنة) ، وأن الرقم المكتوب بجوار الاسير يرده الى الاقليم الشمالي

39) J. E. Quibell and F. W. Green, Hierakonpolis, II, London, 1902, Pl. 58.

40) A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, P. 418.

J. E. Quibell and F. W. Green, Op. Cit., Pls. 39-40. وكذا
(٤١) انظر عن لوحة نمرمر :

A. H. Gardiner, Op. Cit., P. 404.

J. E. Quibell, Hierakonpolis, I, London, 1900, Pl. XXIX, P. 10, II, London, 1902. P. 41-43.

F. Legge, PSPA, 28, 1906, P. 126-129.

وكذا

I. E. S. Edwards, The Early Dynastic Period in Egypt, in CAH, I, Part, 2, Cambridge, 1971, P. 7-11.

الغربي على حافة الصحراء الليبية^(٤٣) ، وأن الملك «نعرمر» (مينا = أول ملك في تاريخ مصر الموحدة) قد شن غارة على الليبيين في غرب الدلتا ، وأسر منهم حوالي ٢٠ ألف نسمة^(٤٤) .

(٥) في عهد الدولة القديمة :

هناك في «حجر بالرمو» ما يشير الى أن الملك «سنفرو» — مؤسس الاسرة الرابعة — انما قد قام بحملة ضد «تيحنو — الليبيين» ، وأنه قد حصل على غنائم كثيرة ، فلقد أسر من التحنو ١٩٠٠ أسيراً ، واستولى على ١٣١٠٠ رأساً من الاشية والاعنام^(٤٥) ، وليس هناك مجال للدخول في مناقشة جدلية حول القيمة التاريخية لهذه الارقام ، طالما أنها المصدر الوحيد لدينا ، وهي — على أية حال — انما تشير الى وجود اضطرابات على الحدود الغربية في ذلك العهد ، مما أدى الى قيام مثل هذه العمليات العسكرية الكبيرة هناك^(٤٦) .

وفي الاسرة الخامسة يبدو أن الاضطرابات قد تجددت على الحدود الغربية ، ويقدم لنا معبد الملك ساحورع الجنازي في أبو صير — على مبعده ٥ كيلاً جنوبى أهرام الجيزة — مناظر توضح نشاطه العسكري ضد فريق من عصاة القبائل الليبية في الصحراء الغربية ، مسجلة أعداد الاغنام والماز والماشية التي تم الاستيلاء عليها ، وهي من الكثرة بحيث تدل على أن واحاتهم ومناطقهم الساحلية كانت وفيرة العشب والمرعى ، كما تقدم المناظر اخضاع أمراء اجانب وعائلاتهم ، حيث تقدم لنا زوجة الامير الليبي الاسير وولديه ، وقد كتبت أسماؤهم فوق مناظرهم^(٤٧) .

٤٣) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وآثارها ص ٢٢٧ ، A. Moret, Le Nil et la Civilisation égyptienne, Paris, 1926, P. 172 F. R. Weill, Recherches sur la 1er Dynastie et les Temps Prépharaoniques, II, le Caire, 1961, P. 189 F, 194.

٤٤) G. Galassi, Op. Cit., P. 24.

٤٥) E. Drioton et J. Vandier, L'Égypte, Paris, 1962, P. 170.

٤٦) فوزى فهميم جاد الله : ليبيا في التاريخ ص ٦٢ .

٤٧) A. Weigall, Histoire de L'Égypte Ancienne, Paris, 1968, P. 43.

ومن عجب أن تلتقى بالمنظر نفسه في معبد الملك «ببى الثانى»
— من الأسرة السادسة — حيث يحمل الامراء الليبيون الاسماء
نفسها^(٤٧) ، الامر الذى دفع بعض الباحثين ، من أمثال أركل ودريوتون
وفاندييه ، الى القول بأن الكثير من مناظر الحروب والانتصارات انما
هى مناظر تقليدية ، وعلينا ألا نأخذها كوثائق تاريخية ، دون أن نضعها
تحت منظار البحث العلمى^(٤٨) .

ومع ذلك ، فالذى لا ريب فيه ، أن مناظر معبد الملك «ساحورع»
انما هى مناظر أصيلة^(٤٩) ، فضلا عن أن فائدة هذه المناظر والنقوش انما
هى جد كبيرة ، حتى وان كانت مناظر تقليدية ، ذلك لأنها انما تقدم لنا
الكثير من مميزات الازياء والملابس والاسلحة وغيرها من المميزات
والخصائص ، مما أفاد المعرفة التاريخية كثيرا^(٥٠) .

وفي الأسرة السادسة ، يحدثنا «ونى» أنه ضم الى جيشه الذى قاده
الى غربى آسيا ، ليقضى على الاضطرابات هناك ، جنودا من «أرض
التمح»^(٥١) ، كما أن رئيس القوافل «هرخوف» يحدثنا في مقبرته
بأسوان (جزيرة اليفانتين) أنه تقدم الى «أرض التمح»^(٥٢) أثناء
رحلته الى بلاد «يام»^(٥٣) .

(٦) في عهد الثورة الاجتماعية الاولى :

يذهب بعض الباحثين الى أن هناك غزواً أتى من الغرب — عن طريق

47) G. Jequier, Le Mounment Funeraire de Pepi, II, Vol. II, Cario, 1963, P. 8-11.

48) A. J. Arkell, A History of The Sudan ..., London, 1961, P. 100.

49) H. Kees, Ancient Egypt, London, 1961, P. 170 F.

(٥٠) فوزى فهم : المرجع السابق ص ٦٣ .

51) J. A. Wilson, Asiatic Campaigns under Pepi, I, in ANET, 1966, P. 228.

52) A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, P. 100.

(٥٣) انظر عن بلاد «يام» محمد بيومى مهران : مصر — الجزء
الثانى ص ٢٤٥ — ٢٤٧ .

اقليم الفيوم — ابان عهد الثورة الاجتماعية الاولى^(٥٤) (الاسرات من السابعة الى العاشرة) ، ورغم أن كثيرا من المؤرخين انما يترددون في قبول هذا الاتجاه في تفسير الاحداث وقت ذاك ، فالرأى عندي أن الشعوب الليبية الطاغنة عند الحدود المصرية الغربية ، فضلا عن المقيمة حولها ، انما قد اهتمت فرصة الفوضى التي كتب على البلاد أن تعيشها ، خاصة في أوائل عهد الثورة الاجتماعية الاولى ، حتى وصل الامر آنذاك أن تركت الحدود مفتوحة ، دونما أية حماية من جنود مصر ، ومن ثم فقد تدفق بعض الليبيين الى غرب الدلتا بصفة شبيهة مستمرة ، حتى استطاع ملوك امناسية (في الاسرتين التاسعة والعاشرية) ايقاف هذا السيل المنهمر كالجراد ، وان كان النجاح التام في طردهم من البلاد تماما ، انما كان من نصيب «منتوحب الاول» من الاسرة الحادية عشرة .

ومع ذلك ، ورغم أن الليبيين لم يتركوا لنا شيئا من آثارهم في غرب الدلتا ، فاننا ما زلنا نرى في مصر الوسطى ، آثار عائلة لمبية أتت من الصحراء الغربية ، عن طريق واحة الغرافرة ، واستقرت في منطقة (منفلوط — ديروط — بمحافظة أسيوط) ، ولا تزال آثارها في مقبرة «سبنى» حاكم «القوصية»^(٥٥) في عهد الملك «أمنمحات الاول» (١٩٩١

54) W. M. F. Petrie, A History of Egypt, I, London, 1924, P. 126-129.

J. Baikie, A History of Egypt, I, London, 1929, P. 221-222.

(٥٥) القوصية : وتقع على ترعة الابراهيمية على مسافة ٦٠ كيلا شمالي أسيوط ، وكانت تسمى في المصرية «قيس» ربما بمعنى الرابطة ، وفي القبطية «قوص قام» ، وفي اليونانية «كوساي» ، ومنها جاء اسمها الحالي القوصية ، وكانت عاصمة الاقليم الرابع عشر من اقاليم الصعيد ومعبودتها الرئيسية حثحور ، وازافت اليها قائمة منسوت لها آخر عرف بلقب «تب شيس» (الاله الفاخر) ، وربما كان أوزير (انظر : محمد بيومي مهران : الحضارة المصرية القديمة ص ١٦٤ - ١٦٥ ، وكذا

M. C. Guillard, ASAE, 27, 1927, P.

P. Lacau et H. Chevrier, une Chapelle de Sesostris, Ier, a Karnak, Caire, 1956, P. 224.

— ١٩٦٢ ق.م) مؤسس الاسرة الثانية عشرة ، في جبانة «مير» (٥٦) ،
وهي منطقة فقيرة تقع عند بداية طريق القوافل التي تصل وادى النيل
بواحة الفراغة ، ولكنها رباط هام بين الاقاليم الليبية ووادى النيل ،
وهذه حقيقة يمكن تأكيدها من نصوص الحروب الليبية في عهد «مرنباتح»
(١٢٢٤ — ١٢١٤ ق.م) ورعمسيس الثالث (١١٨٢ — ١١٥١ ق.م) ،
والتي تشير الى أن القبائل الليبية انما بدأت غزوها لمصر وقت ذاك
بالاستيلاء على واحة البحرية والفراغة (٥٧) .

(٧) في عهد الدولة الوسطى :

اهتم ملوك الدولة الوسطى بجيرانهم الغربيين ، ومن ثم فقد أقام
«الأممحات الاول» سلسلة من الحصون على حدود الدلتا الغربية ، كما
في واحة المنطرون والخراجة ، وما زالت بقايا الاولى قسائمة حتى الان
في وادى المنطرون ، وبداخلها معبد له بوابة من الجرانيت عليها
أسمه (٥٨) .

وهناك في «قصة سنوهي» (٥٩) ما يشير الى أن «الأممحات الاول» قد
أرسل حملة في خواتيم أيامه الى الغرب — تحت قيادة ولى عهده
سنوسرت الاول — لتأديب الليبيين الثائرين في الصحراء الغربية ، حيث

(٥٦) مير : وتقع على حافة الصحراء بين القوصية وديروط ،
بمحافظة أسبوط ، وهي في المصرية القديمة «مرية» أو «ميرية» ، وثابت
بمثابة جبانة للقوصية ، وقد نشر مقابرها «بلاكمان» في سبعة أجزاء
(A. M. Blackman, The Rocks Tombs of Meir, 7 Vols, London, 1914-1953).

57) A. Fakhry, Bahria Oasis, I, Cairo, 1942, P. 11.

58) A. Fakhry, Wadi El Natrun, ASAE, XL, 1940, P. 837-848.

(٥٩) انظر عن قصة سنوهي :

A. Erman, LAE, 1927, P. 14-29.

J. A. Wilson, ANET, 1966, P. 18-22.

G. Posener, Op. Cit., P. 87-115.

A. M. Blackman, JEA, 22, 1936, P. 35-44.

M. Litchtheim, Op. Cit., P. 222-235.

W. K. Simpson, Op. Cit., P. 57-74.

وكذا

وكذا

وكذا

وكذا

وكذا

نقرأ «أرسل جلالتة جيشا الى التحصن (الليبيين) بقيادة ولده البكر ،
الاله الطيب ، سنوسرت ، ليضرب البلاد الاجنبية ، وليأسر سكان أرض
تحنو ، وكان في طريق العودة ، ومعه اسرى أحياء من التحصن ، وكل
أنواع الماشية التي لا تحصى»^(٦٠) .

وتابع «سنوسرت الاول» (١٩٧١ - ١٩٢٨ ق.م) سياسة أبيه في
مراقبة الليبيين ، وهى نفس السياسة التى تابعه فيها خلفاؤه ، حتى
لنرى لقبا جديدا يظهر في هذه الفترة ، هو «مراقب الصحراء الغربية»
الذى حملته كبار الموظفين ، وهناك ما يشير الى قيام تجريدة على أيام
سنوسرت الاول الى الواحات الغربية ، وقد تسامت هذه التجريدة من
طيبة (الاقصر) ، ويحدثنا أحد قوادها بقوله «لقد وصلت الى الواحات
الغربية ، وكشفت عن الطرق المؤدية الى المتمردين ، وأسرت الذين
وجدتهم هناك ، وبقي جيشى سالما ، وبدون خسائر»^(٦١) .

هذا وقد أخذ الليبيون الى الهدوء والسكينة بعد الحملة التى قادها
الفرعون على أيام أبيه ضدهم ، ومن ثم فلم نجد إشارة الى التحصن في
النصوص التى ترجع الى عهد «سنوسرت الاول» ، وان كان الملك قد
داوم على الاتصال بالواحات ، ومن ثم فقد ذهبت رسله الى الخارجة ،
عن طريق أبيدوس^(٦٢) .

وهناك من عهد الدولة الوسطى لوحة محفوظة بالمتحف البريطانى في

60) J. A. Wilson, The Libyans and The End of The Egyptian Empire,
in AJSL, LI, 1935, P. 74.

(٦١) محمد بيومى مهران : مصر والعالم الخارجى في عصر
رعسيس الثالث - الاسكندرية ١٩٦٩ ص ١١٧ .

62) G. Posner, Litterature et Politique dans L'Egypte de la XII^e
Dynastie, Paris, 1956, P. 53, 104.

J. Vercoutter, The Near East, The Early Civilization, London, 1967,
P. 368.

ZAS, 42, 1905, P. 124-128.

لندن ، تعرف باسم «لوحة دد - اقو» ، يتحدث فيها صاحبها عن رحلته الى واحة الخارجة ، فيقول «لقد خرجت من طيبة ، بوصفى نبيلًا ، قد مدح كرئيس للجند الشبان ، وذلك لكى أقيم حكما فى أرض الواحات ، لأننى موظف ممتاز» ، ويقول فى نفس النص : انه يبقى عينيه مفتوحتين ليحفظ حدود الملك ، وهذه اللوحة ، فيما يرى شيفر ، أقدم أثر مصرى يتحدث عن واحة الخارجة ، والطريق بينها وبين أبيدوس .

على أن الدكتور أحمد فخرى يذهب الى أننا لسنا فى حاجة الى أن نفترض أن «دد - اقو» يجب أن يكون قد بدأ رحلته من أبيدوس ، صحيح أن الواحات كانت فى عهد الاسرة الثامنة عشرة تتبع اقليم «ثنى» ، وصحيح كذلك أنها كانت طريق القوافل بين جرجا والخارجة ، ولكنه صحيح كذلك أن طيبة كانت ما تزال - وحتى الوقت الحاضر - تستعمل كذلك ، بل وان هناك طريقا آخر يربط مدينة اسنا ببازيس فى الخارجة ، وهو الطريق الذى استعمله «دد - اقو» فى مهمته هذه ، لانه أسهل الطرق دونما ريب^(٦٣) .

وهناك لوحة أخرى ، محفوظة بمتحف برلين ، وقد عثر عليها «بورخاردت» عام ١٩٢٨م فى «قمسولا» ، على مبعدة ١٧ كيلا شمال الاقصر ، وتؤرخ ببداية الدولة الوسطى ، وربما فى عهد «سنوسرت الاول» أو من عهد أبيه «أمنمحات الاول» ، وتخص موظفا يدعى Kay كان يعمل «مدير صيادى الصحراء ، ومدير الصحراء الغربية ، ورئيس الحملة» ، يقول : لقد وصلت الصحراء الغربية ، وفشتت على كل طرقها وأحضرت الهاربين الذين وجدتهم هناك ، وقد عادت الرحلة بأمان وبدون خسارة ، وأما هؤلاء الذين أوكل الى أمرهم ، فقد عادوا بسلام ، وهكذا يبدو أن حملة Kay انما كانت ذات طابع حربى ، وأنها قد حدثت بعد الاضطرابات السياسية ، وان لا نستطيع أن نحدد ، ان كان Kay

63) A. Fakhry, Bahria Oasis, P. 12.

هذا ، يعنى واحدة أخرى (غير الخارجة) ، وأنه ذهب من الخارجة لهذه
الأخرى ، مفتشاً كل طرقها (٦٤) .

(٨) فى عهد الانتقال الثانى :

هناك ما يشير الى أن «أبو نيس» ملك الهكسوس ، قد حاول ، أثناء
حرب التحرير (٦٥) ، أن يوقع البطل المصرى «كامس» (كاموزا) بين فكى
الكماشة ، ومن ثم فقد عرض أمير كوش على الزحف شمالاً ، لحصر
القوات المصرية بين القوتين - الهكسوسية والكوشية - وإمعاناً فى
السرية ، فلقد أرسل أبو نيس رسله عن طريق الواحات ، ليكنونوا بمأمن
من عيون كاموزا ، ولكن هؤلاء علموا بأمرهم ، فأرسل كاموزا سرية من
جيشه استولت على الرسالة ، ثم أطلقتهم لينقلوا الى ملكهم خيبة أمله ،
وفشل مساعيهم ، وفى نفس الوقت عمل كاموزا على احتلال الواحات
البحرية ، همزة الوصل الوحيدة بين الهكسوس وأمير كوش ، ومن ثم
لقد أرسل من «ساكو» (ليتوبوليس الاغريقية) - وتقع فى مكان القيس
الحالية ، على بعدة ٤ كيلو جنوبى بنى مزار بمحافظة المنيا - أرسل
كتيبة من جيشه احتلت الواحات البحرية ، وذلك لمنع أى اتصال بين
الهكسوس وأمير كوش ، وليخلق هذا الطريق الصراوى بين مصر
والمسودان (٦٦) .

64) A. Fakhry, Bahria Oasis, I, Cairo, 1942, P. 13.

(٦٥) انظر عن حرب التحرير ضد الهكسوس (محمد بيومى مهران:
حركات التحرير فى مصر القديمة - القاهرة ١٩٧٦ ص ١٠١ - ٢٢٣ .

66) T. J. H. James, Egypt, from The Expulsion of The Hyksos to
Amenophis, I, in CAH, II, Part, 2, Cambridge, 1973; P. 291-292.

H. G. Fisher, A God and General of The Oasis on a Stela of The Late
Middle Kingdom, in JNES, 16, 1957, P. 226-227.

L. Habachi, ASAE, 53, 1955, P. 202.

الفصل الثاني

علاقة مصر بالشمال الافريقى فى الدولة الحديثة

أولا - فى عهد الاسرة الثامنة عشرة

هناك ما يشير الى أن الملك «أمنحتب الاول» (١٥٥٠ - ١٥٢٨ ق.م) قد قام بحملة ضد سكان الصحراء الليبية ، فلفقد حدثنا القائد المعروف «أحمس بن نخب» (أحمس المكابى) أنه رافق الملك «أمنحتب الاول» فى حملة على مكانين ، الواحد يقال له «تق» ، والاخر يقال له «يامو» ، وذلك حيث يقول : «لقد رافقت ثانية ملك مصر العليا والسفلى ، جسر كارع ، (أمنحتب الاول) ، وقد أحضرت له من شمالي «يامو» المتابعة لحقول «تق» ثلاثة أيدى» .

هذا ويذهب «كورت زيته» الى أن مكان «تق» هذه غير معروف ، وأن كان يرجح أنه يقع الى الشمال الغربى من حدود مصر ، وأن حقون «يامو» هذه ، يحتمل أن تكون احدى الواحات الواقعة فى الصحراء الليبية ، وأما «جاستون ماسبيرو» فالرأى عنده أن الفرعون انما قام بحملة الى ليبيا - بعد حملته على النوبة - وأن قبيلة «تق» هذه انما تقع فيما بين بحيرة مريوط وواحة أمون المعروفة .

وأيا ما كان الامر ، فمكان «تق» لا يعدو الصحراء التى تقع الى الغرب من مصر ، ولا يبعد كثيرا عن غرب الدلتا ، وفى تاريخ مصر من الشواهد ما يشير الى كثرة الغارات التى يقوم بها سكان تلك البقاع الغربية على دلتا النيل ، ومن المحتمل أن يكونوا قد هاجموا فى زمان «أمنحتب الاول» - ثانى ملوك الاسرة الثامنة عشرة (١٥٧٥ - ١٣٠٨

ق ٥٠م) - الذى حمل عليهم ، وظفر بهم ، ثم سجل انتصاره على لوح من خشب ، يصوره ملوحا بسيفه ، وقد جثم العدو عند قدميه^(١) .

هذا وقد اهتم ملوك الاسرة الثامنة عشرة (١٥٧٥ - ١٣٠٨ ق ٥٠م) بالواحات ، فقسموها الى مجموعتين ، لكل منها حاكم تحت ادارة امير ابيدوس ، وان اصبحت حكاما - فيما يرى استاذنا الدكتور أحمد فخري - مستقلين منذ الاسرة التاسعة عشرة (١٣٠٨ - ١١٨٤ ق ٥٠م)^(٢)

ثانيا - فى عهد الاسرة التاسعة عشرة

(١) فى عهد سيتى الاول (١٣٠٩ - ١٢٩١ ق ٥٠م) :

بدأت مصر فى أوائل عهد الاسرة التاسعة عشرة تتعرض لأخطار جسيمة من ناحية حدودها الغربية ، فلقد تعرضت المنطقة الواقعة فى حوض البحر المتوسط ، والبلاد الواقعة الى الشرق منه ، فى القرنين - الثالث عشر والثانى عشر قبل الميلاد - الى تعديلات هائلة ، وذلك نتيجة هجرات شعوبية جديدة ، أشاعت التوتر فى الشرق ، وقد كانت هذه الهجرات الجديدة «هندو - أوربية» الاصل ، خرجت طوائفها الاولى من نواحي القوقاز ، ثم انتشرت فى حوض البحر المتوسط واختلطت بسكان سواحله ، ونزل بعضها على شواطئ الشمال الافريقى .

ويزداد الخطر على الحدود المصرية الغربية ، ونجد أنفسنا الان أمام تحركات لمييبة تتجه شرقا ، لا نعرف لها سببا مؤكدا ، وربما كان هناك جفاف يترادى فى أوطانهم ، وربما كان هناك غمر سكانى للمنطقة الضيقة على الشريط الساحلى ، وربما كان بسبب عناصر جديدة فى الشمال

(١) أحمد بدوى : فى موكب الشمس - الجزء الثانى - القاهرة ١٩٥٠ ص ٣٨٦ ، وكذا

T. G. H. James, Egypt, From The Expulsion of The Hyksos to Ameno-phis, I, in CAH, Part, 2, Cambridge, 1973, P. 310.

K. Sethe, Urkunder der 18 Dynastic, IV, P. 36.

J. H. Breasted, A History of Egypt, New York, 1946, P. 254.

2) A. Fakhry, Bahria Oasis, I, Cairo, 1942, P. 14.

الافريقي أثناء تحركات شعوب البحر^(٣) ، وأيا ما كان السبب فهناك تحركات ليبية نحو مصر ، وتقوم مصر بالتصدي لها — بقيادة سبتي الاول — وتهزمهم في معركتين حاميتين ، ومن هنا يعتبر المؤرخون الملك سبتي الاول ، أول فرعون دافع عن بلاده ضد هجوم لبيى كان بداية الخطر الذى ستعرض له من هذه الناحية في عهد مرنبتاح ورعسيس الثالث ، ويبدو من الرسوم التى تركها المصريون لهم أنهم يختلفون عن الليبيين الذين حاربهم المصريون من قبل ، ومع ذلك فقد استمروا يطلقون عليهم اسم «تحنو» ويبدو أن المهاجرين الجدد كانوا طلائع المشوش والليبو الذين سيظهرون في الحملات القادمة •

ويختلف المؤرخون في تحديد هذه الحرب بالنسبة الى حروب سبتي الاول الاخرى ، فيرى «برستد» أنها تقع في السنة الثانية من حكمه^(٤) ، بينما يرى «فولكنر» أن نقوش الكرنك وضعتها بين نقوش الاستيلاء على قادش وبين نقوش الانتصار على حاتى ، ومن هنا فإنه يعتبرها الحملة الرابعة من حملات سبتي الاول الخمسة^(٥) • ومع ذلك فكثير من المؤرخين يرجحون أنها في السنة الثانية ، رأى ذلك الدكتور عصفور^(٦) والدكتور فخرى^(٧) والدكتور دريوتون^(٨) وفاندييه •

وتهدأ الاحوال على الحدود الغربية أيام رعسيس الثانى ، وإن كنا نقرأ على لوحة بأسوان من سنته الثانية أنه أغنى التحنو ، ويفسر الدكتور فخرى ذلك بأن هذا لا يعنى حقيقة تاريخية ، وإنما يعنى أن التحنو كانوا يخافون قوته ، وأنهم لم يجرؤا على أن يغزو البلاد^(٩) ، وعلى أية حال فإننا سنشهد بعد ذلك خطراً جديداً على مصر ، وهو هنا

3) Wilson, J., AJSL, LI, 1935, P. 74.

4) Breasted, J. H. Op. Cit., P. 412.

5) Faulkner, R. O. JEA, 33, 1947, P. 38.

٦) د. محمد أبو المحاسن عصفور ، المرجع السابق ص ١٨٨ •

٧) أحمد فخرى ، المرجع السابق ص ٢٤١ •

٨) دريوتون - فاندييه ، المرجع السابق ص ٤٦٩ •

9) Fakhry, A., Op. Cit., P. 16.

ليس خطرا على أملاكها في آسيا ، بل على الحدود المصرية نفسها ، وقد يجعلنا ذلك نفترض أن هزيمة سيئى الاول للتصنو لم تكن عملية حربية كبيرة استطاعت أن تقضى على الاخطار من ناحية الحدود الغربية ، ولكنها عملية حربية نجحت فقط فى أن تمجب المتاعب المتوقعة من هذا الركن قبل مضى زمن طويل •

وهناك ما يثبت أن الركن الشمالى الغربى للدلتا كانت تحميه من الغزو الليبى سلسلة من القلاع على طول شاطئ البحر الابيض المتوسط بناها رمسيس الثانى مثل حصن الغربانيات على مقبرة من برج العرب ، وحصنا آخر عند العلمين ، وحصنا ثالثا عند زاوية أم الرخم على مبعده ١٨ كيلا الى الغرب من مرسى مطروح ، هذا الى جانب العثور على لوحات من عصر رمسيس الثانى عند العلمين ، بل والى أماكن أخرى بعد ذلك الى الغرب منها (٩) •

(٢) فى عهد مرنبتاح (١٢٢٤ - ١٢١٤ ق م) :

ويتولى مرنبتاح العرش وتصبح المشكلة الليبية حادة ، اذ يدعو أن الاجراءات التى اتخذها رمسيس الثانى قد اثبتت كفايتها لعدة سنوات ، الا أن فترة الراحة الطويلة التى منحها رمسيس لنفسه فى نهاية حكمه لم تكن تتفق والتحركات التى تجرى فيما وراء الحدود الغربية لمصر ، ومن هنا تعرضت البلاد للخطر من جديد ، ذلك أن الليبيين ظلوا يتدفقون نحو غرب الدلتا ، ولم يكونوا يكونون خطرا يهدد الكيان المصرى فى أول الامر حتى انضمت اليهم شعوب بحرية قادمة من البحر الابيض المتوسط أخذت تتدفق على الدلتا من سردينيا فى الغرب الى آسيا الصغرى فى الشرق ، ويشير ذكر هذه الشعوب فى النصوص المصرية الى أول ظهور للاوروبيين على مسرح الصراع ، وهكذا يبدو أن أخريات أيام رمسيس الثانى الهادئة قد أعطت قبائل الليبى فرصة اخضاع المشوش والحصول على تأييد بعض قراصنة البحر الابيض

(٩) محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ١١٩ - ١٢٠ •

المتوسط وتدمير القلاع والحصون والاندفاع بقواتهم صوب الواحات الشمالية (١٠) .

ويرجع المؤرخون أسباب هذا الزحف الليبي نحو مصر لأسباب عدة ، ربما كان منها ، زوال شخصية رعمسيس الثانى ، ذات الشهرة المصرية ، ولكن السبب الأرجح يرجع الى العوامل الاقتصادية ، فان «ليبيا» كانت بلدا فقيرا لم يكن يقوم فيها مضى بأود سكانه الاصليين ، ولهذا كان السكان المجاورون لمصر خلال كل العهود دائمي الرغبة في أن يتركوا حياة الصعراء القاسية ويتمتعوا بالامن والراحة على حدود وادي النيل «لقد أتوا الى أرض مصر يبحثون عن طعام لا قواهم» ، وزاد الامر سوءا هذه المرة تحركات الشعوب التي أطلق عليها المصريون «الشماليون الذين في جزرهم» وأطلق عليهم علماء المصريين «شعوب البحر» ، وقد وصلت هذه التحركات الى الشاطئ الافريقى تجر في ركابها النساء والأطفال على عربات تجرها الثيران ، ثم اختلطوا بالسكان الاصليين وأجبروهم على الخضوع لهم ، ومن ثم تحركت هذه الجموع طامعة في أن تعبر البرارى الى الدلتا وأن تستقر في أرضها الخصبة ، ويفسر «ويلسون» العوامل الاقتصادية في هذه التحركات تفسيرا آخر ، ذلك أنه يرى أن شعوب البحر حين أخضعوا كريت أصبحوا الخلفاء الطبيعيين للتجارة البحرية الكريتية ، وأنهم حين هكروا في الاتجاه جنوبا كان الشاطئ الافريقى عند برقة Cyrenaica أقرب اليهم من أية نقطة أخرى (١٨٠ ميلا) ، ذلك لأن أقرب ميناء مصرى كان ضعف تلك المسافة تقريبا ، ومن هنا نشأت علاقات ودية بين شعوب البحر وبين ريبو برقة ، وفصلا عن ذلك فانه من المحتمل أن التجارة المصرية البحرية قد خملت في تلك الفترة ، ومن هنا ربما كان انفصال بين شعوب البحر ومصر من أجل تجارة البحر الابيض المتوسط وربما كان ذلك هو نفس السبب الذى جعلهم ينضمون الى الليبيين ضد

(١٠) جان يويوت ، مصر الفرعونية ، ص ١٣٩ .

مصر في هذه الصرب^(١١) . وعلى أية حال ، فإن الليبيين — العنصر الرئيسي في هذه الصرب — لم يكونوا من الليبيين الذين يقطنون الصحراء ، والذين كانت تربطهم بمصر صلة ، بل ربما كانوا من منطقة برقة المشرفة على البحر^(١٢) ، وأنهم قد هاجموا التحفو في طريقهم الى مصر ، وأن شعوب البحر — الذين حرضوا الليبيين على هذه المخاطرة وكانوا حلفاء لهم فيها^(١٣) — • يتكونون من الشردان والشكلش ولوكا والاقاواشا والتورشا وآخرين ، ومن هنا فإن هذا التهديد يعتبر التهديد الخطير الاول بدرجة عظيمة لمصر منذ أيام الهكسوس •

وترى النصوص المصرية أن الهجوم كان في منطقة الفيوم وجنوبها أكثر منه على الحدود الغربية للدلتا ، ذلك أن الليبيين حين هاجموا الحدود الغربية كانت خطواتهم الاولى احتلال البحرية والفرافة لكي يجعلوا من هاتين الواحيتين مركزا لاعتداءاتهم ، وقد سجل مرنبتاح هذه الحقيقة في نقوش الكرنك ، «لقد وصلوا الى تلال الواحة واستولوا على اقليم الفرافة» «تأاحت» •

والواحات في الصحراء كالجزر في المحيطات تعتبر كملجأ ، ولكنها أرفع منزلة في أهميتها الحربية ، ففيها الماء الذي يجعل الصحراء تحت إدارته الثابتة ، كما يجعل طريق القوافل تحت رحمته ، وتاريخ الحروب في الصحراء — في الأزمنة الحديثة والقديمة — يظهر أهمية احتلال الواحات^(١٤) • ولكن هناك عقبات تقف دون ذلك ، منها دليل الاسماء الجغرافية ، ومنها أن القوات العسكرية الكبيرة تصل الى مصر عادة على طول ساحل البحر ولكن بالكاد خلال الصحراء ، ومنها أن وجود شعوب البحر ضمن الغزاة وإهتمامهم الواضح بموانئ مصر البحرية يوجههم

11) Wilson, J. AJSL, LI, 1935, P. 75.

12) Wilson, J., The Culture of Ancient Egypt, P. 254.

13) Wilson, J., AJSL, LI, P. 75.

14)Fakhry, A., Op. Cit., P. 17.

نحو الدلتا ، وبخاصة المنطقة حول الاسكندرية^(١٥) .

وفي السنة الخامسة من عهد مرنبتاح استطاع «ماراي» (Maraye) بن «ديد» (DID) ملك قبيلة الليبو التي تظهر لأول مرة — أن يجمع بين الحافاء من جنسه «قتهق ومشوش» الى جانب خمسة من شعوب البحر ، «وأن يأخذ معه كل محارب حسن ، وكل رجل قتال في قبيلته ، وقد أحضر معه زوجه وأطفاله»^(١٦) وكذلك فعل حلفاؤه ، اذ جاءوا بنسائهم وأطفالهم ، كما جاءوا بالماشية وثروة من الاسلحة والادوات التي تم الاستيلاء عليها فيما بعد ، ومع ذلك فان الحاجة هي التي دفعت بهم الى هذه المغامرة ، وتصورهم نقوش الكرنك بأنهم «..... كالديدان لا يهتمون بأجسامهم ، بل كانوا يحبون الموت ويحتقرون الحياة ، وقلوبهم متمالية على أهل (مصر) رؤسائهم ، لقد أتوا الى أرض مصر سعيا وراء الطعام الذي يسدون به أفواههم»^(١٧) . ويرى جاردنر أن الهجوم لابد وأن يكون قد جاء من مكان بعيد في الغرب من «برقة» ، وربما من ورائها ما دام التحرك الاول — لـ «ماراي» كان يستهدف النزول على أرض تحنو واحتلالها ، ولم يمض وقت طويل حتى غزوا القلاع الامامية ، بل ان بعضهم شق طريقه الى واحة الفرافرة ، ومع ذلك فان النهر الكبير أو الفرع الكانوبى للنيل جعل حدا لتقدمهم^(١٨) .

وتنتشر أخبار الغزو في البلاد ، ويشعر المصريون بالخطر الداهم الذي يهدد وطنهم ، خاصة وأن ظهور هذه الافواج كان مفاجأة للمصريين لم يستعدوا لها وأخذ القلق والفزع بفرعون مصر مأخذه^(١٩) . ولكنه أثبت أنه سليل الفراعين العظام ، وأنه قادر على أن يرد للمعتدين كيدهم في نحورهم ، ويأمر بتحصين الحدود ويهتم بقلع عين شمس

15) Wilson, J. Op. Cit., P. 76.

16) Breasted, J. H. ARE, III, Parag. 579. P. 243.

17) Breasted, J. H. ARE, III, Parag. 580. P. 244.

18) Gardiner, A. H., Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, P. 272.

.. (١٩) د عبد المنعم أبو بكر ، كفاحنا ضد الغزاة ، ص ٤٢ .

ومنف «البحمي هليوبوليس ، مدينة آتوم ، وليدافع عن حصن بتاح
تانتن ، ولينجو ٥٥٠ من الشر» (٢٠) ، ثم يحشد جيوشه ويجهزها للقتال
في ظرف أربعة عشر يوما ، «وقد أمرت أرض مصر قائلا ٥٥٥٠ تستعد
للمسير في أربعة عشر يوما» (٢١) .

ويفرغ مرتباتح الى أقرب الالهة الى نفسه — الى بتاح — ويستهل
اليه أن يرزقه النصر على عدوه ، وينجي وطنه من شر هؤلاء الغزاة
المتبربرين ، والغامرين المتوحشين ، فلا يلبث ربه بتاح أن يسمع لدعائه ،
ويتجلى عليه في منامه ، فيبشره بالنصر ، ويشجعه على الخروج للقتال
ويعطيه بيده سيف القتال ، ليضرب به عدو وطنه وعدوه ، يقول النص
«وبعد ذلك رأى جلالته فيهما يرى النائم كأن تمثال بتاح واقف أمام
الفرعون — له الحياة والفلاح والصحة — وكان مثل ارتفاع ٥٥٥٥٠
فتكلم اليه : خذ انت ، ومد له يده بالسيف ، واقص عنك أنت القلب
الوجيل» (٢٢) .

ويخرج مرتباتح على رأس قواته — ، وإن رأى جاردنر انه لم يظهر
بشخصه للقتال (٢٣) ، لمنزلة العدو الذي كان قد عسكر على الجانب
الغربي للفرع الكانويي ، ومن المرجح ان مرتباتح في هذه المعركة قد
استطاع أن يختار موقعا يستطيع أن يكسب النصر منه . فهو وإن اختلف
المؤرخون (٢٤) في تحديده ، إلا أنه لم يكن من السهل على القوات
المهاجمة أن تجتازة .

20) Breasted, J. H., Op. Cit., Parag. 576. P. 241.

21) Ibid., Parag. 581, P. 245.

22) Ibid., Parag 582. P. 245.

23) Gardiner, A. H. Op. Cit., P. 272.

(٢٤) اختلف المؤرخون في مكان الموقعة بين مرتباتح والليبيين ،
فأرى بيتري أنها كانت في مكان بين الزهرية والنجيلية en-Negileh
(على مبعدة ١٥ كيلا من كوم حمادة) (تاريخ مصر ص ١٠٩) ، وقد وافق
على ذلك الدكتور عصفور (تاريخ الشرق ص ١٠٢) والدكتور نجيب (مصر

وأيا كان الامر ، فإن معركة حامية الوطيس دارت رحاها بين المصريين والمعتمدين ، وأنها انتهت بهزيمة ساحقة للغزاة ، ولاشك في أن هذا النصر الذي أحرزه المصريون يمكن أن يعزى الى اختيار مرنبتاح الموفق لمكان المعركة — كما اشرنا — وما تميز به هذا الفرعون المسن من بسالة وشجاعة ، فضلا عن فعالية النبالة للمصريين الذين تمكنوا من صد المهاجمين^(٢٥) ، ويبدو أنها كانت مجزرة بشرية بلغ فيها القتل غاية الشدة والعنف ، مع أن المعركة لم تستمر أكثر من ست ساعات بحسب ما ورد عنها في النصوص المصرية ، ويكفى دليلا على قسوتها أن نورد هنا عدد القتلى والاسرى الذين سقطوا أو اسروا بعد انتهاء المعركة : بلغ عدد القتلى ٦٢٠٠ من الليبيين ، ومن رجال جزائر البحر ٢٣٧٠ ، كما بلغ عدد الاسرى من الفريقين ٩٣٧٦ بين رجل وامرأة ، من بينهم نساء القائد الليبي وأولاده وأخوته ، ولست أدري معركة تنتهي بقتل وأسرها ما يقرب من ١٨ ألف شخص ، دون أن تكون قد بدئت بجيش قد تقارب في عدده على الاقل ثلاثة أمثال هذا العدد^(٢٦) .

وهكذا كتب النصر للمصريين ، «وهرب العدو الخسيس أمير «ريبو» وبعيدا في جنح الظلام ، ولم تكن في رأسه ريشة ، وقدماه بدون حذاء ، وقد أخذت نساؤه أمام وجهه ، وقد أخذت أرغفة مؤنته ، ولم يكن لديه

والشرق القديم ج ٢ ص ٢٧٧) ورأى جاردنر أنها في اقليم غير محدد ولكن دون شك داخل الدلتا (مصر الفرعونية ص ٢٧٢) ، ورأى دريوتون أنها واقعة على حافة وادى النطرون الى الشمال الغربى قليلا من منف (مصر ص ٤٧٩) ورأى سيلى أنها قرب مدينة بلبس ، وهو رأى يرى الباحث أنه مبالغ فيه إذ لا يعقل أن يتركهم مرنبتاح يتوغلون في الدلتا الى شرقها ، حتى محافظة الشرقية وعلى أية حال فإن ظروف الهجوم ، يجعل أن مكانه المتوقع يجب أن يكون في غرب الدلتا ، وأنه يقترب الى الشمال قدر الامكان ، ما يجعل من رأى بيتري يبدو أقرب الراء الى الصواب (أى في مكان ما بين الضهرية — على مبعدة ١١ كيلا من كوم حمادة — وبين النجيلية — ١٥ كيلا من كوم حمادة بمحافظة البحيرة) .

25) Hayes, W. C. Op. Cit., P. 353.

٢٦) د. عبد المنعم أبو بكر المرجع السابق ص ٤٤ .
وانظر : جون ويلسون : الحضارة المصرية ص ٤٠٥ .

ماء في القرية ليحفظه حيا ، وبدت وجوه أخوته متوحشة فحاولوا ذبحه ، وحارب كل واحد من قواده رفاقه ، وحرقت خيامهم ، وصارت رمادا ، وأصبحت كل أمتعة طعاما للجنود» (٢٧) . ثم يصف النص وصوله الى بلاده ، وهو ييكنى ، ولم يجد من بين مواطنيه من يستقبله ، وأنهم كانوا يسمونه الامير المعاقب ، ذو المصير الاسود ، ثم يصف النص بعد ذلك حالة ليبيا ، «هكذا يتحدث كل شخص لابنه : الوليل لـ «رييسو» فقد منعوا حياتهم المرضية ولا يفرح الواحد منهم في الحقول ، فقد قضى على تجوالهم في يوم واحد ، كما قضى على التحنن في عام واحد فقد حول الاله ست ظهره عن رئيسهم ، وخربت مساكنهم بسلطانه ، ولا يوجد عمل لحمل السلال في ذلك اليوم» (٢٨) . (وربما كان ذلك عمل الليبيين في وقت السلم ، اذ كانوا حمالين للقوافل) .

وهكذا انتهى تهديد الليبيين وأنقذت الحدود المصرية الغربية ، وأطمأنت مصر لفترة من الزمن ، وقد احتفل المصريون بذلك ، وأصبح من المستطاع «أن يعيش الانسان بخطوات متتدة ، لانه لا اثر للخوف في قلوب الناس ، وقد تركت الحصون وشأنها ، وأصبحت الابار مباحه ، يستطيع أن يرد هاكل مسافر ، وأبراج الجدران هادئة تغمرها الشمس حتى يستيقظ حراسها والمجا» (٢٩) (المازوي) يتهددون خارجها ، وكأنهم نيام ، أما «نناو Nau » و «تكتن Tekten» (٣٠) فهم في المروج يمرحون كما يرغبون ، وماشية الحقول منطلقة على هريتها تسير بدون راع حتى في أثناء عبورها مياه القنوات ، وليس هناك صياح بالليل : قف ؟ أنظر ! انه شخص قادم ، قد أتى يتكلم لغة الاجانب ، بل يذهب

27) Wilson, J. ANET, P. 377.

28) Ibid., P. 377.

(٢٩) المجا أو «المازوي» كانت تطلق على قبائل نوبية قوية اشتهرت بالقيام بالحراسة وشاع استخدامها في البوليس الى درجة أن هذه الكلمة أصبحت تطلق على رجال البوليس وان لم يكونوا نوبيين أو من هذه القبيلة .

(٣٠) ثاو Nau ، تكتن Tekten : هم حرس الحدود الصحراوية (Wilson, ANET, P. 378.)

الانسان ويجيء وهو يغنى ، ولا يسمع المرء انسانا يصيح كأنها هناك حزن ، وعمرت المسدن ثانية ، والذي حرث محصوله سوف يأكله (يحصده) ، لان «راع» أعاد نفسه ثانية الى مصر ، وقد ولد ، وهو مقدر له أن يدافع عنها ، ملك مصر العليا والسفلى ، با أن رع ، مري أمون ، ابن رع ، مر ان بتاح ، حوتب حرماعت^(٣١) .

وهكذا استطاع مرنبتاح أن يهزم هذا التحالف على طول الحدود المغربية للدلتا ، وحق لشاعره أن يصوره بأنه «الشمس التي أزاحت الغيوم التي رانت على مصر وجعل مصر ترى اشعة قرص الشمس مزيج جبل المعدن من فوق رقاب الناس ، ولذا فهو قد أعطى النفس للشعب (العامة) الذي قد اختلق^(٣٢) . وهكذا أظهرت مصر قوتها وتفوقها على الالجابن ولكن لم يكن ذلك الا لأجل ، فما لبث هؤلاء أن عاودوا محاولتهم ، كما حاولت شعوب البحر الوصول الى مصر ، ولكن تصدى لهم رمسيس الثالث ، واستطاع أن يفسد محاولتهم فلم يتمكنوا من غزو البلاد ، كما سنفصل ذلك فيما بعد .

ثالثا : في عهد الاسرة العشرين

١ - الحرب الليبية الاولى :

كتب للملك «رمسيس الثالث» (١١٨٣ - ١١٥١ ق.م) - ثاني ملوك الاسرة العشرين (١١٨٤ - ١٠٨٧ ق.م) - أن يدافع عن مصر ثلاث محاولات لغزوها - من الغرب والشمال - وكانت كلها بسبب عدم استقرار شعوب البحر ، غير أن واحدة منها فقط هي التي قُسمت بها شعوب البحر (حملة السنة الثامنة ، حوالى عام ١١٧٤ ق.م) ، وأما الغزوتان الاخريان فقد قُسم بهما الليبيون الذين هددوا حدود البلاد الغربية وأشاعوا القلق بين سكانها ، وان كان ذلك لم يبعث منذ عهد رمسيس الثالث ، وانما يرجع الى أيام مرنبتاح الذي استطاع أن

31) Wilson, J. ANET, P. 378.

32) Ibid, P. 376.

يلقونهم درساً قاسياً ، وأن يبعد أطعامهم في الاستيلاء على أرض مصر الخصبة ، ومن هنا لا نراهم يستغلون فرصة التظاهر على العرش فيما بين عهدي مرنبتاح وست نخت ، ويقوموا بغزو الدلتا ، وإن كانت هناك شواهد تدل على أنهم لم يضيعوا الفرصة نهائياً ، إذ استغلوها في تنظيم أنفسهم وإعادة الثقة إلى جنودهم بعد الهزيمة المنكرة التي لاقوها على يد مرنبتاح العظيم ، حتى رأى «جان يويوت» أن قبائلهم تدفقت في عهد ست نخت ، واحتلت التحصينات الغربية لحدود مصر ، ووصلت غاراتهم إلى سيوه (٣٣) ، وحتى أن «مولر» يرى — كما يذكر سليم حسن — أن «ست نخت» (١١٨٤ — ١١٨٣ ق م) قام بطردهم في عهد مبكر ، غير أنه لم يذكر لنا المصدر الذي استقى منه هذا الخبر ، ويضيف سليم حسن كذلك أنه يجب أن نسلم بأن تحصين الحدود وحمائيتها قد حال بين هذا العدو وبين استيطانه الدلتا فعلاً ، وتدلل الوثائق التي لدينا على أن هؤلاء المقسوم كانوا على الحدود ، وأنهم لم يتعدوها في سكتاهم (٣٤) . ومع ذلك فإن «دريوتون» يرى أن الليبيين الذين جذبهم إلى مصر داعى الحياة السهلة قد امتنعوا بمجرد إقامتهم بمصر عن احترام التعهدات التي ارتبطوا بها لكي يقبلوا في مصر ، وتحرروا من دفع الضرائب والقيام بالسفرة ومن الخدمة في الجيش ، وبهذا أصبح أغنى جزء من البلاد ضحية لموضى تكاد تكون عامة (٣٥) ، ولعل ما يعنيه من ذلك أن الليبيين قد أقاموا في مصر ، دون أن يكون للحكومة المصرية أى سلطان عليهم ، وأظن أن هذا لم يحدث ، وأن الوقت الذى سيفعل الليبيون فيه ما يقارب ذلك مكانه في نهاية الأسرة العشرين ، وليس في أولها ، وأيا كان الأمر ، فإن مصر أصبحت الآن بين فكي الكماشنة ، فمشوب البحر يهددون حدودها الشرقية ، والليبيون يهددون حدودها الغربية .

-
- (٣٣) جان يويوت : مصر الفرعونية ص ١٤٠ .
 (٣٤) د . سليم حسن : مصر القديمة ج ٧ ص ٢٨٦ .
 (٣٥) تريوتون ، فاندنييه : مصر ص ٤٨٢ .

كان الاحتكاك الاول بين رمسيس الثالث وبين الليبيين وحلفائهم من شعوب البحر ، كان في السنة الخامسة من حكمه ، ويرجعه المؤرخون الى تهديد الليبيين وحلفائهم لمصر ، وان كان هناك سبب آخر تشير اليه النصوص المصرية ، ذلك أن رمسيس الثالث أراد أن يفرض عليهم حاكما من قبله ، ويبدو أن مصر قد أصبح لها يد في تعيين الحاكم الليبي منذ أيام مرنبتاح الذي تدخل في عزل الحاكم الذي حاربه بعد أن هرب من مكان المعركة ، بل وأن الدكتور سليم حسن يرى أن مرنبتاح نصب مكان هذا الحاكم أخاه (٣٦) .

وبمنتهز الليبيون فرصة الضعف التي أتت بعد مرنبتاح ليحافظوا على استقلالهم بل ويحاولوا الاستقرار في الدلتا ، وكان السبب المباشر للحرب الليبية الاولى في عهد رمسيس الثالث محاولة الفرعون أن ينصب عليهم ملكا من اختياره ، وان كانت النصوص تشير الى أنهم «لقد طلبوا رئيسا بأفواههم وليس بقلوبهم» ، ومعنى هذا أن الليبيين طلبوا من رمسيس الثالث أن يختار لهم حاكما ، وان كان ذلك لم يكن عن رضى منهم ، بقدر ما كان يوحى من الفرعون ، وأيا كان الامر ، فإن رمسيس الثالث ينتهز الفرصة ، وقد كان جلالته نافذ البصيرة ، داهية مثل تحوت ، وقد رثيت قلوبهم وخطتهم ، وحكم عليها في حضرته ، وكان جلالته قد احضر ولدا صغيرا من أرض تمصو ، وهو طفل ، وقد عضده بقوة ساعديه ، ونصبه عليهم رئيسا لينظم بلادهم (٣٧) وهكذا اختار رمسيس الثالث ينتهز الفرصة ، وقد كان جلالته نافذ البصيرة ، داهية مثل تحوت ، عارضت هذه القبائل تعينه فكانت الحرب ، وعلى أية حال ، فسواء أكان ذلك هو السبب الرئيسي ، أو أن غزوهم كان تكرارا للمحاولات السابقة منذ عهد سيتي الاول ، فإن هذه الحرب الليبية الاولى انتهت بهزيمة

(٣٦) د. سليم حسن أرجع السابق ص ٢٨٨ .

37) Edgerton, W. & Wilson J. Historical Records of Ramesses III, P. 25.

الليبيين هزيمة منكرة على حدود الدلتا الغربية ، عندما كانوا في طريقهم الى منف •

ويرى بعض المؤرخين أن فريقا من شعوب البحر قد تحالفت مع الليبيين في هذه الحرب — كما حدث في أيام مرنبتاح — فيرى «برستد» أن هناك فريقا من شعوب البحر اتجهوا بأساطيلهم التي يقودها رجال منامرون الى شواطئ الدلتا ، متبعين أساليب النهب والقرصنة أينما حلوا ، وحينما وصلوا الى شواطئ أفريقية انضم اليهم الليبيون الذين كانوا يأملون في نهب أراضي الدلتا الخصبة واحتلالها ، ثم تقدموا معا — برا وبحرا — حيث قابلهم رعسيس الثالث ، وحدثت بينهم معركة انتهت بهزيمتهم^(٣٨) • ويرى كذلك أستاذنا الدكتور عصفور أن الهجوم الذي شنه الليبيون كان بمعاونة حلفائهم من شعوب البحر ، وقد استطاع رعسيس الثالث أن يهزمهم على حدود الدلتا الغربية^(٣٩) •

ومن ناحية أخرى فهناك فريق آخر من المؤرخين يعارض هذه الفكرة ، ذلك أن «جون ويلسون» يرى أن مناظر الحرب العشرة الموجودة بمدينة هادو لا تصور اعداء ، باستثناء جيش (ريبو — تحنو) وأن شعوب البحر المصورين كانوا يحاربون في جانب مصر كمرتزقة ، كما أن النقوش المصاحبة لم تذكر الشماليين اطلاقا وأن نقش السنة الخامسة الذي يعطى بيانات عن هذه الحرب ، ينقسم الى قسمين ، قسم يعالج الحرب الليبية الاولى ، وقسم منفصل يعالج الحرب ضد شعوب الشمال ، وأن المعركتين بقيتا مختلفتين ، ومن هنا فليس هناك تحالف ، بخاصة وأن الاشتباك الحاسم كان على حافة الصحراء في الركن الشمالي الاقصى من الدلتا^(٤٠) •

ويدعو الى أن الحرب كانت في جملتها من الليبيين ، وان كان هذا لا يمنع من أن بعضا من شعوب البحر قد ساعدوا الليبيين في حملتهم هذه

38) Breasted, J. H. Cambridge Ancient History, II, P. 173.

٣٩) د. محمد أبو المحاسن عصفور المرجع السابق ص ٢٠١ •

40) Wilson, J. AJSL, LI, P. 77.

ضد مصر • وان لم يكن ذلك بصورة رئيسية ، ذلك لان هذه الحرب الليبية الاولى كانت أصلا من الليبيين ، ويذكر سليم حسن أن «فرشنسكى» قد استنبط أن نصوص هذه الحرب تذكر «التمحو» بكثرة بالنسبة لاسمى «الليبيين والمشوش» ومن هنا فان أعداء رمسيس الثالث في هذه الحرب هم في الاصل أهل «التمحو» ، ولكن من جهة أخرى فان كلمة «تمحو» أصبحت في هذا الوقت لا تعنى ما كانت تعنيه في الازمان السالفة لهذا الوقت ، وأن رمسيس الثالث قد أكتفى هنا بذكرهم في هذه الحروب الاولى بصفة عامة ، بدلا من تعداد أسماء القبائل الاخرى التى كان يتألف منها الشعب الليبى ، لانهم كانوا الجنس السائد^(٤١) .

ولو رجعنا الى التحالف الليبى في السنة الخامسة لوجدناه يتألف من (ريبو — سبد — مشوش)^(٤٢) ، و(تمحو — سبد — مشوش)^(٤٣) فأما «سبد» فنحن لا نعرف عنهم شيئا^(٤٤) . وأما ذكر «التمحو» فلم يكن الا أمرا تقليديا ، أو في منظر عام ليشمل كل الاعضاء الغربيين ، ومن المحتمل كثيرا أنهم لم يصوروا في الحرب كقوم لهم «كيان سياسى» وأن الملابس وترتيب الشعر في نقوش الحرب الاولى من أسلوب (تمحو — ريبو) الليبى ، أكثر من أسلوب المشوش الذى صور بوضوح في الحرب الثانية ، ولهذا فان «ريبو» الذين يدعون تمحو في الغالب كانوا يقودون المعتدين في الحرب الليبية الاولى ، كما أن المشوش كانوا أبطال الحرب الليبية الثانية •

أما عن تطورات هذه الحرب وسير المعركة ، والاستعدادات التى قام بها رمسيس الثالث ، فان هناك سلسلة من المناظر الرائعة المصورة على الجدارين الخارجين — الغربى والشمالى — بمبعد مدينة هابو ، بالإضافة

(٤١) د. سليم حسن المرجع السابق ص ٢٨٧ .

(٤٢) Edgerton, W. & Wilson J. Historical Records of Ramesses III, Pl. 16 P. 7.

(٤٣) Ibid., Pl. 22. P. 13.

(٤٤) Gardiner, A. H., Egypt of The Pharaohs, 1961. P. 283.

الى نقش السنة الخامسة المشهور ، وهي — كغيرها من نصوص جدران المعبد — تشير بصفة عامة الى الحروب التي خاضها رمسيس الثالث ، وهي مليئة بالعبارات الطنانة والمبالغات الكثيرة ، ويلعب المجاز فيها دوراً ضخماً ، هذا فضلاً عن الكثير من الصفات والنعوت وعبارات المديح والاطراء للفرعون ونصره على العدو ، وذلك على لسان موظفيه من رجال البلاط ، ولكن ذلك — بطبيعة الحال — لا يخلو من الحقائق ، وان قلت ، ولكنها هامة ، بخاصة وأنها مصدرنا الوحيد عن هذه الحرب .

وتأتى الاخبار الى الفرعون بأن التحنو يتحركون ، وهم يتآمرون ، وقد تجمعوا واحتشدوا فى عدد لا يحصى ، وهم مكونون من (ريسو ، سبد ، مشوش) ، وقد احتشدوا ليزحفوا الى مصر قاصدين أن يكونوا سادتها ، وقد وصل جلالته عند أفق الاله المسيطر (معبد أمون رع) ليصلى من أجل النصر ، ولينال سيفاً بتاراً من والده أمون سيد الالهة ، وقد بعثه بالقوة ، ويده معه ، ليقضى على أرض التمسو الذين تمعدوا حذوه ، وقد كان الالهان «مونتو» و«ست» حمايته السحرية عن يمين وعن شمال ، كما كان الاله «وب واوات» يفترق الطريق أمامه ، وقد جعلوا سلطانه قويا ، وقلبه شجاعاً ، ليطرح أرضاً هذه البلاد المتفاخرة (٤٥) .

ويقدم لنا المنظر الاول لهذه الحرب رمسيس الثالث كمفوض من أدهون للقيام بالحرب الليبية ، اذ نشاهده وهو يتسلم سيفه المعقوف (Sickle - Sword) ، بحضور الالهين «تحتو» و«خونسو» ، وهذا يرمز للتصريح للفرعون بالحرب ومنحه النصر (٤٦) ، وفى منظر آخر يخرج رمسيس الثالث من المعبد ممسكاً بالسيف المعقوف والقفوس ، ويتبعه اله الحرب «مونتو» ، ويسبقه كهنة يحملون أربعة أعلام ، هى أعلام «وب واوات» فاتح الطريق ثم خونسو وموت وأمون ، ثم نقش جاء فيه

45) Historical Records of Rameses III, Pl. P. 7-8.

46) Ibid., Pl. 13 P. 4.

«لقد ارتحل جلالته وقلبه قوى وفى شجاعة وبطولة ، الى بلاد تمحو «تمح Tmh) الخاصة التى تحت سلطان جلالته ، وأن والده قد سيره فى رزانة من قصر طيبة ، وقد منحه سيفاً ليصد به أعداءه ، وليهلك من لم يكن خاضعاً له ، وقد فتحت أمامه الطرق التى لم تكن مطروقة»^(٤٧) .

ويشاهد بعد ذلك كه اله من الالهة ، يخاطب الملك ويعدده بالمساعدة كل فيما امتاز به ، فالاله «مونقو» (اله الحرب) يذبح له الاعداء ، والاله «وب واوات» يفتح له كل طريق يؤدي الى النصر ، والاله «خونسو» يجعل يديه قويتين على الاقواس التسعة ، والالهة «موت» تكون له حرزا سحرى الى الابد ، والاله أمون يذهب معه الى المكان الذى يرغب فيه ، جاعلا قلبه فرحا فى البلاد الاجنبية ، كما أنه ينشر الرعب منه ، ويولد الرهبة منه فى كل أرض أجنبية^(٤٨) . وهكذا نجد أن الالهة كانت تلازم الفرعون فى حروبه ، كل منهم يحمل علمه ويؤدي وظيفته الخاصة به ، وهذا يدل على مدى تطلُّع نفوذ رجال الدين فى كل أمور الدولة حتى فى حروبها ، وربما كان ذلك يرجع الى أن المصريين كانوا يعتقدون أن الفضل فى انتصاراتهم ، ثم تكوين امبراطوريتهم تبعاً لذلك ، كان راجعاً الى آلهتهم هما «الاله — الملك» الذى قاد الجيوش ، والاله الذى بارك تلك الحروب ، ذلك أن الاله «أمون رع» قد تعطف وأذن بالحملات الحربية ، وأعار سيفه وعلمه الالهى الى الملك لكى يقود طريقهم الى المعركة ، ومن ثم فقد كان على الجيوش أن تدفع ما عليها من دين لامون بعد أن تنتصر ، وأن تعطيه نصيبه العظيم من الغنيمة لأنه رعاها وحماها من الخطر .

ويتقدم رمسيس الثالث الى ميدان المعركة يتبعه حرسه (شمسو Smaw) الخاص ، وجنوده من المصريين ، والاجانب كذلك ، ويبدو أن ميدان المعركة كان على جانب تل فى صحراء حمراء قد خُصبت

47) Ibid., Pl. 14 P. 5.

48) Ibid., Pl. 14 P. 6.

بدماء غزيرة ، وقد رأى فيه الدكتور صالح مكانا قرب وادى النطرون^(٤٩) ورأى الدكتور فخرى أننا لو تتبعنا دروب الصحراء لوجدنا أن هذه المعركة ، إما أن تكون قد حدثت على مقربة من الفرع الكانوبى ، أى فى نهاية الطريق الساحلى ، أو عند «كوم أبو بلو» وهى إحدى المدن المصرية الهامة فى ذلك العهد ، وأما الدرب الموصل من الصحراء الى الدلتا عن طريق ودى النطرون^(٥٠) ، ورأى «جون ويلسون» أنها ربما تكون فى مكان ما غرب بحيرة مريوط^(٥١) ، وأما النصوص المصرية فتذكر أن مكان المعركة كان عند مدينة «وسر ماعت رع مرى أمون» ، طارد التمهو^(٥٢) ويرى «جاردنر» أن هذه المدينة قد ذكرت ثلاث مرات فى مناسبات مختلفة بمعبد مدينة هابو ، وأنها تقع فى الصحراء قرب بحيرة مريوط^(٥٣) . وأيا كان الامر فإن مكان المعركة لا بد وأن يكون فى مكان ما فى الصحراء قرب حدود الدلتا الغربية .

وتنتهى المعركة بنصر مبدى لرعمسيس الثالث ، ونراه يحتفل بانتصاره على الليبيين ، فيشاهد واقفا فى الشرفة ، وعربته منتظرة خلفه ، وهو يخطب موظفيه الذين يحيونه بكل احترام ، ثم نرى الضباط المصريين يقودون الأسرى من الليبيين ، بينما يحصى الكتبة عدد الأيدي المقطوعة فى ثلاث كومات ، وأعضاء الاكتشار فى كومتين ، ثم يخطب الفرعون موظفيه قائلا : « تأملوا الاتعالمات العديدة التى أتمها أمون رع ملك الإلهة على ابنه الفرعون ، لقد أودى ببلاد (تمهو ، سبد Seped ، مشوش) الذين كانوا لصوصا يعيثون فسادا فى مصر يوميا ، وقد أصبحوا مطروحين أرضا تحت قدميه ، وقد بترت أقدامهم ، ولم يبق واحد منهم ، وقد انقطعت أقدامهم عن أن تطأ مصر أبدا ، وذلك بالنصائح الطيبة التى عملها جلالته ، وهى أن تحافظ على مصر التى كانت قد خربت ، فأفرحوا

(٤٩) د . عبد العزيز صالح المرجع السابق ص ٢٣٧ .

(٥٠) أحمد فخرى مصر الفرعونية ص ٣٧٢ .

(51) Wilson J., AJSL, LI, P. 77.

(52) Historical Records of Ramesses III, Pl. 22 P. 13.

(53) Gardiner, A.H. JEA, 5 P. 134.

وابتهجوا حتى عنان السماء ، ذلك لانه قد ظهر مثل «مونتسو» ، وقد وسع حدود مصر ، وقد أصبح ساعدي قويا ، وقاهرا للاقواس التسعة بما عمله والدى آمون سيد الالهة (ثور والدته) ، ومبدع جمالي»^(٥٤) . ثم نرى بعد ذلك موظفيه يميّونه بكلمات المديح والاطراء ، وهم يقدمون له كومتى أعضاء الاكثار والايدي التي تمثل أعداد القتلى ، هذا ويرى «ويلسون» أن الارقام التي أعطيت للقتلى والاسرى مضطربة ، ويرى أن الحل المحتمل أن عدد الاسرى بلغ أربعة الاف ، بينما بلغ عدد القتلى ١٢,٠٠٠ قتيل^(٥٥) .

وهناك تفصيلات بين مناظر الحرب ، تستحق الذكر — فيما يرى ويلسون — فهناك منظر في معركة لجندى لببى مغفور ، وقد صور — بطريقة مؤثرة — وهو يبحث عن زوجته وطفله و نرى المرأة تلبس زى زوجها نفسه ، ويتكون من عباءة طويلة مفتوحة مع نقبة ، وقد صفت شعرها على هيئة خصلة شعر جانبيه ، وأما الطفل فقد كان عاريا ، وان لبس خصلة الشعر الجانبية كذلك^(٥٦) .

ويعود رمسيس الثالث من حملته هذه مصحوبا بالجند والموظفين ، وهم يسوقون الاسرى من الليبيين أمام عربته ، وقد صور الليبيون مربوطين أسفلها وبعد أن يستقر في قصره يأمر بنقش النص المعروف بنقش السنة الخامسة — وان رأى البعض أنه نقش بعد حرب السنة الثامنة لذكرها فيه — يسجل فيه أنه كسر العمود الفقري لاهل التمحو الى الابد ، ولم تعد أقدامهم تطل حدود مصر ، أما قوادهم فقد نظموا وصفوا رمزا بالانتصارات ، ووسموا باسم جلالة العظيم ، والذين هربوا كانوا تعساء وارتعدوا ، ولم تعد أفواههم تستطيع أن تستذكر طبيعة أرض مصر ، وأهل تمحو هربوا وجردوا ، وقوم المشوش كانوا في حيرة في أرضهم واجتثت جذورهم ، ولم يكونوا في حالة واحدة ،

54) Historical Records of Ramesses III, Pl. 22 P. 13-14.

55) Wilson J., AJSL, LI, P. 77.

56) Ibid., P. 77-78.

وكل جزء من أجسادهم كان ضعيفا من الغزع ، وقالوا أنها هى التى تقسم ظهورنا مشيرين الى مصر ، وسيدها هو الذى قضى على أرواحنا الى أبد الأبدين وبذرتنا قضى عليها ، ويخضون بالذكر من زعمائهم «ديد Ded» و «مشكن Meshken» و «مرى Mry» و «ورمر Wermer» و «تتمر Thetmer» وكل رئيس عدو قد هاجم مصر من ليبيا قد أصبح فى النار من أوله الى آخره ، وقد ردت الالهة الجواب بذبحنا لأننا قمنا بهجوم قصدا على أقاليمهم^(٥٧) .

وهكذا تنتهى الاضطرابات على الحدود الغربية ، ويؤمن المصريون على أنفسهم حتى أصبح «فى استطاعة المرأة أن تذهب حيث شئته بملابسها على رأسها دون أن تعاق خطواتها الى المكان الذى ترغب فيه»^(٥٨) ، ويتابع الفرعون حديثه ، ويزعم أن الممالك الاجنبية قد أتت منحنية لشهرة جلالته ، ومعهم أطفالهم وجزييتهم على ظهورهم ، وأصبح أهل الجنوب وأهل الشمال على السواء يمتدحونه^(٥٩) .

ب - الحرب الليبية الثانية :

لقد خاض رمسيس الثالث حربا ضروسا فى البر والبحر ضد شعوب البحر الشماليين فى سنته الثامنة ، وكتب له فيها نصرا مؤزرا بـ «كان يأمل أن تكتب له الراحة بعد هذا العناء الذى لاقاه فى حروبه دفاعا عن حدوده الغربية والشرقية ، وفعلا فقد مضت سنون قلائل على ذلك . استغلها فى عمل الاستمككات اللازمة ، وتقوية جيشه وتزويده بالعدة والمعدات انتقاء لخطر قد يقع وهو فى غفلة من أمره ، من الشرق كان ذلك أو من الغرب ، وقد صدق حدس الفرعون ، إذ لم تأت سنته الحادية عشرة حتى نرى الليبيين يعيدون تنظيم أنفسهم ويهاجمون مصر ، ولكن «ويلسون» يقدم لنا تفسيراً آخر ، ذلك أنه يرى أن الحرب الشمالية قد جذبت كل انتباه المصريين عن الحدود الغربية أثناء هجوم شعوب

57) Historical Records of Ramesses III, Pls. 27-28 P. 27-28.

58) Ibid., Pls. 27-28 P. 30.

59) Ibid., Pls. 27-28 P. 30.

البحر ، ومن هنا فقد تركوا حدودهم الغربية دون حراسة ، فأعطوا الليبيين الفرصة في أن يخترقوا الدلتا بسهولة ، لدرجة أنهم استطاعوا أن يعبروا الفرع الكانوبى للنيل ، وقد بلغت المشوش السهولة التى دلف بها الليبيون البلاد ، ومن هنا انطلق المشوش بعائلاتهم وأمتعتهم ليدخلوا مصر (٦٠) .

كانت راية الزعامة في هذه المرة قد عقدت لقوم المشوش — وكانت زعامة المصرب الليبية الاولى لـ « ريبو » — واستطاع زعيمهم « كبر » (Kaper) أن يجعل القبائل الليبية تحت لوائه ، وان كانوا هم السابقون للغزو فيما يرى ويلسون (٦١) ، ويرى « دريوتون » أن « كبر » قد عمل قبل أن يهاجم مصر على أن يثبت دعائم السلام في ليبيا التى يبدو أنها كانت مضطربة دائماً من جراء ثورات أهليها الاصليين (التحنو) ، فجعل من هؤلاء رفاقا على حد تعبير النصوص المصرية . وبعد ذلك فقط قرر « كبر » أن ينفذ الى مصر (٦٢) . ولكن « ويلسون » يرى أن المشوش أثناء تحركهم نحو مصر قد نهبوا الليبيون التحنو المحايدين — كما فعل قوم ريبو على أيام مرنبتاح — ولا يوجد تبرير للقول بأن التحنو قد انضموا الى المشوش في تحالف لمهاجمة مصر ، وأن دورهم كان دور الدولة الحاجزة المسالمة ، وأن نصيبهم كان بالتأكيد السلب بواسطة الجيوش العابرة (٦٣) . ويبدو لى أن رأى ويلسون هو الاقرب الى الصواب ، وأن المشوش قد هاجموا مصر ، وأنهم قاموا بالدور الرئيسى في هذه المرة — كما كان الليبيون في الحرب الاولى — وأن التحنو كانوا مسالمين ، وأنهم قد هوجموا من المشوش أثناء مرور الاخيرين بهم في طريقهم الى مصر ، وأن التحالف — ان كان هناك تحالف — فقد كان بين المشوش وريبو ، وليس بين المشوش والتحنو .

60) Wilson, J., Op. Cit., P. 79.

61) Ibid., P. 79.

٦٢) دريوتون ، فاندبييه مصر ص ٤٨٥ .

63) Wilson, J. Op. Cit., P. 79-80.

استطاع «مششر Meshesher» بن «كبر» أن يقود المشوش ومن تحالف معهم نحو مصر ، كما استطاع أن يقضى على قوم تحنو المسالين والذين كانوا يسكنون في غربى الدلتا على الحدود المصرية مباشرة ، ويحدثنا نقش السنة الحادية عشرة بأن «رئيس المشوش قد أتى ومعه أهله وانقضوا على بلاد تحنو التى أصبحت رمادا ، وقد خربت مدنها ، وأصبحت قفرا ولم يعد لبذرهم وجود» (٦٤) والمقصود بالتحنو هنا — فيما يرى هولشر — هم الليبيون ، وذلك طبقا لما جاء في السطر / ٤٦ من نفس نقش السنة الحادية عشرة ، ونصه «لقد تسبب الليبيون في ارتباكنا واورتباكهم ، لأننا أصغينا الى نصيحتهم» (٦٥) ، وبذلك نسب المشوش الهزيمة التى حاقّت بهم في حروبهم مع مصر الى الليبيين ، وقد كان غرضهم الاول هو أن يتخذوا البلاد المصرية وطنا لهم (٦٦) . هذا وقد وافق «جون ويلسون» على هذه الفكرة (٦٧) .

وهكذا استمر المشوش وحلفائهم الليبيون في تقدمهم داخل البلاد ، ونهبوا المكنز الواقعة على الشاطئ الغربى من «منف» حتى «قرويين» (٦٨) وقد وصلوا في زحفهم حتى النهر العظيم على كلا شاطئيه ، وبمعنى آخر من رأس الدلتا حتى قاعدتها ، أو من القاهرة حتى الاسكندرية على حد تعبير بيتري (٦٩) ، وقد جاء ذكر هذه الحملة في جزء من بردية هاريس «كان النعيو والمشوش قد استقروا بمصر ، واستولوا على المكنز فى غرب المنطقة من «حيكو بتاح» (منف) الى «قرويين» ووصلوا الى النهر الكبير من كل نواحيه ، أنهم هم الذين دمروا مدائن «أكويس Xois» (٧٠)

(٦٤) Historical Records of Ramses III, P. 76.

(٦٥) Historical Records of Ramses III, P. 84.

(٦٦) Holscher, W. Op. Cit., P. 65.

(٦٧) Wilson J., Op. Cit., P. 79.

(٦٨) قرويين : يظن أنها قرب أبو قير .

(٦٩) Petrie, F., Op. Cit., P. 148.

(٧٠) أكويس : سخا الحالية ، وتقع في مجاورات كفر الشيخ وعلى مبعده ٢٤ كيلا الى الجنوب الشرقى من تل الفراعين .

مدى بضع سنوات حين كانوا بمصر»^(٧١) . وتدل الغنائم التي حصل عليها رمسيس الثالث على أن هؤلاء لم يكونوا من الاقوام الهمج ، بل كانوا مسلحين ومجهزين بأحسن العدد ، فقد كانت سيوفهم عظيمة يبلغ طول الواحد منها أربع أذرع ، وبعضها ثلاثة أذرع . وكانوا كذلك مسلحين بالاقواس والمربعات والكنانات والخيول والحمير لحمل الانتقال .

ويتقدم جلالته لمقاومة أعدائه بشجاعة ، وساعده قوى ، وقلبه معتمد على والده سيد الالهة ، وقد كان كالنور الجبار ، مزودا بالقطعان البرية^(٧٢) وتحدث بين الفريقين معركة حامية ، وقد أبلى فيها مشائته وفرسانه والرجال الاقوياء الذين دربهم على القتال ، وأظهروا شجاعة ، في حين كان هو جدارا صلبا ، وثابتا في زمنهم ٥٥٥٥٥ شاد المقوس^(٧٣) .

وتقدم لنا المناظر المصورة بمدينة هابو الجنود المصريين ، وهم يتممون هزيمة الليبيين ، وفي نفس المنظر نرى رمسيس الثالث ينزل من عربته ليربط أسيرين من الليبيين ، ونصا أمام الملك جاء فيه «الاله الطيب ، عظيم الانتصار ، سيد القوة ، قاتل كل أرض مطوق كل بلاد المشوش بحثا عن المعتدين على حدوده ، داخلا في كل حشد ، ذابعا مئات الالوف ، لا يقف أمامه أحد ، لانه يشبه «بعل» في وقت غضبه»^(٧٤) ، كما يخبرنا النقش أن جلالته قد استولى على ٢٠٥٢ أسيرا ، وأما الذين كان نصيبهم القتل ، فقد بلغوا ٢٠١٧٥ قتيل ، هذا فضلا على أنه يظهر لنا أن الالهة «نخبت» سيدة السماء تعطيه كل النصر ، وكل شجاعة ، كما تجعل كل السهول والبلاد الجبلية تحت قدميه^(٧٥) .

وتنتهي المعركة على خير ما يرجوه الفرعون العظيم ، وتتم الجزرة التي أوقعها جلالته بالاعداء من أرض المشوش الذين غزو مصر من

71) Gardiner, A. H; Op. Cit., P. 287.

72) Historical Records of Rameses III, P. 77.

73) Ibid., P. 77.

74) Ibid., P. 77-8.

75) Ibid., P. 60.

مدينة «حات شع Hat - sho » (قلعة الرمل) الى مدينة «وسر ماعت رع مى أمون» التى على جبل «وب - تو» (بداية الارض) موقعا بهم مذبحه تمتد ٨ اتر ، وهناك نقش آخر لنفس الحادث على الجدار الشمالى الداخلى من الصرح الاول ، ونرى رعمسيس الثالث فى عربته يحطم العدو ، بينما المصريون يقذفونهم بسهامهم من حضنين ، يحمل أحدهما الاسم «حات شع» (قلعة الرمل) ، وأما الرواية المصاحبة فتتألف ، وان كانت تقرأ «المجزرة التى أوقعها جلالته فى أرض المخوش الذين أتوا الى مصر من مدينة رعمسيس أمير هليوبوليس ، التى على جبل «وب - تو» الى مدينة حات شعو موقعها أياها فى ٨ اتر (٧٦) Etr ، ويرى «جاردنر» ان هذه الرواية هامة لأنها تعطى مدينة رعمسيس الثالث اسمه فيما بعد التتويج بدلا من اسمه فيما قبل التتويج ، وتظهر نفس المدينة فى النقوش الهيرغليفية كحصن يفاطب رعمسيس جنوده أمامه «لقد دمر الفرعون العدو الليبى أمام مدينة (وسر ماعت رع مى أمون ذابح التمسح)» ويذكر جاردنر بعد ذلك أن «دارسى» يقدم دليلا على أن «حات شع» هنا يمكن أن يوحد بمكان انما قد كتب «حات ان شع» وله اله يدعى «أمين سيد الرمل» (مين نب شع) Min Lord-of-Sand الذى وجد فى نص غريب عن طقوس المعبد ، ويعنى عدة أماكن فى الركن الشمالى الغربى للدلتا ، ولو أن هذه الحقيقة واضحة بالنسبة اليه ، كما أن هناك تضيينات هامة تؤسس عليه ، فإنه يأخذ على أن «حات شع» يجب أن يبحث عنه فى واحة سيوة ، ولكن من المؤكد اغتراض وقوعها فى الصحراء قرب مريوط ، وأكثر قبولاً أن نفترض أنها تقع فى الصحراء قرب بحيرة مريوط ٠٠ واصطلاح «وب - تو» (بداية

(٧٦) الاتر Etr ويساوى - فيما يرى - بورخادت - حوالى ١٠ كيلو مترا .

Gardiner, Onom. II, 135.

والمسافة اذن = ٨٥ كيلا .

الأرض) تمتد عادة حتى أقصى جنوب أثيوبيا ، ولكن هناك على الأقل
مثالا آخر على استعمالها مع الاقليم الشمالى الغربى^(٧٧) .

وأيا كان الامر فاننا نلاحظ فى هذين النصين أن رمسيس الثالث قد
استعمل اسمه فى اسم المدينة المسماة باسمه فى النص الاول ، وقد
استعمل لقبه فى اسم المدينة المذكورة فى النص الثانى ، غير أنه لا يوجد
ما يدعوننا الى توحيد هذه المدينة المزدوجة الاسم بالمدينة المسماة
«بروسر ماعت رع مرى آمون» التى جاء ذكرها فى بردية هاريس ،
ويحتمل أنه فى تغيير الاسم فى هذين النصين ما يدعوننا الى الظن بأنهما
اسمان لبلدين مختلفين ، وأن الموقعة لم تقع فى أحد البلدين ، بل وقعت
فى البقعة التى بينهما ، ولم تحدثنا النصوص عن اقتفاء أثر العدو من
أحد الحصنين الى الآخر ، ومن المحتمل جدا أن المصريين قد حصروا
الغزاة بين هذين البلدين وأصلوهم بسهامهم وابلا من المقذوفات كلما
أرادوا الارتداد من حصن الى آخر ، هذا فضلا عن قتال الجيش للعدو
فى البقعة التى تقع بين هذين المكانين ، ولابد أن العدو فى نهاية الامر قد
أخضطر الى التسليم ، ونرى فى المناظر التى تركها لنا رمسيس الثالث ،
اقتياده أثر العدو فى عربته يساعده فى هجومه المشاة والخيالة ، كما
نشاهد الجنود المصريين فى الحصنين السالطين الذكر يرسلون وابلا من
السهام على المشوش^(٧٨) .

لقد شارك رمسيس الثالث بنفسه فى المعركة ، وأن كان ولى العهد
ربما كان هو قائد الجيش ، اذ نشاهده يسوق الأسرى بنفسه ، كما
نراه ينزل من عربته ويكبل لبيبين ويجرهما خلفه ، ثم يوجه خطابا
للأسرى قائلا : «تأملوا أن الفرعون — له الحياة والفلاح والصحة —
هو الذى دمر أسكم الى الابد ، وأن همكم لن يتفاخر بعد بذكر
مصر»^(٧٩) .

77) Gardiner, A. H. JEA, 5 P. 134-5.

(٧٨) د. سليم حسن مصر القديمة ج ٧ ص ٣٢٤ - ٣٢٥ .

79) Historical Records of Ramesses III, Pl. 74 P. 63.

وتعطينا نقوش المعركة أرقاماً^(٨٠) للغنائم من الرجال والنساء والاطفال والعربات والسيوف وغيرها ، فنرى الفرعون يأسر بسيفه البتار — على حد تعبير النصوص المصرية — ما يزيد على الألفين من الاسرى ، منهم حوالي سبعمائة من النساء والاطفال ، كما يقتل ما يزيد عن الألفين كذلك ، وأما عدد الماشية التي استولى عليها المصريون فكان أكثر من أربعين ألفا ، معظمها من الماعز والضأن ، هذا بجانب ١٢ عربية ، ١١٦ سيفاً من المشوش ، طول الواحد منها أربع أذرع ، ١٢٣ سيفاً ، طول الواحد منها ثلاثة أذرع ، ٦٠٣ قوساً ، إلا أن أثنى الغنائم على الإطلاق كان «مششر» زعيم المشوش وقائد الحملة ، وتجرى محاولات من جانب الاب «كبر» للإفراج عنه دون جدوى ، بل انه نفسه يلقى نفس المصير . وتحدثنا القصيدة عن هذه الحرب بأن «كبر» قد أتى يطلب الصلح كالرجل المصوب العينين ٠٠٠٠٠ وقد ألقى سلاحه هو وجيشه على الأرض يوصاح حتى عنان السماء متضرعا من أجل ابنه ، وهنا جمدت قدماه ويده ولم يبد حراكا في مكانه ، ولا يعلم دخائل أفكاره أو نفسه إلا الآلهة ، وقد أنقض عليهم جلالته كجبل من الجرانيت حتى أنهم طحنوا وسحقوا واختلطوا بالأرض ، وكانت دماؤهم ٠٠٠٠٠ في المكان الذي كانوا فيه ٠٠٠٠٠ الماء ، وسحقت جثثهم في المكان الذي كانوا فيه وقبض على «كبر» وسيق الى حيث ذبح ، وأسر رجال جيشه الذين كانت قلوبهم تعتمد عليه لحمايتهم هو قد ذبح وهو مكتف ومكبل كالطير على أديم العربة تحت مواطئ جلالته^(٨١) .

ويكسب رمسيس الثالث المعركة ، ويبلغ فيها انتصاره حدا جعل المصريون يعتبرونه حدثا يحتفلون به سنويا ، وسمى عظيمهم «عيد قتل المشوش» . وظل على رمسيس الثالث لقب «حامى مصر» والمدافع عن الاقطار ، وقاتل المشوش ، ومثلف أرض التعمو» ، وقد وصف انتصاره عليهم بقوله ، «أنظروا : اننى قضيت عليهم وذبحتهم بضربة واحدة ،

80) Ibid., Pl. 75 P. 67-9.

81) Ibid., Pl. 85-6 P. 92.

أذلت المشوش والليو والاسبات والغايش والشايتب والهاسا
والبقان ، وجعلتهم غارقين في دمائهم مكمين بعضهم فوق بعض ، لقد
جعلتهم يرتدون عن وطء حدود مصر ، وأخذت ممن لم يقتلهم سيفي
أسرى كثيرين مكتوفي الأيدي ، وربطتهم كالطيور أمام خيلي ، وكان
هناك عشرات الآلاف من نسائهم وأطفالهم» (٨٢) .

ويقدم الفرعون لربه آمون كثيرا من غنائمه جزءا لما قدمه له من
نصر ، «فأما ما شئتهم فجاء بها إلى بيت آمون لتصبح له قطعانا أبدية»،
وأما الأسرى فكانوا يؤسمون على الكتف بخرطوش الفرعون ، وقد
خصص فريق منهم للعمل في معابد الآلهة ، وخصص فريق آخر للعمل في
الممتلكات الملكية ، بينما هناك فريق ثالث قد عمل كجنود مرتزقة في
الجيش المصري ، وقد استطاع قادة الفريقين الآخرين أن يصلوا إلى
مراكز القوة في البلاد ، ويبدو أن الأسرى كانوا يرسلون عادة إلى منطلق
بعيدة عن مجال اضطراباتهم ، ومن هنا فإن المشوش الذين هاجموا
الحدود الغربية للدلتا قد استقروا في النصف الشرقي من الدلتا ، بينما
عمل فريق آخر منهم في قطع الإحجار في جبانة طيبة . وكانت إجراءات
تمصيرهم تسير على قدم وساق ، وساعد على ذلك أن الفرعون حرم
عليهم أن يتحدثوا بلغتهم الأصلية وأجبروهم على التحدث باللغة المصرية،
«إن ربيو ومشوش نقلوا عبر النهر ، وأحضروا إلى مصر ووضعوا في
حصون الملك العظيم ، كي يصنوا (يتعلموا) إلى الحديث ، فقلب لغتهم ،
حتى يجبروا على السير في الطريق التي لم يسيروا فيها إطلاقا من
قبل» (٨٣) .

ومن أسف فإن رع ميسس الثالث يبدو أنه نسي عملية «أرسو» في اغتصاب
السلطة ، وترسم خطأ رع ميسس الثاني وأنزل أبناء شعوب البحر على
شواطئ بحر يوسف ، كما عبر المشوش نهر النيل ، ليجتلاوا شرقي
الدلتا ، حيث «نسوا لغتهم الأصلية» (٨٤) .

82) Gardiner, A. H. Ep, P. 287.

83) Wilson, J. AJSL, LI, P. 81.

(٨٤) جان يويوت مصر الفرعونية ص ١٤٤ .

كان انتصار رمسيس الثالث حاسما بعد أن قضى على الهجوم
الثانى على حدوده الغربية ، ولم يعد أمام رمسيس ما يخشاه من هذه
الناحية بعد أن قلم أظفارهم ، ومن ثم فإن الليبيين لم يحاولوا بعد
هزيمتهم هذه أن يفرضوا أنفسهم عنوة على مصر ، ولكن يبدو أن هذا
لم يكن حلا جذريا للمشكلة الليبية ، إذ أن قوة الليبيين لم يقض عليها
تماما ، وبدأوا يتخذون طريقا آخر يفرضون به أنفسهم على مصر ، لقد
بدأ الليبيون يهاجرون الى مصر مسالمين — كما كانوا يفعلون من قبل في
بعض الاحايين — وقد استمروا يفعلون ذلك تدريجيا ، وفي أعداد قليلة ،
ولم يقاومهم فرعون مصر ولم يهتم بهم كثيرا لعلمه بضعفهم وعجزهم ،
ون كان لذلك أثره الخطير في مستقبل الايام .

الفصل الثالث

الليبيون والاسرة الثانية والعشرون

(١) نفوذ الاجانب بعد عهد رمسيس الثالث :

ازداد عدد الاجانب في مصر في عصر رمسيس الثالث ، وسرعان ما تسلبوا الى أكثر المناصب أهمية حتى أصبح الكثيرون منهم موضع ثقة الفرعون ومن بطانته الاقربين ، ولا بد أن البلاط ظل لا يخلو منهم ، وربما يفسر ذلك ما نراه من تزايد الاعتماد على العناصر الاجنبية ، فرمسيس الرابع يتابع سياسة أبيه نحو الاجانب حيث يستخدم ثمانمائة عينو ، أو «خيرو» في عمل من أعمال استخراج الاحجار ، ولا بد أنه كان هناك عشرات الآلاف من الاجانب المستبدين في الجيش ، وفي المشاريع الحكومية ، وفي مصانع المعابد ، وفي ضياع الملك ونبلائه^(١) . ولم يكن في ذلك خطر على البلاد طالما ظلت قوية يقظة ، طالما ظلت يدها هي اليد العليا ، أو كان على رأسها فرعون من فراعينها العظام ، من أمثال تحتمس الثالث العظيم أو ابنه امنحتب الثاني ، أو حتى أمثال رمسيس الثاني أو الثالث ولكن أمر جد مختلف ، ان حدث ذلك في عهد خلفاء رمسيس الثالث الضعاف ، وفي فترة كانت تقاسى البلاد فيها الامرين ، فبجانب الازمة الاقتصادية التي كانت تعانيها البلاد منذ أخريات أيام رمسيس الثالث ، كانت تعاني كذلك من نزاع داخلي بين أفراد العائلة المالكة نفسها حول العرش ، فإذا أضفنا الى ذلك قلة الحروب في الأسرة العشرين بعد عهد رمسيس الثالث ، وعدم توفر المال اللازم لدفع أجور هؤلاء الاجانب الذين عملوا كمرتزقة في الجيش ، لتبين لنا أن الخطر كل الخطر في اتباع تلك السياسة . ومن هنا فأننا نرى الفراعين يضطرون

1) Wilson, J; Op. Cit., P. 257.

— حين يعجزون عند دفع أجور هؤلاء المرتقة — الى اقطاعهم أرضين زراعية واسعة كمرتبات دائمة ، ومن ثم يبدأ نفوذ هؤلاء الاجانب يزداد قوة ، وبمرور الزمن يصبح هؤلاء الذين اتوا الى أرض الكنانة عبيدا يذيعون الرعب بين ساداتهم ، وحتى يصبح هؤلاء الذين أتوا يطلبون الرزق في مصر مثار قلق واضطراب فيها •

وهكذا بدأت عصابات هؤلاء الاجانب من الليبيين والمشوش تجوس خلال مصر العليا ، وتهدد العاملين الآمنين من جماعات العمال الذين كانوا يعملون في مقابر الملوك لسنوات عدة ، ويبدو — فيما يعتقد أرك بيت — أن هذه كانت طلائع مبكرة انتهت بالسيادة الليبية على مصر^(٢) ، بينما يرى «جون ويلسون» أن هؤلاء الاجانب لم يكونوا قبائل من البدو جاؤوا من الصحراء فغزوا وادي النيل من الغرب ، فلو كان الامر كذلك ، لتمكن شرطة الجبانة من ايقاف أمثال تلك العصابات عند حدها ، ولكنهم كانوا — على الأرجح — من الجنود المرتقة الذين جاؤوا الى مصر كآسرى حرب ، أو تطوعوا في صفوف الجيش ، ولم يصبح لهم عمل لأنه لم تعد هناك حملات حربية يشتركون فيها، ومن ثم أصبح هؤلاء الجنود محرومين من نهب أعداء مصر ، وربما لم تدفع لهم مخصصاتهم كما حدث لعمال الجبانة فأخذوا يعيشون من نهب سكان مصر نفسها^(٣) •

وهكذا كانت تلك الايام شدة على المصريين ، حتى أنهم أنفسهم أطلقوا على إحدى سنواتها «سنة الضياع» ، عندما كان الناس جياعا^(٤) وحتى أصبحت التقارير الخاصة بعمال الجبانة تذكر أياما كثيرة ، اضطر فيها العمال الى ايتلاف العمل «بسبب الاجانب» وبالتحديد «بسبب ربيو»^(٥) ، وحتى أصبحنا نرى موظفي الجبانة يكتبون الى الوزير في إحدى رسائلهم يحذرونه من أن المشوش قد أتوا الى طيبة^(٦) •

2) Peet, T. E. JEA, 12, 1926, P. 258.

3) Wilson, J. Op. Cit., P. 281.

4) Peet, T. E. Op. Cit., P. 258.

5) Wilson, J. AJSJL, LI P. 81.

6) Peet, T. E. Op. Cit., P. 258.

وقد جاء أول ذكر لهؤلاء الغزاة على شطأيا يومية عمال مؤرخة بالسنة العاشرة من عهد ملك لم يذكر اسمه ، ونعرف منها أن سكان الصحراء قد اندفعوا في تاريخ غير مصدد ، ونزلوا في مدينة «سمن» (Smen) (٧) ومن ثم فإن جماعة العمال قد توقفوا عن العمل خوفاً من سكان الصحراء وقد برروا خوفهم تماماً ، ذلك لأن «سكان الصحراء قد نزلوا الى الغرب من طيبة» لمدة يومين ، وقد ثبت من نص آخر أن سكان الصحراء هؤلاء كانوا من الصحراء الغربية ، اذ جاء فيه أن العمال قد توقفوا عن العمل بسبب الخوف الذي أصابهم من المشوش (٨) .

وهناك قطعة أخرى من يومية مؤرخة بالسنة الخامسة عشرة ، ذكر فيها «لبيو» على أنهم عبروا النهر جنوب مكان ما ، وهناك إشارة كذلك على أن المشوش كانوا في «تتي» أى طيبة على الضفة الشرقية ، وهناك قطعة أخرى لم يذكر عليها تاريخ ، ولكنها في أغلب الظن تتعلق بواحدة من البرديتين السابقتين ، وقد جاءت بها اشارات عن الأجانب ، فقد ذكر مرة «نزل المشوش» وذكر مرة أخرى «نزل الاثيوبون» (كوش) الى طيبة ، وأما عن الدور الذي لعبه هؤلاء الكوشيون فغير واضح ، وأن كان يبدو أنه جيش وصل من النوبة ، ونلاحظ أن اسم الملك الذي وقعت في عهده هذه الاحداث لم يفكر ، وأن كان «شرنى» حاول أن يضع هذه الاحداث التي بدأت منذ السنة العاشرة حتى السنة الخامسة عشرة في عهد الملك رعمسيس التاسع ، ذلك لانه لا يوجد ملك آخر — باستثناء رعمسيس الثالث والحادى عشر — حكم هذه المدة في الاسرة العشرين .

هذا ولدينا اشارات على أن العمل قد توقف في أشهر الثالث من فصل الفيضان من السنة الثالثة من عهد رعمسيس العاشر ، كما جاء ذكر

(٧) مدينة «سمن» وتقع عند قرية الرزاقات الحالية على إلباناب الايسر للنيل ، وعلى مبعدة ٢٥ كيلو مترا الى الجنوب من مدينة طيبة (الاقصر) .

(٨) Cerny, J., CAH, II, Part, 2, 1975 P. 617.

الخوف من سكان الصحراء لأيام عدة من عهد هذا الفرعون^(٩) .

وهكذا تسلك المشوش والليبو الى مصر العليا ، ينشرون الخراب ويذيمون الرعب ، وبخاصة في منطقة طيبة ، كما تشعبت القبائل الليبية على نطاق واسع في مصر السفلى ومنف وجيرا قليوبوليس (اهناسية) ، وربما كان هذا التسلك مسالما — في مرحلته الاولى على الاقل — ولكنه تسبب آخر الامر في احتلال الدلتا ، حيث نرى الليبيين — تحت قيادة رؤسائهم — في عدد من المقاطعات ، ثم أصبح لهم — بمرور الزمن — مراكز هامة في كل المدن الرئيسية ، ثم ما لبثت هذه المراكز أن أخذت الصبغة الحربية وربما أصبح المصريون غير قادرين على مقاومة تسلك الليبيين ، بل أصبحوا يخشون بأسهم ، ويتقون شرهم ، بل وترتد فراسهم بمجرد ظهور هؤلاء الأجانب حتى أن هناك من يرى أن الليبيين قد عاودوا التوسع — سواء في اتجاه الواحات — ومنها الهجوم على طيبة وتدميرها في عهد رمسيس الحادي عشر ، أو في اتجاه فرع رشيد ، حيث كان ملوكهم هم أصحاب السيادة في عهد الأسرة الثالثة والعشرين^(١٠) .

ولكن العلاقات لم تكن دائما عدائية مع المشوش — بصفة خاصة — فهناك اشارات عنهم مؤرخة من نهاية الأسرة العشرين ، ورغم أنها غامضة ، ونادرة ، ولكنها لا تدل على علاقات عدائية ، «نفى قضية من أيام رمسيس الحادي عشر يعلن فيها أحد صناع البيرة من طيبة الغربية أنه تسلم فضة من المشوش ، وبالتخمين فانها نتيجة تبادل تجارى ، وفي حوالى ذلك الوقت أصدر أحد قواد الجيش أمرا عاجلا يقضى بأن الناس الذين تعودوا اعطاء الخبز للمشوش ، عليهم أن يقدموه حالا ، وهذا يدل على أنهم كانوا يمدون الجيش بأحد الفرق ، ومن ناحية أخرى فاننا نجد أحد الوزراء يوجه خطابا الى شخصية غير معروفة الاسم والملقب طالبا

9) Ibid., P. 15.

(١٠) جان يويوت المرجع السابق ص ١٤٢ .

منه اجزار بوليس «المجاي» الذين كانا في «بى - احبو» - والتي تقع الآن تحت أنقاض قرية بهيت الحجر بالذلتا - ثم أضاف ما يلى «سوف تأتون وذلك بعد الاطلاع الدقيق على كيفية اطماع المشوش» أو «تصرف هؤلاء المشوش» • وانه من غير المعروف الاسباب التي دعت الوزير الى أن يستدعى شرطة «بى - احبو» بهذه السرعة ، ولكن متسلم الخطاب كان واضحا انه في تلك المدينة ، وأن المشوش كانوا يقيمون بالقرب منها ، واذا صح ذلك فقد كانوا اذن يقيمون في وسط الذلتا ، ويبدو أن متسلم الخطاب قد ترك مكانه الاصلى ليلحق بالوزير وذلك بعد أن كان مطمئنا الى عدم وجود ما يسيء اليه عن المشوش ، وقد قامت جماعة أخرى من المشوش أنفسهم - ربما بعد ذلك بقليل - في ناحية هيراقلوبوليس التي لا تبعد كثيرا عن مدخل الفيوم ، وكان من نسلهم ذلك الزعيم الذى اعتلى العرش الفرعونى باسم «شيشنق الاول» مؤسس الاسرة الثانية والعشرين^(١١) ، وان كان «جان يويوت» يرى أنه ذلك كان في مدينة «بويسطة» بمنطقة الحدود ، حيث أسكن الرعامسة غالبية المستوطنين الليبيين ، وأن سلالة «يويو واو» المشوش قد وصلت الى القيادة العليا لفرق الجند المرتزقة من المشوش ، ولقب القائد بلقب (ما المشوش) أى (ملك ما العظيم) ثم نجحت هذه الاسرة - فيما بعد - في بسط نفوذها على الوادي كله^(١٢) .

وهكذا نجد أن شواهد الاحوال تدل على أن الليبيين قد تغلغلوا في داخل البلاد ، ولم تقتصر انقامتهم على المناطق الغربية فحسب ، كما أنها تدل على أن المسئولين كانوا يحطون على ارضائهم ، ويلزمون رؤسهم بامدادهم بالطعام ، وفي نفس الوقت يحاولون الاستعداد ليأمنوا شرهم ، فان استدعاء الشرطة على عجل لا يعنى سوى الخشية من حدوث ظروف غير عادية ، أو بالاحرى حدوث ما ينفذ بخطر عدم الامن والفوضى ، وربما تطورت العلاقة بين الدولة وبين هؤلاء الاجانب المستوطنين

11) Cerny, J., Op. Cit., P. 16.

(١٢) جان يويوت المرجع السابق ص ١٦٠ .

ثم أصبحت لا تكفى بحصر اقامتهم فى الاماكن القريبة من ليبيا فحسب ، بل جعلتهم يقيمون فى مناطق الحدود الصلابة حتى فى شرق الدلتا ، ومنع كل ذلك يمكن أن نستنتج على الاقل أن هؤلاء الليبيين حازوا ثقة الملوك فأسكنوهم بالقرب من عاصمتهم فى شرق الدلتا .

(٢) امرة شيشنق الليبية :

لا ريب فى أن الاصول الاولى للملك الاسرة الثانية والعشرين (٩٤٥ - ٧٣٠ ق.م) انما ترجع الى أولئك المشوش الذين عرفناهم فى الحملة الليبية الثانية «حوالى عام ١٧٧١ ق.م» ، وقد كتب لرعمسيس الثالث نجما بعيد المدى فى سحق هجوماتهم على حدوده الغربية ، وان لم يمنع ذلك النصر أولئك المشوش من أن يأتوا الى مصر مسلمين ، ثم سرعان ما انضم الكثيرون منهم الى الجيش المصرى كمرتقة .

وقد أقامت جماعة منهم فى «اهناسيا»^(١٣) ، وهى الجماعة التى سيكون منها «شيشنق» ، مؤسس الاسرة الثانية والعشرين ، وكان يحصل لقب «رئيس المشوش العظيم» ، وهى تسمية ربما ترجع فى أصلها الى منطقة «شط الجريد» ، جنوبى قرطاج فى تونس ، ومن ثم فقد حمل كثير من الامراء الصغار لقب «الأمير أو عظيم أو رئيس» مستعملين الكلمة المصرية «ور» أو الكلمة الليبية «مى» ، وغالبا ما كانوا يكتبون كلمة المشوش مختصرة الى «مى» أو «لما» ، ثم استقر المشوش فى الواحات المصرية ، وخاصة فى الداخلة والبحرية ، فضلا عن الوادى نفسه ، ولعن أحدث اشارة عن هؤلاء المشوش ، انما كانت على «لوحة بعنقى» ، حيث

(١٣) اهناسيا : وتعرف الان بانهاسيا المدينة ، وتقع على الجانب الغربى للوآدى على بحر يوسف فى مقابل مدينة بنى سويف ، وعلى مبعدة ٥٥ ميلا الى الجنوب من منف ، وكانت عاصمة البلاد على أيام الاسرتين التاسعة والعاشرة ، وأما اسمها المصرى القديم فهو «نن - نى - سوت» ويرجع أصله الى عصور ما قبل التاريخ ، وأن كان أقدم ذكر لها يرجع الى عهد الدولة القديمة ، وهو «ننو - نسوت» بمعنى مدينة الطفل الملكى ، وكان «حرف» معبودها الرئيسى ، وقد قرنه الرومان بمعبودهم البطل «هيرقل» ، ومن ثم فقد سميت المدينة «هيراكليونوليس» (أنظر : M. G. Mokhtar, Ithnasya - El Madinah, Cairo, 1957, P. 55-69)

ذكرت على الأقل ستة من أمراء «ها» ، كحكام لحد مختلفة ، منها أبو صير ومنديس في الدلتا^(١٤) .

هذا وقد ساعدت الظروف التي كانت تمر بها البلاد ، كما أشرنا آنفا ، على أن يتمتع المشوش بكثير من النفوذ في جالياتهم التي صبت بالصيغة العسكرية ، ولعل أقواها تلك التي كانت تعيش في الواحات ، ثم نزحت إلى اهناسيا بزعامة «يويو واوا» في أخريات أيام الرعامسة ، ثم سرعان ما أصبح ولده «ماواساتا» واحدا من كهان «حرشف» معبود اهناسيا ، ثم أخذت العائلة تتوارث هذا المنصب الكهنوتي ، ويزداد نفوذها بالتدريج في اهناسيا ، فضلا عن مصر الوسطى ، حتى استطاع «شيشنق» جد مؤسس الأسرة الثانية والعشرين من أن يصبح قائدا للحملة الليبية ، وأن يجمع في يديه السلطتين الدينية والعسكرية في مصر الوسطى ، وأن يحصل ولده «نمرات» (نمرود) على أيامه لقب «رئيس الجيش كله» و«الرئيس الاعظم للجانب»^(١٥) .

وهكذا — وطبقا للوحة «حاربسون» (باسن حار ، فيما يرى كتشن)^(١٦) ، والتي كشف عنها في «السابيوم» (مدفن العجول المقدسة في أقصى غرب منطقة سقارة الشمالية) ، وتؤرخ بالعام السابع والثلاثين من حكم «شيشنق الخامس» ، فإن موطن الأسرة الجديدة في اهناسيا ، الامر الذي ارتضته جمهرة المؤرخين ، غير أن «جان يويوت» انما يذهب إلى أن أسرة شيشنق انما كانت تقيم منذ أوائل الأسرة الحادية والعشرين

14) J. Cerny, Incursions of The Libyans and Their Settlement in Egypt, in CAH, Part, 2 B, Cambridge, 1980, P. 616-617.

J. A. Wilson, The Libyans and The End of The Egyptian Empire, in AJSL, LI, 1935, P. 81.

A. H. Gardiner, Ancient Egyptian Onomastica, I, Oxford, 1947, P. 120.

15) G. Wainwright, JEA, 48, 1962, P. 89.

J. H. Breasted, Op. Cit., P. 226-227.

16) K. A. Kitchen, The Third Intermediate Period in Egypt, Oxford, 1972, P. 105-108.

في نوباسطة (في مجاورات الزقازيق) ، وليس في اهناسيا^(١٧) .

وعلى أية حال ، فان نسب «شيشنق الاول — طبقا للموحة حاربسون»
انما هو كالتالى : شيشنق بن نمروود بن شيشنق بن باتوت بن يينتنشى
بن ماواساتا بن يويو. واوا^(١٨) .

(٣) نشأة الأسرة الثانية والعشرين :

في منتصف القرن العاشر قبل الميلاد — أو بعده بقليل (أى حوالى
عام ٩٤٥ ق.م) — انتقل الحكم من الأسرة الحادية والعشرين (١٠٨٧
٩٤٥ ق.م) ، الى أسرة ليبية متمصرة — كما تشير الى ذلك أسماء
أجدادها الأبعدين — فخصلا عن أسماء ملوكها — من أمثال شيشنق
وأسر كون وتكلوت وبماى — وقد ميز حكامها الاولون أنفسهم بلقب
«رؤساء الشوش» ، التى تختصر عادة الى «رؤساء ال ما» ، وان فسرت
أحيانا الى «رؤساء الاجانب» ، ومن الواضح أنهم كانوا أقرباء لاولئك
الليبيين الذين طردهم مرنبتاح ورعمسيس الثالث ، ومع ذلك ، فانهم لا
يعتبرون غزاة جدد استولوا على البلاد عنوة .

ولعل أكثر النظريات تقبلا أنهم من نسل الأسرة أو المتطوعين
— شأنهم في ذلك شأن الشردان — استقروا بالبلاد ، ومنحت لهم أرضين
مشروطة بالتزام الخدمة العسكرية ، وربما كان منهم مدنيون — رعاة
أو تجارا أو رقيقا — استقرت عائلاتهم على الحواف الزراعية ، وحول
الواحات وحصون الحدود ، منذ أخريات أيام رعمسيس الثالث (١١٨٢
— ١١٥١ ق.م) ، ثم ما لبثوا أن تمصروا — راضين أو مكرهين —
واعتنقوا الديانة المصرية وعبدوا آلهتهم ، فاذا كان ذلك كذلك ، فانهم
قد تكاثروا ، وأصبح لهم من الاهمية ما مكثهم من الوصول الى الحكم
بأقل احتكاك ممكن ، وقد فعلوا — ما فعله الهكسوس من قبل — من

17) J. Yoyotte, Egypte Ancienne, Histoire Universelle, I, Paris, 1965,
P. 121.

18) O. Bates, Eastern Libyans, 1914, P. 228.

ناحية انتحال اللقب الملكية المصرية ، وان احتفظوا بالريشة التي كانت تميز مظهرهم ، ومع ذلك فان عنصرهم الاجنبى انما قد كشف عن نفسه بالاسماء البربرية التي انتطوها ، مثل «شيشنق وأوسركون وتكوت»^(١٩)

وعلى أية حال ، فلقد استمرت عهود الحكام ذوى الاصل الليبى أكثر من قرنين ، نسوا في هذه الفترة أصلهم الغريب تماما ، ولم يذكروا عن أنفسهم ، الا أنهم فراعين مصريون ، فحاربوا باسم مصر خارج حدودها وحاولوا أن يستعيدوا لها بعض سمعتها وهبتها القديمة^(٢٠) — كما فعل شيشنق الاول حين قام بحملته المشهورة على فلسطين ، ووصل فيها الى شرق الأردن شرقا ، وإلى سهل يزرعيل والجليل شمالا ، وأما في الجنوب فلقد وصل الى عسيون جسابر ، على خليج العقبة ، وإلى حبرون وبئر سبع وغيرهما من مدن جنوب فلسطين — وإلى عكا وغزة في الغرب^(٢١) —

وهكذا كانت عهود هؤلاء الحكام ذوى الاصل الليبى أقرب من بعض نواحيها الى عهود الممالك المتحصنين ، لم يعتبرهم التاريخ أجنب ، بقدر

19) A. H. Gardiner, *Egypt of The Pharaohs*, P. 324-325, *Onomastica*, I, P. 120.

W. M. F. Petrie, *Ancient Egypt*, 1923, P. 19.

J. A. Wilson, *AJSL*, LI, 1935, P. 73.

JEA, 27, P. 41.

(٢٠) عبيد العزيز صالح : الشرق الادنى القديم ص ٢٦٢ .

(٢١) انظر عن السياسة الخارجية للأسرة الثانية والعشرين (محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الثالث — الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٦٠٧ — ٦٢٣ .

وانظر عن حملة شيشنق الاول على فلسطين (محمد بيومى مهران : اسراييل — الجزء الثانى — الاسكندرية ١٩٧٨ ص ٩٥١ — ٩٥٦ ، وكذا

A. H. Gardiner, *Egypt of The Pharaohs*, 1961, P. 329-33.

A. H. Kenyon, *Archaeology in The Holy Land*, London, 1970, P. 272-274.

K. A. Kitchen, *Op. Cit.*, P. 294-300.

J. Bright, *A History of Israel*, 1959, P. 213.

G. E. Wright, *BA*, 1957, P. 148-149, *JBL*, 75, 1956, P. 216.

Y. Aharoni, *The Land of The Bible*, 1966, P. 288-289.

M. Noth, *ZDBV*, 61, 1938, P. 278-280, *PEO*, 104, 1972, P. 30.

ما اعتبرهم مفتصبين ، ولم يستطيعوا أن يوثروا في الروح المصرية ، بقدر
ما تأثروا بها ، ولم يمنع اغتصابهم لعرش البلاد من أن يظهر بينهم حكام
مصلحون ، ولم يمنع أصلهم الغريب من أن يخلصوا مصر واستقلالها ،
ولم يرض أهل البلاد من المصريين بحكمهم ، بقدر ما قبلوه على مضض
ومرارة (٣٣) .

على أن الصعيد لم يعترف — في بادئ الامر — بالملك ذى الاصل
الليبي ، ثم سلم بالامر الواقع ، وهنا غادر بعض كهنة طيبة مصر كلها ،
أنفه من الخضوع للحكام ذوى الاصل الليبي ، واتجهوا الى أطراف
الحدود الجنوبية ، على مقربة من الشلال الرابع ، حيث أسسوا أسرة
جديدة تحكم من «نباتا» ، كما يشير الى ذلك نقش من الكرنك ، وقد
استطاعت هذه الأسرة ، فيما بعد ، توحيد مصر والسودان ، وعرفت في
التاريخ باسم الأسرة الخامسة والعشرين (٣٤) .

وعلى أية حال ، ففي أخريات أيام الأسرة الثمانية والعشرين تفرقت
وحدة البلاد بسبب تنافر الأمراء الليبيين ، وانتهى بأن ادعى الملك فيها
ثلاث بيوت ، بيتان في شرق الدلتا ، وبيت ثالث في غربها ، فأما أولهيويت
الدلتا فكان في «تانيس» ، وأما الثاني فكان في مدينة «ليونتوبوليس»
(ايم بحسو المصرية) ، وهى تل المقدام الحالية المتاخمة لقرية كفر
المقدام ، على مبعدة ٢٠ كيلا شرقى ميت غمر ، بمحافظة الدقهلية ، وقد
حكم منه «بدو باسقت» (الأسرة الثالثة والعشرين) ، وبيت في غرب
الدلتا ، حيث حكم «تف نفث» (مؤسس الأسرة الرابعة والعشرين) من
«ساو» (سايس في الاغريقية — صا الحجر الحالية ، على مبعدة ٧ كيلا

(٢٢) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٦٢ .

23) A. Blackman, JEA, 27, 1941, P. 83 F.

A. Gardiner, Op. Cit., P. 327.

J. Yoyotte, in Melanges Maspero, 1961, P. 60.

A. Weigall, Histoire de L'Egypte Ancienne, Paris, 1965, P. 194.

J. Leclant, Elments pour une etude de la divination dans L'Egypte
Pharaonique, I, Paris, 1968, P. 1-23.

شمال بسيوم بمحافظة الغربية) ، هذا فضلا عن الامراء الاتطاعين في
مصر الوسطى والصعيد الاعلى (٧٤) .

(٤) في العصر الصاوى :

لعل من الافضل هنا - وقبل أن نختم هذا الفصل - أن نشير الى
أنه في عام ٥٧٠ قبل الميلاد ، انغمس الملك «واح ايب رع» (حفرع في
التوراة ، وابريس عند اليونان) (٥٩٥ - ٥٨٩ ق.م) ، انغمس في
مغامرة تمسح في غربى مصر ، ذلك أن الدورين قد أنشأوا في عام ٦١٣
قبل الميلاد ، مستعمرة «قورينة» على الشاطئ الشمالى البعيد في
أفريقيا ، أخذت تهدد استقلال القبائل الليبية ، فضلا عن اغتصاب
«ساحات واسعة من أملاك الامالى ، الى جانب الاضرار بالمصالح
المصرية ، بل وربما بتجارة اليونانيين في أفريقيا عموما .

وهكذا نشأ نزاع مرير بين القبائل الليبية الممتدة حتى تونس
الحالية ، وبين هذه الجماعات الدورية الاغريقية التى استعمرت «برقة»
وما حولها ، استعمارا تجاريا تحول الى استعمار سياسى ، أصبحوا به
سادة البلد ، واتخذوا من مدينة «قرينة» (Cyrene) عاصمة ، وشيئا
فشيئا ازدادت أعداد المهاجرين ، وفى نفس الوقت ازداد ضيق الليبيين
بمنافستهم لهم في أرزاقهم وأرضهم ، فضلا عن تعاليهم عليهم ، ومن ثم
فقد لجأ «اديكرات» - أحد رؤساء الليبيين الى الفرعون «ابريس»
يلتمس حمايته .

وهكذا وجه الفرعون «واح ايب رع» جيشا الى هذه الناحية ، غير
أن هذا الجيش المصرى انما لقي هزيمة منكرة ، حين وقع في كمين بسبب
خيانة بعض ضباطه من اليونانيين ، وكاد أن يبيده يونانيو ليبيا ، ولم يعد
منه غير القليل ، الامر الذى أدى الى ثورة المواطنين في مصر ضد
الفرعون وأعلن من نجوا العصيان ، واتهم الجميع - المواطنين والجنود

(٢٤) محمد بيومى مهران - مصر - الجزء الثالث ص ٥٥٨ ، ٥٧٥

المصريون — الفرعون بأنه دبر هذه الحملة ليتخلص من المصريين في الجيش ، حتى يزداد تسلطا ، وأنه قد أسرف في احتضان الاغريق على حساب المواطنين المصريين ، وكان لكل من الاتهامين نصيب من الصحة .

وانتهت الامور بقتل الفرعون ابريس عند «مومفيس» (كوم الحصن — مركز كوم حمادة — بمحافظة البحيرة) ، أو على مقربة من «الطراثة» على الفرع الكانوبى للنيل ، أو كما كانت تسمى قديما «سفت مافكا» (٢٥) .

وانفرد «أحمس الثانى» (٥٧٠ — ٥٢٦ ق.م) بمرش الفرععين ، وقد أثبت أنه رجل سلام ، فعقد حلفا في الغرب مع «برقة» ، وتزوج من سيدة — وربما أميرة — من هناك تدعى «لاديك» ، كما عمل على تحصين حدوده الغربية ، فأنشأ حاميات كثيرة على الشاطئ ، وفي الواحات ، وشجع إقامة الناس فيها ، وبنى المعابد في سيوه والبحرية والخارجة ، ليجعل من الواحات الحصون الامامية ، اذا جد خطر ، وحدث هجوم على مصر من يونانى ليبيا ، ولئن كان الفرعون قد استطاع أن يخضع بعض المدن الثائرة في جزيرة قبرص ، فان هذه غزوته اليتيمة ، ثم عمل بعد ذلك على عقد سلسلة من المعاهدات اتقاء للخطر الفارسى المرتقب ، الذى أفلت منه بالكاد ، حيث وقعت الكارثة في عام ٥٢٥ ق.م ، على أيام خليفته «بسماتيك الثالث» (٥٢٦ — ٥٢٥ ق.م) — آخر ملوك العصر المصاوى (الاسرة السادسة والعشرين) (٦٦٤ — ٥٢٥ ق.م) (٢٦)

(٢٥) محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الثالث ص ٦٥٦ — ٦٥٨ ، عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٨٠ — ٢٨٢ ، وكذا A.A. H. Gardiner, Op. Cit., P. 361-362. S. A. Cook, CAH, III, 1965, P. 401. W. Keller, The Bible as History, 1967, P. 281-284. Herodotus, II, 169. W. J. Wiseman, Op. Cit., P. 94-95.

(٢٦) أحمد فخرى : المرجع السابق ص ٤٣٠ ، وكذا Herodotus, I, 177, II, 69-70, 182, III, 39 F. A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, P. 362-363. A. Fakhry, Bahria Oasis, I, Cairo, 1942, P. 1-24, 75.

الباب الرابع

العصر الفينيقي

الفصل الأول

الفينيقيون في بلاد الشام

(١) الفينيقيون والاصل السامي :

من المعروف أن العلماء يكادون يتفقون على أن الموطن الاصلى للساميين انما هو شبه الجزيرة العربية^(١) ، ذلك الخزان البشرى الشهير الذى لم يقف عن أن يقذف — كالتليم طرد ، وكصحراء فقيرة ، ولكنها ولود — بالموجة تلو الاخرى ، الى منطقة الهلال الخصيب المتاخمة والجذابة ، والى وادى النيل — عبر البحر الاحمر أو طريق سيناء — والواقع أن بلاد العرب كانت وما تزال ، فى معظمها ، أرضين صحراوية ، يخطط البحر بأطرافها جميعا — ما عدا القسم الشمالى — فإذا زاد سكانها ، وعجزت عن امدادهم بالغذاء الضرورى ، كان طبيعيا أن يرحل الفائض من السكان الى المناطق الخصبة فى منطقة الهلال الخصيب ومصر^(٢) .

(١) أنظر :

- A. Sprenger, *Alte Geographie Arabiens*, 1878, P. 293.
H. Grimme, *Mohammad, Welt Geschichte*, Berlin, 1904, P. 6-8.
R. Smith, *Kingship Marriage in Early Arabia*, London, 1907, P. 178.
L. W. King, *History of Sumer and Akkad*, London, 1915, P. 119.
J. L. Meyers, in *CAH*, I, 1923, P. 28.
S. A. Cook, in *CAH*, I, 1923, P. 192.
E. Wright, *Comparative Grammar of Semitic Languages*, P. 8.
D. Nielsen, *Handbuch*, I, 1927, P. 47 F.
A. Grohmann, *Arabien*, München, 1963, P. 14.
J. B. Philby, *The Background of Islam*, Alexandria, 1947, P. 9 F.
S. Moscati, *Histoire et Civilisation des Peuples Semitiques*, P. 32-33.
2) J. B. Philby, *Op. Cit.*, P. 10.

هذا وقد اختلف العلماء في المكان الذي كان الموطن الاول للساميين من شبه الجزيرة العربية^(٣) ، وفريق رآه في وسط الجزيرة العربية ، ولا سيما نجد^(٤) ، وفريق ثان رآه في العروض ، ولاسيما جزيرة البحرين والسواحل المقابلة لها ، وفريق ثالث رآه في الاجزاء الجنوبية من الجزيرة العربية^(٥) ، أى في اليمن ، التي هي «مهد العرب» ، منها انطلقت الموجات البشرية الى سائر الانحاء ، ثم هي — في نظر بعض المستشرقين — «مصنع العرب» ، لأنها أمدت الجزيرة نفسها بعدد كبير من القبائل قبل الاسلام بأمد طويل وكذا في الاسلام ، ومن اليمن كان «النمرود» ، فضلا عن جميع الساميين^(٦) .

وأيا كانت هذه المنطقة من بلاد العرب ، فإن الجزيرة العربية ، دونما شك ، هي الموطن الاول للساميين^(٧) ، منها انطلقت هجرات ضخمة ، تدفقت في موجات متتابعة تشق طريقها الى الاراضى الخصبة ، ويذهب بعض العلماء الى أن الفترة بين الموجة والتي تليها تبلغ زهاء ألف عام^(٨) ، ولعل أشهر هذه الموجات : موجة الاراميين ، ثم الكنعانيين — الفينيقيين ، وأما ثالث الموجات فهي الموجة الآرامية .

هذا وقد اختلف المؤرخون في دخول «الكنعانيين — الفينيقيين» الى بلاد الشام ، وفي الموطن التي قدموا منها ، وأما عن تاريخ الدخول ، فإن «هيودوت» (٤٨٤ — ٤٣٠ ق م) انما يروى — على لسان علماء

3) A. Sprenger, Op. Cit., P. 214.

4) J. Hastings, Dictionary of The Bible, Edinburgh, 1936, P. 74.

W. Warroll, A Study of The Races in Ancient Near East, P. 7, 45, 94.

5) J. B. Philby, Op. Cit., P. 9.

6) J. A. Montgomery, Arabia and The Bible, Philadphia, 1934, P. 126.

(٧) قدم الباحث دراسة مفصلة عن الموضوع : انظر (محمد بيومي مهران : الساميون والاراء التي دارت حول موطنهم الاصلى — الرياض ١٩٧٤) .

8) H. Winckler, The History of Babylonia and Assyria, New York, 1907, P. 18-23.

صور - أنهم قدموا الى فلسطين في القرن الثامن والعشرين قبل الميلاد ، بل أثبتت الحفريات أن هذه الهجرة الكنعانية - الفينيقيّة ، أقدم من هذا التاريخ بكثير ، ذلك لأن مدن أريحا وبيسان ومجدو ، انما تحمل أسماء سامية ، وأنها كانت موجودة قبل عام ٣٠٠٠ ق.م ، كما اثبتت الحفريات التي أجريت في تل السلطات على أن «أريحا» واحدة من أقدم مدن العالم ، وقد كشف فيها عن مخار من أقدم فخر العالم ، فضلا عن آثار تنتمي الى آثار الحضارة النطوفية بصورة متصلة حضاريا^(٩) ، أضف الى ذلك أن هناك مدنا أخرى قد كشف عنها - وهي مدن كنعانية ترجع الى أوائل الالف الثالثة قبل الميلاد ، وان كان هناك من يرجعها الى حوالي عام ٢٥٠٠ قبل الميلاد^(١٠) .

وأما عن الموطن الذي قدم منه «الكنعانيون - الفينيقيون» ، فإن «هيروdotus» يروي - نقلا عن الفينيقيين أنفسهم - أنهم مهاجرون من «أرتيريا» ، سواء قصد بهذه العبارة الجنوب العربي وساحل الحبشة ، أم من منطقة الخليج في الشمال الشرقي للهضبة العربية^(١١) ، وأنهم قد وصلوا أولا الى بلاد العرب الصفرية في شمال الحجاز ، ومنها دخلوا اقليم «النقب» ليأخذوا طريقهم بمحاذاة الساحل الى لبنان وسورية ، وهناك حقيقة تاريخية قيمة نقف عليها من ملاحم أوجساريت (رأس الثمرا) ، اذ يفهم منها أن الكنعانيين - الفينيقيين انما قد عاشوا ردا في الدهر في صحراء النقب جنوبي فلسطين ، وأنهم الذين قاموا بتخطيط أهم المدن في تلك المنطقة مثل بئر سبة ، وأشودود^(١٢) .

(٩) أنظر :

K. M. Kenyon, Archacology in The Holy Land, London, 1970, P. 31-43.
K. M. Kenyon, in PEQ, 1952, P. 62-82, 1953, P. 18-95, 1954, P. 45-63, 1955, P. 148-117, 1956, P. 67-82 and in SA, 190, 1954, P. 76-82.

(١٠) محمد السيد غلاب : الهجرات البشرية الكبرى - مجلة كلية

اللغة العربية - العدد السادس - الرياض ١٩٧٦ ص ٣٠٥ .

(١١) ثروت الاسيوطي - نظام الاسرة بين الاقتصاد والدين -

الجماعات البدائية - القاهرة ص ١٢٥ .

(١٢) حسن ظاظا : الساميون ولغاتهم - الاسكندرية ١٩٧٠ ص ٥٧

- ٥٨ ، وانظر : محمد بيومي مهران : بلاد الشام - الاسكندرية ١٩٩٠

ص ٧٥ - ٨١ .

ويشير الجغرافي الروماني «سترابو» (٦٦ - ٢١ ق م) في الكتاب السادس عشر من مؤلفه Geographica (١٣) إلى أن مقابر البحرين في الخليج العربي ، إنما تتشابه مع مقابر الفينيقيين ، وأن سكان جزر البحرين إنما يذكرون أن أسماء جزائرهم إنما هي أسماء فينيقية ، وأن في مدنها هياكل تشبه الهياكل الفينيقية^(١٤) ، هذا فضلا عن أن «جيمس تيودور بنت» قد أجري في عام ١٨٨٩م تنقيبا في مقابر البحرين ، وبعث بشيء منها إلى المتحف البريطاني ، فظهر أنها من مقابر الفينيقيين قبل هجرتهم إلى سواحل سورية^(١٥) ، هذا فضلا عن أن «جيمس تيودور بنت» (١٨٥٣ - ١٨٩٧ ق م) إنما كان متأثرا برأى «هيودوت» القائل بأن الفينيقيين إنما كانوا يدعون - على أيامه - بأن أسلافهم من البحرين^(١٦) .

هذا وقد عثر «فلبلي» على مثل هذه المقابر في الخرج والافلاج من أعمال نجد ، وهو يرى أن الفينيقيين ربما جاءوا من هاتين المنطقتين ، ثم هاجروا منها إلى منطقة الخليج العربي ، كما أن هناك أسماء في شرق الجزيرة العربية تحمل نفس أسماء المدن التي أنشأها الفينيقيون على ساحل لبنان ، مثل «صور» على ساحل عمان ، و «جبيل» على ساحل الأحساء ، و «أرواد» ، وهو الاسم القديم لجزيرة «المهرق» ، هذا فضلا عن أن هناك من يرى أن الفينيقيين إنما قد انطلقوا من البحرين إلى البصرة سالكين طريق الهلال الخصيب إلى الساحل الشامي (اللبناني) ، حيث بنوا مدنها هناك^(١٧) .

(١٣) انظر :

Strabo : The Geography of Strabo, Translated by, Hamilton, London, 1912.

The Geography of Strabo, Translated by, H. L. Jones, London, 1960.

14) Strabo, 16-2.

15) A. Grohmann, Op. Cit., P. 251.

16) G. Bibby, Looking for Dilmun, London, 1970, P. 24.

(١٧) جواد على : المفضل في تاريخ العرب قبل الاسلام - الجزء الاول - بيروت ١٩٦٨ ص ٥٢٩ ، عز الدين اسماعيل : تاريخ فلسطين القديم ص ٢٧ ، وكذا

J. B. Philby, Shaba's Daughters, London, 1939, P. 373.

ومن ثم فإن «أمين الريحاني» انما يذهب الى أن المؤرخين والاثاريين انما يجمعون على أن الفينيقيين ساميون ، كالعرب تماما ، بل انهم عرب الاصل ، نزحوا من الشواطىء العربية الشرقية الى سواحل البحر المتوسط في قديم الزمان^(١٨) ، غير أن هناك من يعترض على وجه النظر هذا ، اعتمادا على أن شواطىء الخليج العربى البابلية لا تصلح أمواهاا للتربية الملاحية بالنسبة الى ندرة الاخشاب هناك ، وهى الناحية التى برز فيها الفينيقيون وبزوا غيرهم ، على أننا يمكننا الرد على ذلك ، بأن الاحوال المناخية فى تلك العصور السحيقة ، ربما تختلف عنها الان ، كما أن سكان الشواطىء بطبيعتهم ، فضلا عن طبيعة البيئة نفسها ، انما هم أقدر على الملاحة من غيرهم ، هذا فضلا عن أن تفوق الفينيقيين فى الملاحة انما ظهر فى مواطنهم الجديدة على شواطىء لبنان ، وليس قبل هجرتهم الى فينيقيا •

وأيا ما كان الامر ، فإن التعبير التوراتى «أرض كنعان» انما يغطى كل فلسطين فى غرب الاردن^(١٩) ، وأن الكنعانيين ساميون ، وليسوا حاميين ، كما أرادت التوراة أن تجعلهم^(٢٠) ، وأنهم قدموا من أشبه الجزيرة العربية - سواء من شرقها أو من شمالها أو حتى من جنوبها - وسكنوا فلسطين ، وأقاموا بها حضارة راقية ، وأن جزءا من هؤلاء الكنعانيين انما قد انتقلوا الى الساحل السورى للبحر المتوسط ، حيث عرفوا هناك باسم «الفينيين» ، وهم بهذا انما يمثلون - على هذه الصورة - امتدادا كنعانيا على ساحل لبنان •

هذا وقد اختلف المؤرخون فى أصل كلمة «كنعان» فذهب فريق الى أن الكلمة سامية ، وأنهم سموا بالكنعانيين نسبة الى جددهم الأول

(١٨) أمين الريحاني : قلب لبنان - بيروت ١٩٥٨ ص ٤٢٣ •

(١٩) عدد ٢/٣٤ - ١٢ ، وكذا

M. F. Unger, Unger's Bible Dictionary, Chicago, 1970, P. 171.

(٢٠) تكوين ١٠/٦ •

كتعان ، على عادة العرب في تسمية قبائلهم ، وأن بنى كتعان انما كانوا يقيمون في أرضهم السهلة على ساحل الخليج العربي ، وقد نسبت اليهم وسميت «أرض كتعان» ، وعند نزوحهم حملوا معهم اسمهم واسم بلادهم الذى أعطوه لوطنهم الجديد^(٢١) ، على أن هناك وجها آخر للنظر يذهب الى أن كلمة كتعان مشتقة من أصل سامى (خنغ - قنغ - كنع) إشارة الى الصفة ، ومنها مجازا «الأرض الخفيفة» ، على عكس مرتفعات لبنان ، فسموا هؤلاء الساميون بالكتعانيين ، أى سكان المنخفض ، لانفرادهم بسكنى هذه السهول الساحلية التى تحف بشرق البحر المتوسط .

على أن هناك وجها ثالثا للنظر يذهب الى أن أصل كلمة «كتعان» انما هو مشتق من كلمة حورية ، هى «كتنجي» ، وتعنى الصبغة القرمزية التى اشتروا بها ، عندما اتصل الحوريون بهذه البلاد فى القرن الثامن عشر أو السابع عشر قبل الميلاد ، ومنها اشتقت الكلمة الاكدية «كتاخى» أو «كتيئاخى» ، وكلها مسميات تدل على الحمرة الارجوانية .

ثم جاء الاغريق ، واتصلوا بهذه الشعوب السامية واتجروا معها ، واحتكوا بهذه المجتمعات المدنية المتناثرة على الساحل ، فأطلقوا عليها اسم «فينيكس»^(٢٢) ، وهكذا ورد اسم «الفينيقيين» Phoivikes كشعب ، واسم «فينيقيا» Phoivika كبلاد - أو منطقة - فى كتابات اليونان منذ أيام «هوميرس» (حوالى القرن ٩ ق م) أو قبل ذلك ، حيث استعمل لفظ «فينيكس» Phoivix كدلالة جنسية ، وان كان فى الاصل يعنى اللون الاحمر الغاتم أو الأرجوان أو اللون البنى ، الذى وصف به النخيل أو الجماعات الكتعانية أصحاب البشرة ذات اللون البنى ، على أن هناك من يرجع أن اليونان انما استعملوا كلمة «فنخو»^(٢٣) المصرية - والتى استعملوها المصريون منذ عهد الدولة

(٢١) عز الدين اسماعيل : المرجع السابق ص ٣٩ .

(٢٢) نجيب ميخائيل : مصر والشرق الاحدى القديم ٤٧/٣ .

(٢٣) A. Erman and H. Grapow, Woerterbuch der Agyptisch Sprache, Bl, P. 577.

القديمة للدلالة على سكان بلاد الشام أو بلاد سورية بمعناها الواسع — وذلك بعد تحريفها إلى Phoivikes للدلالة على فينيقيا ، وإلى Phoivikes للدلالة على الفينيقيين — كما استعمل الرومان لفظ «بونى» Poeni للدلالة على القرطاجين ، وهو لفظ محرف لاتينيا من اللفظ اليونانى ، وإن عرقوا بينهم وبين الفينيقيين في الشرق بأن أطلقوا على هؤلاء اسم «لفوينيقى» Poenices وإن اعترفوا بأنهم ينتمون جميعا إلى جنس واحد (٢٤) .

وأيا ما كان الأمر ، فقد اشتقت من كلمة «فينكس» كلمة «فينيقيا» ، وبالتالي أصبحت مترادف كلمة «كتعان» ، وأن الكلمتين أصبحتا تعنيان ، على الأغلب ، شيئا واحدا ، وهكذا اتفقت التسمية السامية القديمة ، والتسمية اليونانية القديمة ، في أن تربط بين هذه الشعوب وبين اللون الاحمر ، والواقع أن هذه المدن الساحلية على شواطئ شرق البحر المتوسط تخصصت منذ عرفت في صناعة نسوج من الصبغة الأرجوانية كانت تستخرج من حيوانات بحرية رخوة تكثر قرب شواطئها ، ومن هنا جاءت نسبتها إلى اللون الاحمر ، وهكذا كانت تسميتهن السامية بالكنعانيين ، والاعريقية بالفينيقيين ، وكلاهما علم على شعب سامى واحد ينزل بمسؤول فلسطين الساحلية ، فضلا عن لبنان (٢٥) .

(٢) دويلات المدن الفينيقية :

تعد فينيقيا واحدة من أصغر دويلات العالم القديم ، وهي تشغل من الناحية الجغرافية شريطا ساحليا ضيقا ، كان يمتد من جبل الاقرع (كاسيوس) شمالا ، إلى جبل الكرمل جنوبا ، ومن «أرواد» (وتسمى

(٢٤) محمد أبو المحاسن عصفور : المدن الفينيقية - بيروت ١٩٨١ ص ١٣ - ١٤ ، وكذا

D. Harden, The Phoenicians, New York, 1962, P. 22.

(٢٥) محمد بيومى مهران : اسرائيل - التاريخ - الكتاب الثانى - الاسكندرية ١٩٧٨ ص ٥١٤ - ٥٢٢ ، فيليب حتى : المرجع السابق ص ٨٥ - ٨٧ ، نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٤٨ ، وكذا M. F. Unger, Op. Cit., P. 170-171.

خرائطها اليوم طرطوس شمال عمريت) الى عكا (عكا ، بمعنى الرمال الحارة) ، ولا يزيد طوله عن مائتى ميل ، كما لا يزيد عرضه على ٣٥ ميلا ، وهو غنى بالخضبان ، وبه عدد من الثغور ، وترتفع الى جانبه من ناحية المشرق جبال شامخة تغطيها الغابات من أشجار الارز والصنوبر والسرو .

وتظهر بالقرب من الشاطئ بعض الجزر التى كان لها كذلك شأن فى هذه البقعة ، ذلك لانها انما كانت عامرة بالقرى والمدائن — شأنها فى ذلك شأن الساحل نفسه — بل ان أهميتها انما تفوق الساحل فى أحيان كثيرة (٢٦) .

وعلى أية حال ، فلقد كان الفينيقيون محصورين فى شريط من الارض على شىء كثير من الضيق ، ذلك لان جبال لبنان لا تبعد عن البحر بأكثر من ٥٠ ميلا ، بل ان الجبل انما يقترب من البحر فى بعض المواضع فيصير على بعد فيما بين ١٢ ، ١٥ ميلا ، بل انه فى بعض المواضع انما يلاصق البحر ، هنا فضلا عن أن هذا الشريط الضيق من الارض مقسم طولاً الى عدة أقسام منفصلة بعضها عن بعض بامتدادات جبلية ناشئة من جبل لبنان ، وواصلة الى ساحل البحر ، وهذا الامتداد الفاصل حاجز طبيعى تنشأ عنه أقاليم مختلفة ، كما أن أكثر هذه الامتدادات الناشئة عن الجبل تنتهى عند البحر بانحناء عمودى ، لا يدع مكانا لطريق يصل بين جانبيها ، وهكذا كان الحال قديما ، وعلى أكثر تقدير ، فقد وجد طريق ضيق منحوت فى جنب النواء ، ولعل خير الامثلة على ذلك ، رأس الكلب ، شمال بيروت ، وقد وجد قرب قمته آثار طريق ضيق ، وفى أسفله الطريق الذى سلكه الفاتحون المصريون والاشوريون والروم ، وتركوا فيه نقوشا ، تسجل مرورهم فيه (٢٧) .

(٢٦) نجيب ميخائيل : مصر والشرق الادنى القديم — الجزء الثالث — سورية — الاسكندرية ١٩٦٦ ص ٤٨ .
(٢٧) ج . كونتنو : الحضارة الفينيقية — ترجمة محمد عبد الهادى شعيرة ، ومراجعة طه حسين ، القاهرة — ص ٢٨ — ٢٩ .

وانطلاقاً من كل هذا ، وتخريجاً عليه ، لم يستطع الفينيقيون — بل لم تستطع ببلاد الشام جميعاً — أن تشكل وحدة سياسية واحدة — كمصر مثلاً — وإنما وحدات صغيرة تعيش في مدن ذات جدران محصنة وأسوار عالية ، وأبراج كثيرة ، يلجأ إليها السكان وقت الخطر ، ويحتمون بأسوارها ، ويتخذونها وقت السلم أسواقاً لتجارتهم ، غير أن قيام هذه المدن المحصنة — وإن كان يمثل أفضل وسيلة للتجأ إليها الفينيقيون لصد غارات الدول المجاورة ، فضلاً عن غارات البدو المحاورين — إنما أدى إلى تقسيم البلاد إلى مدن صغيرة يحارب بعضها البعض الآخر ، ولا يسود بينها أى نوع من الاستقرار ، وبالتالي جعلها تقع فريسة سهلة لعدوان القوى المجاورة ، وخاصة الكبرى منها .

هذا وكان الفينيقيون قوماً تجاراً ، يهتمون بالنواحي الاقتصادية أكثر من اهتمامهم بالنواحي السياسية ومن ثم فقد كانوا دائماً ينشدون الأمان والاستقرار السياسى ، وذلك لتأمين أموالهم ، وتسويق تجارتهم ، والنجاح في المجالات الاقتصادية بصفة عامة (٣٨) .

وقد أدت هذه الأوضاع مجتمعة إلى ظهور ما عرف في التاريخ باسم «دويلات المدن» ، حيث كان لكل مدينة حكومتها الخاصة بها ، على رأسها حاكم بالوراثة ، وقد ينتقل الملك منه إلى أسرة أخرى ، أو تنتزع منه الإمارة وتسلب ، نتيجة ثورة من عناصر تصبح لها الغلبة ، ولم يكن سلطان الملك — أو الأمير أو الحاكم — استبدادياً مطلقاً ، ذلك لأن التجارة تتطلب مغامرة ، وألواناً من النشاط ، لا يتفق وهذا اللون من الحكم ، هذا وكانت تقوم — إلى جانب الحاكم — هيئة من الشرعين ، كما كانت تعقد أحياناً مؤتمرات في المدن الكبرى ، للتداول في الشؤون

(٢٨) فيليب حتى : تاريخ سورية ولبنان وفلسطين — ترجمة جورج حداد وعبد الكريم رافق — بيروت ١٩٥٨ ص ٨٨ ، حسن محمود : حضارة مصر والشرق القديم ص ٣٨٩ ، محمد بيومى مهران : تاريخ مصر الفرعونية والشرق الأدنى القديم — القاهرة ١٩٨٥ (وزارة التربية والتعليم) ص ١٨٣ .

العامة المشتركة ، وكانت طرابلس مقر الاجتماع العام للمدن الثلاثة الرئيسية (صيدا وصور وجبيل) •

ولا ريب في أنه كان للدين نصيب في الإدارة ، فهو يحذد سلطة الحاكم ، وللكهنة نفوذ يلي نفوذ الحاكم ، أما الموارد المالية فتعتمد على التجارة ، وإن كنا لا ندري على وجه اليقين ، أكان بيت المال يعتمد على المكوس ، أو على الاحتكار ، أو على الأمرين معا (٢٩) •

وهكذا انتظم الفينيقيون في جماعات صغيرة يرأس كل منها ملك ، ويستقرون في وحول مدينة محصنة ، تحيط بها مناطق زراعية تابعة لها ، وكانت هذه المدن هي العواصم التي يلجأ إليها أهل المناطق الزراعية ، ويحتمون داخل أسوارها وقت الخطر •

على أن النزاع كثيرا ما كان يحدث بين هذه المدن ، وكان أكثرها نفوذا تلك التي كانت وسائلها الدفاعية أكثر فاعلية ، هذا فضلا عن أن بعض تلك المدن انمسا كان يشغل موقعين ، الواحد : على السواحل ، والاخر : يمثل جزرا صغيرة في مواجهته ، يلجأ إليها القوم عند اشتداد الخطر ، وقد أدى هذا الوضع الى أن يهيأ لكل مدينة مرفأين ، أحدهما شمالي ، والاخر جنوبي ، فتلجأ السفن لهذا المرفأ أو ذاك بحسب الفصول ، واتجاه الريح ، ومثال ذلك صيدا وصور ، وكانت المسافة بينهما ملاحه يوم واحد (٣٠) •

وبدهى أن المدينة المنيعة انما كانت أقدر من غيرها على البقاء والازدهار ، كما أن هذه الدائن الفينيقية المتفرقة بسبب مظاهر الطبيعة، لم تترك الامر هكذا ، وانما حاولت جاهدة ايجاد نوع من الترابط ، يؤلف بينها ، ويجمع كلمتها ، وخاصة في وقت الاخطار الخارجية ، ومن ثم

(٢٩) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٥٠ - ٥١ •
(٣٠) كونتنو : المرجع السابق ص ٢٩ ، محمد أبو المحاسن عصفور : معالم حضارات الشرق الادنى القديم ص ١٥٩ •

فقد عمدت الى انشاء تحالف قوى بين عدة مدن — بزعامة أوفرها قوة —
تحالف كان دائما يمليه الخطر المشترك ، وأحيانا المصالح المشتركة •

وكانت مدينة «أوجاريت» — شمال مدينة اللاذقية بحوالى ١٥ كيلا —
فى القرن السادس عشر قبل الميلاد ، و«جبيل» فى القرن الرابع عشر
قبل الميلاد ، و«صيدا» بين القرنين الثانى عشر والصادى عشر قبل
الميلاد ، و«صور» بعد هذا القرن الأخير ، ثم «طرابلس» فى القرن
الخامس قبل الميلاد ، تترجم هذه الاحلاف^(٣١) ، وأما أهم المدن
الفينيقية ، من الناحية السياسية والدينية ، فكانت «جبيل» — على مبعدة
٤٠ كيلا شمالى بيروت — ثم «صيدا» — على مبعدة ٥٠ كيلا جنوبى
بيروت — وقد لقت بالمدينة الأم فى كنعان ، ثم «صور» ، ثم «أوجاريت»
وكانت مع انضمامها فى بعض الاحايين الى «بيروت» — (وهى بثرونا فى
رسائل العمارة ، بمعنى الابار) — تعيش بسبب بعدها عيشه أكثر
استقلالاً من مدن فينيقيا الوسطى^(٣٢) ، ولعل أهم المدن الفينيقية فى
موضوعنا ، انما هى مدينة «صور» — المدينة الأم لقرطاج — •

(٣) مدينة صور :

تقع «صور» (أى الصخرة) ، على مبعدة ٤٠ كيلا جنوب صيدا ،
٩٥ كيلا جنوب بيروت ، وتعتبر أعظم المدن الفينيقية جميعا ، وطبقا
لرواية «هيودوت» (عن كهنة ملقارت) ، فلقد أشتت صور قبل قدوم
هيودوت اليها (حوالى عام ٤٥٠ ق.م) بألفين وثلاثمائة سنة ، يقول
هيودوت : أبهرت الى صور فى فينيقيا ، ذلك لأنى سمعت بوجود معبد
مقدس لهيراكليلس^(٣٣) هناك ، ولاحظت أن هذا المعبد قد زينته نصب
كثيرة ، ومن بينها عودان ، أحدهما من الذهب المصقول ، والآخر من

(٣١) فيليب حتى : المرجع السابق ص ٩٢ •

(٣٢) كونتنو : المرجع السابق ص ٣٣ •

(٣٣) هرقل هنا فى فينيقيا ، أما أنه اله الشمس عند الفينيقين ،
وهو «بعل» ، أو «ملقارت» (ملكارت = ملك المدينة) (أحمد بدوى :
فى هيودوت يتحدث عن مصر ص ١٤٠) •

حجر الزمرد ، وحين سأل هيرودوت الكهنة عن تاريخ بناء المعبد ، قيل له «ان هذا المعبد قد بنى في نفس الوقت الذى أسست فيه صور ، وأنه قد مر على سكناهم بالمتينة ألفان وثلاثمائة عام»^(٣٤) ، ومن ثم تكون صور قد ظهرت الى الوجود في حوالي عام ٢٧٥٠ ق.م ، ويذهب الدكتور أحمد بدوى الى أن هذا رأى يؤيده فريق من المؤرخين ، ويخالف عنه آخرون : يرون أن نشأة المدينة (صور) لا يمكن أن يجاوز تاريخها أواخر القرن السادس عشر قبل الميلاد^(٣٥) .

وأياها كما الامر ، فلقد بنيت «صور» في الاصل على جزيرة تبعد عدة أميال من البر ، وقد كانت — فيما يرى سترابو^(٣٦) — مبنية بنفس الشكل الذى بنيت به «أرواد» ، هذا وكانت الجزيرة متصلة بالبر بسد طوله نصف ميل ، بناء الاسكندر المقدونى (٣٥٦ — ٣٢٣ ق.م) أثناء حصاره لها في عام ٣٣٢ ق.م ، والذى دام سبعة أشهر من البر والبحر^(٣٧) .

هذا وقد بدأت صور تاريخها كحصن ، غير أن ميناءها الآمن ، وسلامتها من الغزو ، سرعان ما جعلها حاضرة فينيقيا كلها ، ومأوى لخليط من التجار والمعبدين قدموا اليها من جميع بلاد البحر المتوسط^(٣٨) ، وهكذا ما أن حل القرن التاسع قبل الميلاد حتى أصبحت صور مدينة غنية على أيام ملكها «حيرام» (٩٨٠ — ٩٣٦ ق.م) ، الذى عاصر سليمان عليه السلام (٩٦٠ — ٩٢٢ ق.م)^(٣٩) ، وكان بينهما تعاون في المجالات

(٣٤) هيرودوت يتحدث عن مصر — ترجمة محمد صقر خفاجة ، وشرح أحمد بدوى — القاهرة ١٩٦٦ ، ١٤٠ — ١٤١ .
(٣٥) نفس المرجع السابق ص ١٤٠ ، وكذا

Movers, Die Phoenicier, II, P. 134 F, 167 F.

(36) Strabio, XVI, 2, 23.

(٣٧) فيليب حتى : المرجع السابق ص ٢٥٤ ، وكذا

Arrian, I, 18-24.

Diodorus, XVII, 41-46.

(٣٨) ول ديورانت : قصة الحضارة — الجزء الثانى ص ٣١٤ .

(٣٩) انظر عن عصر سليمان والاراء التى دارت حوله : (محمد

بيومى مهران : اسرائيل ١٤٥٠/٢) .

الاقتصادية والمعمارية وغيرها^(٤٠) ، وفي أيام «زكريا»^(٤١) (حوالي عام ٥٢٠ ق.م) كانت الفضة التي تجمعت في صور كأنها التراب ، وكان الذهب كأنه وحل الطرقات^(٤٢) ، ويقول عنها «سترابو» «أن بيوتها من طبقات كثيرة ، بل انها أكثر طبقات من بيوت روما»^(٤٣) ، غير أن هذا الرخاء انما كان قائما في ذلك العصر — وفي جميع العصور — على التجارة والغنى ، وليس على الاراضى والفتح^(٤٤) .

(٤٠) عن التعاون الاقتصادي بين سليمان عليه السلام وملك صور حيرام : انظر (ملوك أول ١/٥ - ١٢ ، ١٤-١٠/٩ ، ٢٧ ، ١١-١١/١٠ ، ١٢ ، محمد بيومي مهران : إسرائيل ٧٥٧/٢ - ٧٥٨ ، ٧٨٠ - ٧٨٢ ، ٧٩١ ، ج. كونتنو : المرجع السابق ص ٧١ - ٧٤ ، وكذا H. R. Hall, The Ancient History of The Near East, London, 1963, P. 433.

A. Lods, Israel From its Beginnings to The Middle of The Eighth Century, London, 1962, P. 370).

وعن التعاون المعماري : انظر (ملوك أول ٦/٥ - ١١ ، ٣٨-١/٦ ، ٢/٧ ، ١٦/١٠ - ٢٠ ، محمد بيومي مهران : إسرائيل ٨٣٩/٢ - ٨٥٠ ، عبد الحميد زايد : الشرق الخالد ص ٦٨ - ٧٠ ، وكذا

J. L. Myres, King Solomon's Temple and Other Buildings and Works of Art, PEQ, 80, 1948, P. 14 F.

O. Eissfeldt, CAH, II, Part, 2, Cambridge, 1975, P. 598-599.

وفي عهد «أخاب» (٨٦٩ - ٨٥٠ ق.م) ملك إسرائيل ، الذي تزوج من «إيزابيل» ابنة «إيثبعل» ملك صور ، نقلت هذه المرأة القوية الشخصية كل نظم الحكم الصوري إلى إسرائيل ، فضلا عن إحلال آلهة الفينيقيين محل عبادة «يهوه» رب إسرائيل ، حتى أن الملك نفسه «عبد البعل وسجد له» وأقام له معبدا في السامرة (ملوك أول ١٣/٢٣ ، ١٦/٣٠ - ٤٠ ، محمد بيومي مهران : إسرائيل ٩١٠/٢ - ٩١٣ ، ج. كونتنو : المرجع السابق ص ٧٤ ، وكذا

M. Noth, The History of Israel, London, 1965, P. 242

Roth, A Short History of The Jewish People, London, 1969, P. 25)

(٤١) المقصود بزكريا هنا صاحب سفر زكريا في العهد القديم ، وقد عاش في أخريات القرن السادس ، وأوائل القرن الخامس قبل الميلاد ، وليس زكريا النبي والد يحيى عليهما السلام ، والذي تحدث عنه القرآن الكريم (سورة آل عمران : آية ٣٣ - ٥٩ ، مريم : آية ١٥-٢) واللذين عصر المسيح عليه السلام (محمد بيومي مهران : النبوة والانبياء عند بني إسرائيل ص ٥٩) .

(٤٢) ول ديورانت : المرجع السابق ص ٣١٤ .

(٤٣) Strabio, XV, 2, 23.

(٤٤) فيليب حتى : المرجع السابق ص ٩٤ .

وعلى أية حال ، فلقد تعرضت «صور» كثيرا لغزو الاشوريين والبابليين ، وكانوا يمثلون القوة الكبرى والشرق الادنى القديم ، ومن ثم فقد اضطرت صور في عام ٨٧٦ ق.م ، الى أن تقدم — مع صيدا وجبيل — خضوعها وجزيتها للملك الاشوري «ناصر بال الثاني» (٨٨٣ — ٨٥٩ ق.م)^(٤٥) ، وفي عام ٨٥٣ ق.م شاركت صور في حلف ضد «سلمنصر الثالث» (٨٥٩ — ٨٢٤ ق.م) ، حيث حدثت بين الفريقين موقعة «قرقر» المشهورة ، ولكن الملك الاشوري استطاع في عام ٨٤٢ ق.م ، ارغام المدن الفينيقية — وخاصة صور وصيدا — على دفع الجزية^(٤٦) ، ثم استمرت صور في دفع الجزية للاشوريين في عهد الملك «أدد نيراري الثالث» الذي قدم الى فينيقيا مرتين في عامي ٨٤٠ ق.م ، ٨٣٥ ق.م ، وفي عهد «تجلات بلارس الثالث» (٧٤٥ — ٧٢٧ ق.م) .

وجاء «سلمنصر الخامس» (٧٢٧ — ٧٢٢ ق.م) فاجتاح فينيقيا ومدنها ، وكانت صيدا وعكا وصور البرية ترغب في تصريح نفسها من السيطرة المالية لمدينة صور التي في الجزيرة ، فاعترفت بالغازي الاشوري وسيادته ، وأعطته أسطولاً يتكون من ستين سفينة ، يعمل فيها نحو ثمانمائة مجدف فينيقي ، وقد غرق أسطول «سلمنصر الخامس» في معركة مع سكان الجزيرة ، غير أن عددا كافيا من جنوده بقي ليقوم بمحاصرة الجزيرة من الساحل ، وكانت الابار داخل المدينة القائمة في الجزيرة كافية لحاجات السكان ، وأخيرا انتهى الحصار الذي دام خمس سنوات في عام ٧٢٢ ق.م ، بمعاهدة تحفظ لصور كرامتها^(٤٧) .

(٤٥) فيليب حتى : لبنان في التاريخ ص ١٧٤ يوسف مزهر : تاريخ لبنان العام ٤٦/١ ، وكذا

D. Barmaki, Phoenicia and The Phoenicians, Beirut, 1961, P. 28.

F. C. Eishen, A Study in Oriental History, New York, 1907, P. 43.

46) A. Lods, Op. Cit., P. 377.

(٤٧) فيليب حتى : المرجع السابق ص ١٥٣ ، نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ١٢٦ — ١٢٧ ، وكذا

Josephus, Antiquities, Lx, 14, 2.

وفي عهد «سرجون الثاني» أعلنت صور وعسقلان العصيان ، غير أنه استطاع إعادة فتح المدن الفينيقية والسورية في عام ٧٠٠ ق.م ، وفي عهد «أشور بانيبال» (٦٦٨ - ٦٢٦ ق.م) حوصرت صور ، فاقام أهلها الحصون الدفاعية على الارض الرئيسية ، ووضعت المناريس في كل الطرق - برا وبحرا - واضطر أهلها المحاصرون أن يشربوا من ماء البحر ، وإن اضطرت أيضا - آخر الامر - أن تستسلم ، وأن يسلم ملكها ، في صورة تدعو الى الشجن ، ابنته وبنات أخيه الى الملك المنتصر ، كزوجات تحمل كل منهن بائنتها الضخمة ، كما سلم ولده «ياحي ملك» ، وكان هذا أكثر مما يطمع فيه «أشور بانيبال» فسرّد الابن ، واكتفى بالنساء اللواتي ضمنهن الى حريمه ، واستولى الآشوريون على خيرات صور ، وعلى أسطولها ، الذي استخدموه في إخضاع ملك أرواد^(٤٨) .

وفي عهد الملك الكلداني «نبوخذ نصر» (٦٠٥ - ٥٦٢ ق.م) حوصرت صور ، ولكنها استطاعت أن تصمد قرابة ثلاثة عشر عاما ، تحطمت مقاومتها بعدها ، واضطر ملكها «اثيريل الثالث» الى الاستسلام وعندئذ دخلتها قوات الكلدانيين ودمرت مبانيها وسوتها بالارض - كما فعلت بالقدس الشريف - ومنذ ذلك الحين (عام ٥٧٤ ق.م) تخلت صور عن مكانتها ، خاصة وأن الفرعون «أحمس الثاني» (٥٧٠ - ٥٢٦ ق.م) كان قد انتقص من سيادتها ، بانتزاع قهرص ، وإن ظلت أسرة سورية تجلس على عرش «سلاميس» حتى خلعت عنه على يد «إيفاجوراس» ، وعلى أية حال ، فلقد انتهت غزوة «نبوخذ نصر» بضياح استقلال صور وصيدا ، وإن استطاعت صيدا أن تحل محل صور في زعامة المدن الفينيقية^(٤٩) .

(٤٨) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ١٢٩ - ١٣١ .

(٤٩) يوسف مزهر : المرجع السابق ص ٥٠ - ٥٢ ، وكذا

D. Harden, Op. Cit., P. 54.

D. Barmaki, Op. Cit., P. 30.

Josephus, Antiquities, X, 11, 1.

وظلت صور تحاول — ما استطاعت الى ذلك من سبيل — على استقلالها ، حتى جاء الاسكندر الاكبر الى فينيقيا — بعد معركة ايسوس في أكتوبر ٣٣٣ ق م ، وانتصاره على الملك الفارسي دارا الثالث (٣٣٦ — ٣٣٠ ق م) — فاستسلمت له المدن الفينيقية ، ماعدا صور التي حملت وحدها لواء المعارضة ، وتحدثت في عناد ، فأحكم حولها الحصار قرابة سبعة أشهر عاونه فيه أهل صيدا ، فضلا عن الاشتراك مع المدن الفينيقية الشمالية في تزويده بثمانين سفينة لتطويق صور من البحر ، وهكذا خاب أمل صور في المدن الفينيقية ، كما خاب أملها كذلك في وليدتها البعيدة في الشمال الافريقي «قرطاج» ، حيث بعثت اليها بشيوخها ونسائها وأطفالها ، مما اضطرها آخر الامر الى الاستسلام للغزاي المقدوني في يولية عام ٣٣٢ ق م ، حيث لقيت من المقدونيين الامرين مقتل منها قرابة ثمانية آلاف من المحاربين ، وبيع الكثيرون من الرجال والنساء والأطفال في أسواق النخاسية^(٥٠) .

(٥٠) أسد رستم : تاريخ اليونان — بيروت ١٩٦٩ ص ٢٧ ، فيلب حتى : المرجع السابق ص ٢٥٤ ، عبد العزيز سالم : دراسة في تاريخ مدينة صيدا في العصر الاسلامي — بيروت ١٩٧٠ ص ٣٧ — ٣٨ ، يوسف مزهر : المرجع السابق ص ١١١ ، وكذا

Josephus, *Antiquities*, XL, 8, 3.

D. Barnaki, *Op. Cit.*, P. 33.

F. C. Eishen, *Op. Cit.*, P. 69.

W. W. Tarn, *CAH*, VI, 1927, P. 366-369.

Diodorus, XVII,

الفصل الثاني

الفينيقيون ودورهم في حوض البحر المتوسط

(١) الفينيقيون ودورهم في التجارة البحرية :

لا ريب في أن الفينيقين قد تأثروا الى أبعد الحدود بالبيئة التي عاشوا فيها ، واستجابوا لها استجابة كاملة ، فشكّلت تجارتهم وحياتهم الاقتصادية والاجتماعية والسياسية ، على أن أبرز النواحي التي ظهرت فيها آثار البيئة في الحياة الفينيقيّة هي النشاط البحري ، فقد كانت جبال لبنان التي تقسم خلف الوطن الفينيقي تعرقل صلة السهول الساحلية بالاقطاليم الداخلية ، وتجبر السكان على أن يلتمسوا لانفسهم مخرجا آخر ، وذلك بأن يتجهوا الى البحر ، هذا فضلا عن أن البيئة المحلية لم تعد قادرة على اعالة عدد من السكان يتزايد عددهم عاما بعد عام ، ولم تنكد الزراعة بقسادة على اطعام آلاف الامواء التي تعيش في المدن الساحلية .

وانطلاقا من كل هذا ، فقد كان على الفينيقين أن يلتمسوا لهم سبلا أخرى ، أو أن ينطلقوا الى ميدان التجارة ، وأن يتصلوا بالامم الكبرى من وراء البحر ، هذا فضلا عن أن سفوح جبال لبنان انما تزخر بالخشب الجيد الصالح لبناء السفن ، وهكذا فاذا اقترنت الرغبة في المخاطرة ، والبحث عن لقمة العيش ، بتوفر المواد الصالحة ، والمواد الخام اللازمة ، لم يكن شيئا غريبا أن يستجيب هؤلاء الساميون القادمون من شبه الجزيرة العربية لنداء البيئة ، ويتركوا حياة البداوة التي ألفوها ، ويقبلون على البحر فيكون مهته .

هذا وقد بدأ القوم برحلات بحرية قصيرة لصيد الاسماك أو البحث عن الزجاج أو الصلصال ، ثم بيع هذه الاشياء وغيرها من المنتجات

المحلية الاخرى ، ثم زاد هذا النشاط بعد القرن الثالث عشر أو الثاني عشر قبل الميلاد ، حينما ضغط الاراميون عليهم في وسط سورية ، وأحاط بهم الاسرائيليون والفلسطينيون من الجنوب ، ومن ثم فلم يجدوا مفرًا من أن يتجهوا الى البحر بكليتهم ، فقد كان هو المخرج الوحيد^(١) .

وقد أدى هذا الوضع الجديد الى انشاء محطات ومراكز مستقرة في المناطق التي تتجه اليها سفنهم لتكون محطات استقرار ، أو على الاقل ، محطات يستريحون فيها أياما معدودات ، في أول الامر ، على الاقل ، وقد أدى ذلك الى تتابع هجراتهم بالتدريج ، وعلى مرات معدودات ، تحقيق هذا النشاط التجاري في هذه الاسواق والمناطق الجديدة في غربي البحر المتوسط^(٢) .

هذا وكانت السفن الفينيقية بسيطة أول الامر ، لا تقوى على أن توغل في أمواء البحر ، كما أنها لا تستطيع أن تحمل قدرًا كبيرًا من السلع وبمرور الايام نجح الفينيقيون في التوصل الى صناعة السفن الكبيرة التي تستطيع أن تمرر عباب البحر المتوسط ، الامر الذي قلب فن الملاحة رأسًا على عقب ، فاشتدت جسارة الفينيقين على السيطرة على البحر وركوبه ، وتضاعف نشاطهم ، كما تضاعفت تجارتهم ، ثم لازمهم حسن الدلالة باكتشاف أهمية النجم القطبي ، ومن ثم فقد أقبلوا على الابحار ليلا معتمدين على النجوم ، وقد تعلم الاغريق هذا الفن منهم ، حتى أن أسماء النجوم الاغريقية هي نفسها الاسماء الفينيقية ، وهكذا بدأ القوم يبحرون طبقا لخطط مرسومة ، حتى استطاعوا — بعد تجارب طويلة — أن يشقوا لانفسهم مسالك وطرق كشفوها وأستخدموها ثم احتكروها ، لعل من أهمها ذلك الطريق الذي يمر من صيدا الى صور ، ثم يمر بمرمر مباشرة ، أو قد يتجه الى قبرص ، ثم يتجه غربًا الى طوروس ولسيا — عن طريق رودس وكريت — ثم يتجه الى صقلية ، ثم

(١) حسن محمود : المرجع السابق ص ٣٩٢ .

(٢) محمد بيومي مهران : تاريخ مصر الفرعونية والشرق القديم - القاهرة ١٩٨٥ ص ١٨٤ .

شمال أفريقيا ثم أسبانيا ، وهناك طرق أخرى فرعية تتجه الى الشمال
أو الجنوب ، ومن ثم فقد حق لهم أن يسموا أول أمة بحرية في العالم ،
وأول أمة جمعت بين النشاط في البر والبحر (٣) .

وهذا وكانت محطات الفينيقيين في الداخل تضم «أديا» و «نصيبين» ،
بحيث تصل موانئهم على البحر المتوسط بمراكمهم على الخليج العربي ،
حيث مواطنهم الأصلية ، وحيث كانت لهم هناك مدن تحمل الأسماء
نفسها ، مثل أرواد وصيدا وصور (٤) ، وإن كانت صور — كما تدلنا
الآخبار المتواترة في العالم القديم — هي المدينة الفينيقية المسؤولة عن
حملات الفينيقيين الى الغرب ، والتي أدت الى العديد من المستوطنات ،
وتتص التوراة (٥) والمصادر الاخرى صراحة على تفوق صور على المدن
الفينيقية في الشرق الأدنى في القرن الثالث عشر قبل الميلاد (٦) .

وليس هناك من ريب في أن الدوافع الأساسية وراء ارسال التجار
الفينيقيين الى غربى البحر المتوسط ، هو البحث عن موارد معدنية —
وخاصة الذهب والفضة والنحاس والقصدير ، وقد قادهم هذا البحث
— في تاريخ مبكر — الى أسبانيا التي ظلت أحد المصادر الرئيسية في عالم
البحر المتوسط ، حتى في العصر الروماني (٧) .

وتقدم لنا التوراة — في سفر حزقيل — وصفا مفصلا لتجارة
الفينيقيين البرية والبحرية في مظاهرها المختلفة ، وهو يذكر من بين
وارداتهم ، الفضة والحديد والقصدير والرصاص من أسبانيا ، والرقيق

(٣) فيليب حتى : المرجع السابق ص ١٠٦ - ١٠٥ ، محمد بيومي
مهران : المرجع السابق ص ١٨٤ ، حسن محمود : المرجع السابق ص ٢٩٣

(٤) فيليب حتى : المرجع السابق ص ١٠٧ .
(٥) ملوك أول ٢٧/٩ - ٢٨ ، ١١/١٠ - ١٢ ، اشعيا ٨/٢٣ ، ١٥ -
١٨ ، قاموس الكتاب المقدس ٥٥٩/٢ .
(٦) ب.هـ. وارمنجتون : العضر القرطاجي - تاريخ افريقيا ص
٤٥٤ .
(٧) نفس المرجع السابق ص ٤٥٤ .

وأواني النحاس الأصفر من أيونيا ، والكتان من مصر ، والخزف والماعز من شبه الجزيرة العربية ، ويشير «هيودوت» الى أن توابل بلاد العرب كانت تنقل عن طريق التجار الفينيقيين^(٨) ، ونقرأ في التوراة أيضا عن أسطول «صيرام» ملك صور ، الذى أبحر مع أسطول سليمان الى «أوفير»^(٩) ، وأتى من هناك بالذهب والاختشاب النادرة والاحجار النفيسة ، وكل ما هو نادر وغريب^(١٠) .

ويقول «ديودور الصقلي» (٨٠ - ٣٠ ق.م) أن المواطنين (أى فى أسبانيا) انما كان يجهلون استخدام الفضة حتى حصل عليها الفينيقيون فى رحلاتهم التجارية فى مقابل كمية قليلة من السلع ، وحملوها الى بلاد الاغريق وآسيا والبلاد الاخرى ، وحصلوا على ثروات كبيرة ، كما زادت قوتهم عن طريق هذه التجارة التى مارسوها لوقت طويل ، وكانوا قادرين على إرسال أعداد من المهاجرين الى صقلية والجزر المجاورة وأفريقيا وسردينيا ، وإلى أسبانيا ذاتها^(١١) .

وعلى أية حال فلم يكن الفينيقيون يكتفون بمجرد التجارة و العودة من حيث أتوا ، وانما كانوا يستقرون ويستعمرون وينشئون منها فينيقيا جديدة ، أما اذا كانت البلاد التى ينزلها الفينيقيون ذات حكومات قوية وقادرة على حماية نفسها ، فان ملاهى فينيقيا لا يؤسسون مستعمرة حقيقية ، وانما يكتفون بوكالات تجارية وبشراء حق حرية التجارة ، كما فعلوا فى مصر ، حيث استقروا عند مصبى الدلتا ، وطبقا لرواية

(٨) حزقيال ١٧/٢٧ - ٣٦ ، نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ١١٦ ، فيلب حتى : المرجع السابق ص ١٠٧ - ١٠٨ ، وكذا Strabo, XVI, 3-4.

(٩) أنظر عن «أوفير» والراء التى دارت حول موقعها (محمد بيومى مهران : اسرائيل - التاريخ - الجزء الثانى - الاسكندرية ١٩٧٨ ص ٧٨٢ - ٧٩٢) .

(١٠) ملوك أول ١١/١٠ - ١٢ ، محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٧٨١ .

(١١) ب.هـ. ورامنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٤ .

هيرودوت ، فلقد اتخذوا لانفسهم في «منف» — العاصمة المصرية القديمة — حيا خاصا بهم سمي «معسكر السوريين» ، كما أقاموا معبدا هناك كانوا يعبدون فيه للمعبودة «أفروديت الأجنبية» ، وهي عشتار على الأرجح (١٣) .

(٢) الفينيقيون ومستعمراتهم في البحر المتوسط :

كانت السفن الفينيقية — نظرا لظروف الملاحة في العصور القديمة — تسير ، بصفة عامة ، في مصايدة الساحل وتلقى مراسيها أو تسحب في الليل الى الشاطئ ، هذا وقد استخدم الفينيقيون في البحر المتوسط طريقين ، الواحد : شمالي بمحاذاة الشواطئ الجنوبية لصقلية وسردينيا وجزر البليار ، والاخر : جنوبي بمحاذاة ساحل أفريقيا ، وربما كانت هناك — بمحاذاة الساحل الافريقي — مراس استخدمها الفينيقيون كل ثلاثين ميلا ، أو قريبا من ذلك ، رغم أن تطور مثل هذه المراسي الى مستوطنات دائمة انما كان يعتمد على عوامل مقلقة ، وكانت المواقع القديمة جزرا قريبة من الساحل ، أو السنة صخرية يمكن أن ترسو السفن عليها من كلا الجانبين .

هذا ومن المتعارف عليه أن أول مستعمرة فينيقية في الغرب انما كانت في «قادس» (كاديذ الحالية ، قسرب مصب الوادي الكبير) على شاطئ أسبانيا الغربي ، وقد أخذ الاسم من الكلمة الفينيقية «جاديير» Gadier — بمعنى القلعة — وربما يوضح هذا أصلها (أي أصل كاديذا — أو كادييس) كمركز تجارى ، وكانوا يحصلون من هناك — كما أشرنا من قبل — على الفضة المتوفرة في أسبانيا (١٤) .

هذا وكانت السفن تخرج من «جاديير» لاستجلاب القصدير ، فتبلغ

(١٢) ج. كونتنو : المرجع السابق ص ٩٥ ، محمد نيومي مهران : تاريخ مصر الفرعونية والشرق القديم ص ١٨٤ ، نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ١١٦ .
(١٣) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٥ .

النشاط في الغربى لاسبانيا ، وقد تصل الى جزائر «كاسيتيريد» (جزائر
 سيلى) ، وكانت كل هذه البلاد الاسبانية تعرف عند الفينيقيين باسم
 بلاد «ترشيش» ، وهى عند اليونان «ترتيسوس»^(١٤) ، وطبقا لما جاء فى
 التوراة^(١٥) ، هان سفن سليمان عليه السلام ، وسفن «حيرام» ملك
 صور ، كانت تأتى مرة كل ثلاث سنوات الى «ترشيش» ، ويذهب
 «ستانلى كوك» - اعتمادا على نص التوراة^(١٦) «كان للملك (سليمان)
 فى البحر سفن ترشيش مع سفن حيرام» - الى أن سليمان عليه السلام ،
 وحيرام ملك صور ، قد امتلكا أسطول «ترشيش»^(١٧) ، وان اسم
 الاسطول انما يدل على أنه قد ذهب الى ترشيش فى أسبانيا^(١٨) .

وعلى أية حال ، هان اسم «ترشيش» الذى نصادفه فى أسفار
 التوراة^(١٩) وفى الكتابات الاشورية ، انما هو اسم فينيقى ، فى أكبر
 الظن ، بمعنى النجم أو مكان الصهر أو معمل تكرير ، هذا وقد اكتسبت
 تسمية «ترشيش» بسبب بعد موقعها معنى غامضا ، وصارت تعنى المغرب
 الاقصى أو أبعد البلاد التى بلغت التجارة الفينيقية ، وان ذهب البعض
 الى أن ترشيش انما هى «طرطوس» فى قلقيا ، حيث كانت هناك
 مستعمرة فينيقية ، هذا فضلا عن أن عبادة «البلع» فيها ، انما تشبه تلك

(١٤) ج. كونتنو : المرجع السابق ص ٩٦ .

(١٥) ألوك ثان ٢٢/١٠ ، أخبار أيام ثان ٢١/٩ .

(١٦) ملوك أول ٢٢/١٠ .

(١٧) ترشيش : يذهب بعض الباحثين الى أنها فى مريدينا ، ويذهب
 آخرون الى أنها «ترتيسوس» فى جنوب أسبانيا على مقربة من جبل طارق ،
 ولعل ترتيسوس هى قرطاج فى شمال أفريقيا (قاموس الكتاب المقدس ١/
 ٢١٥ - ٢١٦ ، هيرودوت ١٥٢/٤) ، وكذا

M. F. Unger, Op. Cit., P. 1978-1071.

F. Thieberger, King Solomon, London, 1957, P. 206).

18) S. A. Cook, in CAH, III, Cambridge, 1965, P. 367.

(١٩) ملوك أول ٢٨/٩ ، ٢٢/١٠ ، أخبار أيام ثان ٢١/٩ ،
 ٣٦/٢٠ ، أشعيا ١٩/٦٦ ، ارميا ٩/١٠ حزقيال ١٢/٢٧ ، مزمور
 ٧/٤٨ .

التي في صور وقرطاج (٢٠) •

وهناك من المستعمرات الفينيقية في أسبانيا «ملقة» (ملاكة بالفينيقية) — بمعنى دكان أو معمل صغير — ويذكر «سترابو» مكانا لتمليح الاسماك في هذه المدينة ، وهو أمر يدل على ما كانوا يصنعونه هناك ، هذا وكانت «قرطبة» في الاصل مدينة ايبرية استولى عليها الفينيقيون ، وأقدم نقودها تحمل حروفا فينيقية ، استبدلت فيما بعد باليونانية •

ولعل من أهم المستعمرات الفينيقية في جزر البحر المتوسط ، انما كانت «صقلية» التي اتخذوها محطة ينتفون بها في أسفارهم الخطيرة الى «أعمدة هيرقل» (أعمدة ميراكليس) — وهما الرأسان الصغريان عند مضيق جبل طارق — ونزلوا خاصة في «بانورموس» (Panormus) — أى بالرمو — و«سيلينوس» (Selinunte) (سيلينونت = Selinunte) (و«موتيا» (Motya = Mozia) ، وهذه المدن الصقلية الثلاثة أختيرت أماكنها في عناية بالغة مسترشدين بما يجدون فيها من المنافع ، وكانت مدينة «بانورموس» (بالرمو) في أحد الخلجان ، و«سيلينوس» عند أحد الرؤوس ، و«موتيا» في بطن الخليج الواقع شمال رأس ليليبية ، وكانت الاخيرة أهمها جميعا ، حيث كانت القاعدة الاساسية التي انطلقت منها «قرطاج» لمباشرة حروبها الصقلية ، حتى هوضرت ودمرت في عام ٣٩٨ ق م •

هذا — وطبقا لرواية ديودور الصقلي — فلقد استقر الفينيقيون كذلك في جزيرتي مالطة وجولوس (أو جوزو Gozzo) ، وذلك لانهما جزيرتان تقعان في عرض البصر المتوسط ، صالحتان لتكونا مرافئ

(٢٠) قاموس الكتاب المقدس ٢١٦/١ ، ج . كونتنو : المرجع السابق ص ٩٦ ، فيلب حتى : المرجع السابق ص ١١٢ ، وكذا W. Albright, in Studies in History of Civilisation, P. 42.
A. Dertrich, Phonizische in Spanien, Leipzig, 1936, P. 32.

ارتفاق عند المرور من شرق البحر المتوسط الى غربية(٣١) •

وأيا ما كان الامر ، فلقد كان للفينيقيين عدة مراكز في كورسيكا وسردينيا ، ففي سردينيا كانت أربع مدن رئيسية هي : «سولكيس» (Sulcis) و«كارالس» ونورا (Nora) — (أو نوري Nurri) و«ثاروس» (برج المقديس جيوفاني Torre die S. Giovanni في سردينيا) ، وكانت «سولكيس» تقع على الشاطئ الداخلى لجزيرة «أنتيوكو» الحالية ، الى جانب ممر للجزيرة يصلها بالارض الرئيسية ، وأما الثلاثة الاخرى فهي مرتفعات جبلية •

هذا ولم يعثر في «سولكيس» الا على آثار قليلة تكشف عن طوبوغرافيتها الفينيقية ، وان عثر على فخرار فينيقي يرجع الى القرن الثامن قبل الميلاد ، ويعد أقدم ما عثر عليه في سردينيا ، كما عثر على عدد من الالواح تشبه نظائر لها عثر عليها في خطائر المعبودة «تانيت» Tanit في قرطاج ، مما قد يشير الى وجود ، أو احتمال وجود معبد هناك ، وأما في «كارالس» (كاليارى) — حيث حُجبت أبيه من عصر متأخر — الطوبوغرافية الفينيقية ، فان المحلة الاصلية تشبه من نواح كثيرة نظيرتها بالقرب من مرتفع «سان ايليا» الى الجنوب الشرقى ، وربما كان موقع الميناء القديم ، حيث توجد البحيرة المالحة اليوم الى شرق «كاليارى» ، ولم يعثر هناك على مقابر من عصر مبكر ، ولكننا نلتقى بالمقابر من القرن الخامس وما بعده منتشرة على طول جانب المثل الى شمال غرب المدينة الحديثة •

وأما «نورا» (نورى) فتقع عند طرف شبه الجزيرة ، ولها ميناء ، ولم تشغل منذ العصر الرومانى ، الا بقلة من العصور الوسطى في مكان قلعة فينيقية ، وقد عثر بها على مقابر من القرن السادس قبل الميلاد

(٢١) ج . كونتنسو : المرجع السابق ص ٩٥ - ٩٦ ، ب . هـ . وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٥ - ٤٥٦ ، محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ١٨٦ •

وما بعده ، فضلا عن معبد للمعبودة «تانيت» ، ومجموعة ضخمة من اللوحات والالوانى الجنازية ، وأما «شاروس» فتقع الى الغرب من الجزيرة (جزيرة سردينيا) ، ولا تزال فى حاجة ماسة الى اجراء حفائر تكشف عن آثارها (٣٣) .

هذا وقد سعى الفينيقيون للنزول فى بلاد اليونان ، وكثر تردد تجارهم عليها ، بل ان بلاد اليونان — فيما يبدو — لم تخل من مستعمرات فينيقية ، وآية ذلك أفتشار الاسماء السامية فى بلاد اليونان، هذا فضلا عن أن بعض المعبودات اليونانية انما كانت متأثرة الى حد ما بالديانات السامية ، ويبدو أن الفينيقيين لم يتركوا ناحية فى البحر المتوسط ، الا وقد أوغلوا فيها ، فانتشروا فى ساموس وكريت ، بل ان «ديودور الصقلي» انما يذهب الى القول بأن أهل مالطة من أصل فينيقى ، كما أن أهل «لتراقيا» فينيقيوا الاصل كذلك ، وعلى أية حال ، فليس هناك أية آثار لمدينة فينيقية فى جزيرة مالطة ، ومع ذلك ، فهناك مقابر بوننية كثيرة ترجع الى القرن الخامس قبل الميلاد وما بعده ، وهناك عدد قليل منها يرجع الى القرن الثامن والتاسع قبل الميلاد ، وربما كان أشهر مواقعها يقع حيث تقع اليوم مدينة «فالييتا» (٣٤) هذا وتتصل «كورنثوس» — وهى مؤسسة فينيقية فى الغالب — بمعبود من أصل فينيقى هو «ملقارت» (ملكرث = ميلكرتس) ، فيما تروى الاساطير (٣٥) .

(٣) المستعمرات الفينيقية فى الشمال الافريقى :

لعل من الاهمية بمكان الاشارة هنا — وقبل أن نتحدث عن

(٢٢) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ١٦٠ .

(٢٣) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ١٦٠ - ١٦١ ، حسن

محمود : المرجع السابق ص ٣٩٥ ، وكذا

H. R. Hall, The Ancient History of The Near East, London, 1963, P. 523.

Diodorus, V, 12, 2-2.

Autran, Pheniciens, Ph, P. 5.

(٢٤) فيليب حتى : المرجع السابق ص ١١٣ .

المستعمرات الفينيقية في الشمال الافريقي — الى عدة نقاط ، لعل من أهمها (أولا) أن تأسيس المراكز الفينيقية في المغرب ، انما قد تم في حوالى القرن الثامن قبل الميلاد ، ومن ثم فان العصر الفينيقي انما قد أستمر فيما بين القرنين الثامن والسادس قبل الميلاد ، حيث بدأت الدولة القرطاجية في الوقوف على قدميها ، كشوة ذاتية مستقلة سياسيا عن المشرق .

ومنها (ثانيا) أن العصر الفينيقي في المغرب انما كان عصر استكشاف اقتصادي ، أكثر منه عصرا سياسيا ، ذلك لان المدن الفينيقية في الشمال الافريقي ، انما كانت تابعة سياسيا لمدينة «صور» في فينيقيا ، بل يمكننا القول أن الارتباط السياسى — فضلا عن الالتزام المزيينى ، وربما الحضارى — انما ظل قائما حتى بعد استقلال المدن الفينيقية الافريقية عن أصولها الاولى في فينيقيا .

ومنها (ثالثا) أن الانتقال من المرحلة الفينيقية الى المرحلة القرطاجية ، انما قد تم في منتصف القرن السادس قبل الميلاد ، حيث أسس «ماقون» أو «ماجو» Mago أسرة حاكمة في «قرطاج» (الاسرة الماجونية) (٢٥) .

وأما أهم المدن أو المستعمرات الفينيقية في الشمال الافريقي (المغرب) فهي :

١ - قرطاج :

لا ريب في أن أعظم المدن الفينيقية عبر البحر قاطبة انما هي مدينة «قرطاج» (٢٦) ، وتقع على مقربة من مدينة «تونس» الحالية ، فيما بين

(٢٥) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ١٦٧ - ١٧٣ ، ه.ب. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٦ .
(٢٦) قرطاج : جرت عادة بعض المؤرخين أن يكتبوها «قرطاجنة» ،
=

«ابو سعيد» و «لاجوبيت» ، ويرجع تأسيسها الى عام ٨١٤ ق.م ، حتى وان زعم البعض أنه يرجع الى ما قبل ذلك — الى القرن الثامن قبل الميلاد — حيث ثبت حتى الآن عدم وجود أية آثار فينيقية الاصل في تلك المناطق قبل منتصف القرن الثامن (أى حوالى عام ٧٥٠ ق.م) (٣٧) ، وهو لا يبعد كثيرا عن التاريخ المتعارف عليه ، أى عام ٨١٤ ق.م ، وعلى أية حال ، فلا يمكن أن نستنتج شيئا ذا قيمة تاريخية من أسطورة تأسيس قرطاج التى وصلت اليها فى مختلف كتابات المؤلفين الاغريق والرومان (٣٨) ، وسوف نتحدث عنها بشيء من التفصيل فى الفصل التالى .

هذا ويذهب البعض الى أن اسم «قرطاج» (Carthago) وفى اللاتينية Carthage) انما هو صورة محرفة من الاسم الفينيقي «قرت حدشت» بمعنى «المدينة الجديدة» ، ويدل هذا ضمنا على أن المكان قدر له منذ البداية أن يكون المستوطنة الرئيسية للفينيقيين فى الغرب ، وطبقا لقصة انشائها ، أو بعبارة أصح أسطورة انشائها (٣٩) ، فقد أسستها الاميرة «اليا» (Eliass) ابنة «مثن» ملك حور ، عندما

وهو خطا شائع ، والصحيح كتابتها «قرطاجة» أو «قرطاج» ، كما يسميها أهل تونس أنفسهم ، أما «قرطاجنة» فهي مدينة فى إسبانيا (معالم تاريخ الانسانية ٥٠٥/٢) .

27) B. H. Warmington, Carthage, London, 1960, P. 22.

D. Harden, The Phoenicians, London, 1963, P. 54.

(٢٨) ب.هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٥ .

(٢٩) لعل مما تجدر الإشارة اليه أن هناك الكثير من الاساطير التى ترتبط بالشخصيات الهامة — وربما الاسطورية — بتأسيس المدن الهامة ، فضلا عن الاحداث الرئيسية ، وذلك لان الكتاب القدامى أرادوا لفت الانتظار الى أهميتها — المدن والاحداث — فقاموا بتسجيلها بصورة شعبية وباسهاب وتفصيل ، قد يغرى فى كثير من الاحيان عواطف العامة وخيالهم ، أكثر مما يرضى عقول العلماء ، فقدموا لنا احداثا أقرب الى الاساطير منها الى التاريخ الحقيقى .

وهناك فى تاريخ العرب القديم — على سبيل المثال — مدينة «بائل» — وهى مركز دينى هام فى دولة معين — وتسمى «براقش» (وكانت قديما

هربت من ظلم أخيها «بيجماليون» (Pygmalion) — الذى خلف أباه فى حكم صور ، وكانت اليا ترغب فى الزواج من خالها «أثرياس» (Echerbas) — أحد كهنة المعبود ملقارت — وقد أغضب ذلك أخوها «بيجماليون» فأمر بقتل هذا الكاهن ، مما دفع اليا الى الهجرة الى جزيرة قبرص — مع عدد من المعارضين لأخيها — وهناك انضم اليها أحد كهنة المعبودة «عشتارت» Astarte الذى اشترط أن تكون له ولعائلته أولوية فى كهنوت المراكز الفينيقية الجديدة ، وأن يكون ذلك وراثيا فى أسرته ، وسرعان ما انضمت اليها ثمانون عزاء كانوا أصلا للبعاء المقدس ، ثم اتجهوا جميعا الى منطقة الساحل الأفريقى المغربى ، غير أن «اليا» سرعان ما انتحرت عندما أراد رئيس البربر أن يتخذها زوجة له ، هذا ويسمى الرواة الأميرة «اليا» هذه ، باسم «ديدون» بمعنى «المهارية» ، وهو اسم غير فينيقى ، وليست لدينا أية وثائق تسوغ لنا قبول هذه الرواية أو حتى رفضها (٣٠) .

غير أن هناك مصدرا آخر يتحدث عن تأسيس «اليا» (ديدون) لمدينة «قرطاج» حيث يحدثنا المؤرخ اليهودى «يوسف بن متى»

تسمى يطيل) ، وهى نفسها مدينة (Athluba = Athruba) — آخر موضع وهلته حمله «اليوس جالليوس» الرومانى على اليمن فى عام ٢٤ ق م — وعلى أية حال فإن «براقش» عند الاخباريين مدينة قديمة جدا ، كان يسكنها عند ظهور الاسلام «بنو الاوير من بلحارث بن كعب ومراد» ، وقد اختلفوا فى سبب تسميتها «براقش» ، فرواية تذهب الى أنها انما سميت كذلك نسبة الى كلبه عرفت باسم براقش ، ورواية أخرى تنسبها الى امرأة تدعى «براقش» عهد اليها أبوها بتصرف شؤون الدولة أثناء غيابه فى واحدة من غزواته ، فما كان من براقش الا أن اهتلت الفرصة ، فبننت مدينتى براقش ومعين تخليدا لذكرها ، غير أن ذلك قد أغضب والدها الملك ، ومن ثم فقد أمر بهدم المدينة ، على أنرواية ثالثة تنسبها الى مراقش امرأة لقمان بن عاد (انظر : البكرى ١/٢٣٨ ، المجدانى ١٤/٢ — ١٥ ، البيان والتبيين للجاحظ ١/٢٢٢ ، القاموس المحيط ٢٧٢/٢ ، وكذا محمد بيومى مهران : تاريخ العرب القديم ص ٣٣٢) .

(٣٠) ج . كونتنو : المرجع السابق ص ٩٨ ، ب . هـ . وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٥ ، رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ١٦٣ — ١٦٣ .

(يوسفوس فيلافيوس = ٣٧ - ٩٨ أو ١٠٠م) (٣١) - نقسلا عن آخرين - أنه في السنة السابعة من حكم «بيجماليون» أسست اليا مدينة قرطاج، ومن ثم فهناك عنصر تاريخي سليم - إذا ما صدقت رواية يوسف اليهودي - يتعلق بارتباط هذه الاميرة السورية بتأسيس مدينة قرطاج (٣٢) .

وعلى أية حال ، فان المستوطنات الفينيقية جميعا ، بما فيها قرطاج نفسها - على عكس المستوطنات التي أقامها الاغريق في صقلية وإيطاليا وغيرهما في القرنين الثامن والسابع قبل الميلاد - انما ظلت (أي المستوطنات الفينيقية) محدودة المساحة ، وربما لم يسكنها ، لدى بضعة أجيال ، غير مئات قليلة من المستوطنين على الاكثر (٣٣) .

(٢) أوتيكا :

كانت «أوتيكا» (Utica) - أو عتيقة - بمعنى القديمة ، تميزا لها عن «قرطاج» بمعنى الجديدة أو الحديثة ، وقد سماها «ابن خلدون» (١٣٣٣ - ١٤٠٦م) «وطاقة» ، وتقع الى الغرب من قرطاج ، وتلى قرطاج في الاهمية ، وتعتبر أقدم مستعمرة فينيقية في شمال أفريقيا ، على الأرجح ، وقد أسستها صور حوالي عام ١١٠٠ ق.م ، أو ١١٠١ ق.م ، وقد عثر فيها على آثار ترجع الى حوالي هذا التاريخ .

وتقع أوتيكا على مرتفع من الارض عند مصب نهر «بجرا داس» ، أهم أنهار تونس ، الذي يجسرى في أخصب بقاعها ، ومن ثم فهي - كقرطاج - ميناء ، رغم أنها تقع الان على مبعدة ٧ أميال في الداخل ، ذلك لان معالم الموقع تغيرت اليوم عنها في المعصور القديمة ، فغطى الغرين الجري الأدنى للنهر ، ويمكن التعرف على القلعة القديمة عند تل

(٣١) انظر عن يوسف بن متى (محمد بيومي مهران : تاريخ العرب القديم ص ٣١ - ٣٢) .
(٣٢) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ١٦٣ .
(٣٣) ب.هـ. وارمتجتون : المرجع السابق ص ٤٥٥ - ٤٥٦ .

كان يوما ما في داخل البحر ، مع جزيرة الى شرقه ، يفصلها عنه ممر مائى ضيق .

هذا وما تزال هناك — كما هي الحال في قرطاج — خرائب رومانية كثيرة ، وان كان من المسير التعرف على آثار بونية^(٢٤) ، وقد ترجع أقدم المقابر هنا الى القرن الثامن قبل الميلاد ، ومكانها على جانبي الممر المائى ، أما المقابر من العصر المتأخر ، فبعيدة الى الغرب والشمال .

هذا وقد ظلت «أوتيكا» مستقلة — على الأقل اسميا — عن قرطاج ، حتى مرحلة متأخرة ، ووراءها على الساحل حتى مضيق جبل طارق عدة مواقع لمراس ، ولكن قلة منها هي التي تطورت الى نفس الدرجة التي وصلت اليها مراكز الساحل التونسي ، وليس هناك من ريب في أن هذا انما يرجع أساسا الى الصعوبة الكبرى في الوصول الى الداخل^(٢٥) .

(٣) هيبو :

هيبو — أو «هيبو أكرا» (Hippo Acra) هي «بنزرت» الحالية ، وكان لها مرفأ عظيم في بحيرة بنزرت ، وكان مقرا ملكيا ، ومن ثم فقد أعطيت «هيبو» لقب "Regius" ، وأما كلمة «هيبو» فهي كلمة ليبية ، وتذهب الاساطير أن «ليبيا» — وهو الاسم اليوناني لشمال أفريقيا — كان في الاصل اسم زوجة المعبود «بوسيدون» إله البحر ، ووالدة «أجينور» ملك فينيقيا .

(٤) ليتيس :

وهي المدينة الوحيدة التي اختيرت في موقع غير مناسب ، في مجاورات خليج «سرت» ، ولم يكن لها مرفأ ، غير مصب نهر .

(٢٤) كلمة «بونية» (Punic) مشتقة من الكلمة اللاتينية «ببونيكوس» (Punicus) — أي قرطاجية ، أعني فينيقية (معالم تاريخ الانسانية ٥١٤/٢) .

(٢٥) ج . كونتنو : المرجع السابق ص ٩٧ ، محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ١٨٥ ، نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ١٦٤ .

(٥) موجسادو :

كان أبعد مكان فينيقي أمكن الكشف عنه على الساحل الإفريقي غربا ، انما يقع الى الجنوب من مدينة «موجادو» مباشرة ، على الشاطئ المغربي ، فيما بين الدار البيضاء وأجاديو ، حيث يصب نهر «كسوب» في خليج صغير تذود عنه أمواه المحيط ، جزيرة صغيرة ، طولها ٣ كيلا ، وعرضها نصف كيلو مترا ، وتبعد عن الشاطئ بمسافة تتراوح فيما بين كيلو ونصف ، وثلاثة كيلو مترات ، وقد عثر هناك على ما يؤكد قيام مستعمرة فينيقية بها (٣٦) .

(٣٦) فيلب حتى : المرجع السابق ص ١١٠ ، ج . كونتنو : المرجع السابق ص ٩٧ ، نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ١٦٢ - ١٦٣ .

الباب الخامس

العصر القرطاجي

الفصل الأول

الحياة السياسية والعسكرية

(١) من مظاهر العصر القرطاجي :

يمتد العصر القرطاجي — نسبة الى مدينة قرطاج — من حوالي منتصف القرن السادس قبل الميلاد ، وحتى النصف الثاني من القرن الثاني قبل الميلاد ، أو على وجه التحديد حتى سقوط «قرطاج» تحت الاحتلال الروماني في عام ١٤٦ قبل الميلاد ، وليس هناك من ريب في أن هذه الفترة القرطاجية انما تتميز من أهم فترات التاريخ المغربى القديم ، فضلا عن التاريخ الافريقى وحوض البحر المتوسط .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن البناء التاريخى لهذه الفترة انما هو أمر صعب ، ذلك لأن المصادر — في معظمها — يونانية ولاتينية ، وكان الفينيقيون في الغرب بالنسبة للاغريق — وخاصة تحت قيادة قرطاج — انما هم أعداء ألداء ، ومن ثم فإن الصورة في هذه المصادر اليونانية واللاتينية مشوبة بالتجنى والتهامل ، ومن أسف أن الزمن لم يبق لنا على أية مصادر قرطاجية .

ويذهب «سبتيانو موسكاتى» الى أن المؤلفين اليونان واللاتين انما ركزوا انتباههم أساسا على الحروب ، بين قرطاجية و سرقوسة من ناحية ، وبين قرطاجية وروما من ناحية أخرى ، وهنا — فقط — يكون الوصف شاملا ومفصلا ، فضلا عن كتابة الأحداث في أعقاب حدوثها مباشرة ، وأما بالنسبة لباقى التاريخ القرطاجي ، فالمعلومات قليلة ومتفرقة ، فمثلا ملاحظات الفيلسوف اليونانى «أرسطو» (٣٨٤ — ٣٢٢ ق م) عن الدستور البونى ، ورواية «بوليبىوس» عن ثورة الجنود المرتزقة ،

والت ترجمة الاغريقية لنقش «هانو» ، وقائمة ممتلكات قرطاجة في أفريقيا في منتصف القرن الرابع قبل الميلاد — كما ذكرها «سكيلاكس الزائف» Pseudo-Scylax — كلها أمثلة أخذت من وثائق متفسرة غير منظمة ، وملئمة بالفجوات ، وغالبا يصعب تجسيما^(١) .

هذا بالاضافة الى أن العون الذي يقدمه علم الآثار محدود ، ففي معظم الحالات ، أقيمت فوق المستوطنات الفينيقية مدن رومانية ضخمة ، وإن كان قد حدث تقدم في هذا المجال في العقدين الأخيرين ، وهذا وهناك عدد كبير من النقوش المدونة بمختلف صور اللغة الفينيقية ، غير أنها في معظمها ، إن لم تكن جميعها ، نقوش نذرية أو شخصية في مقابر أصحابها .

هذا ويكتنف تطور الحضارة الليبية المحلية — قبل القرن الثالث قبل الميلاد — بعض الغموض ، وقد استمر تراث حضارة العصر الحجري الحديث القصية في المغرب حتى الألف الأولى قبل الميلاد ، ويوجد القليل الذي يمكن تمييزه بأنه من عصر البرونز ، وهكذا فإن الصورة الأثرية للألف سنة الأولى إنما تعكس لنا تطورا بظيئا مطردا ، وإن يكن مصدوبا بتأثيرات فينيقية فعالة متزايدة منذ حوالي القرن الرابع قبل الميلاد ، فظهرت ، بصفة خاصة ، المقابر ذات السطح الفسيح الضخم المبني من الحجر ، والتي — فيما يبدو — لا علاقة لها بمقابر حضارات ما قبل التاريخ الضخمة في شمال أوروبا — وترجع الى نفس الفترة موضوع الحديث — وأما المقابر الأصغر منها ، كالمقبرة الركامية في مزورة ، ومقبرة المدرسين ، فمن المحتمل أن لها علاقة بنشأة الوحدات القبلية الكبيرة في القرن الرابع أو الثالث قبل الميلاد^(٢) ، وأخيرا فهناك قدر ملحوظ من التماثيل في المغرب ترجع الى هذا العصر .

١) S. Moscati, The World of The Phoenicians, London, 1968, P. 113.

(٢) ب. هـ. وارمنجتون : تاريخ أفريقيا العام — العصر القرطاجي — تورينو — إيطاليا — ١٩٨٥ ص ٤٥٣ — ٤٥٤ .

(٢) سكان المغرب في العصر القرطاجي :

يذهب «وارمنجتون» الى أن سكان المغرب في العصر القرطاجي — من غير الفينيقيين — انما ينقسم الى ثلاث مجموعات رئيسية هي :
الموريون والنوميديون والجيتوليون :

١ — الموريون (Mauri) : وكانوا يعيشون في أقصى الغرب ، فيما بين الاطلنطي ومولكا (Mulucca) (وادي الملوية) ، وقد أطلق على اقليمهم اسم «موريتانيا»^(٣) ، ومن قبل مورسيا (Maurousia) وقد امتد اسم «موريتانيا» بعد ذلك شرقا الى ما وراء «وادي شلف» .

٢ — النوميديون (Numidae) : وكانوا يعيشون بين الموريين وأقصى امتداد غربي للقرطاجيين في الاقليم الداخلي — في اقليم نوميديا — هذا ورغم أن الاغريق والرومان انما قد اشتقوا — خطأ اسم النوميديين من كلمة يونانية بمعنى «الرعاة» ، ويعنون بها وصف طريقتهم في الحياة — أى حياة البدو الرحل (Nomadie) . — فالواقع أنه لم تكن هناك اختلافات جوهرية بين السكان في المنطقتين — منطقة الموريين ومنطقة النوميديين — وعلى أية حال ، فلا شك أنه كانت هناك مناطق للحياة المستقرة والزراعة الدائمة ، التي استمرت هناك في النمو والتطور ، هذا فضلا عن أن هناك اتصال وثيق بين موريتانيا وجنوب أسبانيا .

٣ — الجيتوليون (Gaetuli) (الجدالة) : وهو الاسم الذي أطلق على الرعاة الحقيقيين على طول حواف الصحراء الشمالية^(٤) .

(٣) موريتانيا : اسم أطلقه الرومان على مملكتين في المغرب ، الواحدة : موريتانيا القيصرية ، وتقع في المنطقة الغربية من الجزائر ، وعاصمتها «شرشال» ، والآخرى : موريتانيا الطنجية ، وعاصمتها «طنجة» (تنجيس) = (Tingis)
(٤) ب.هـ. : وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٤ .

(٣) الزعامة القرطاجية للفينيقيين الغربيين :

يبدو أن المؤرخ الروماني «ابيان» (القرن الثاني الميلادي) انما كان موافقا الى حد كبير في وصفه لمدينة قرطاج عندما وصفها بأنها أشبه ما تكون بالسفينة الراسية ، فهي قد بنيت في شبه الجزيرة المحاطة بالبحر من ناحية ، وبالبحيرتين من ناحية أخرى ، الامر الذي جعل وجهتها بحرية ، أكثر منها برية أفريقية ، وعلى أية حال فمدينة قرطاج انما تعتبر نموذجا للمدينة القرطاجية التي تعبر عن التفكير والحياة القرطاجية ، فضلا عن النشاط السياسي والاقتصادي في العصر القرطاجي (٥) .

هذا وقد كان لقرطاج ميناء صناعي مزدوج أعد اعدادا جيدا ، فاما الميناء الخارجي فكان لاستخدام السفن التجارية ، وان كنا لا نعرف عدد السفن التي كان يمكنها استخدامه في وقت واحد ، وأما الداخلي فكانت به أرصفة وأحواض تتسع لمائتين وعشرين سفينة حربية ، هذا فضلا عن مبنى للمراقبة يصل ارتفاعه الى درجة تكفي للرؤية — رغم المباني المعرضة — الى مسافة بعيدة في البحر .

وكانت أسوار المدينة — والتي ترجع الى حوالي القرن الخامس قبل الميلاد — هائلة الحجم ، الامر الذي مكنتها من الصمود لكل هجوم — بما في ذلك الهجوم الروماني الاخير في عام ١٤٦ ق م — وكان طول الاسوار — بما في ذلك المسافة المطلة على البحر — حوالي ٢٢ ميلا ، وكان ارتفاع القطاع الحاسم — لمسافة ميلين ونصف الميل عبر برزخ قرطاج — أربعين قدما ، وسمكة ثلاثين قدما ، ولم تقتصر مهمة تلك الاسوار على مجرد حماية المدينة من المتسللين أو المهاجمين ، سواء بسواء ، وانما كانت جدران الاسوار الضخمة تستخدم بعد تجهيزها

(٥) رشيد الناصوري : المرجع الناصوري : المرجع السابق ص ١٧٧ — ١٧٨ وكذا

Gilbert and Colette Charles - Picard, Daily Life in Carthage, London, 1961, 26.

بالاحتياجات الأساسية - كتكنات واسطبلات ذات أسوار سفلية
وعلوية ، وكان الدور السفلى يسع ٣٠٠ فيلا ، ويسع العلوى ٤٠٠٠٠
حصانا ، وقد جهزت الارضيات المهددة بحيث تساعد على نزول وصعود
هذه الحيوانات ، وتتسع التكنات لحوالى عشرين ألف جندي من المشاة ،
وأربعة آلاف من الفرسان ، هذا فضلا عن حفر خندق كبير يبلغ عرضه
عشرين مترا لزيادة تحصين المدينة ، الامر الذى جعل وسائل الدفاع عن
قرطاج فى غاية القوة •

ولم تقتصر وسائل التحصين على ذلك ، وانما اقيمت أيضا قلعة
داخلية ، مكانها الان كنيسة لويس التاسع ، ويحيط بها سور كبير طوله
حوالى ٣ كيلا ، وهو بلا شك أقدم جزء فى المدينة •

وهناك أيضا أكنار المبانى ذات الصيغة السياسية والاقتصادية
والاجتماعية كالمساحات - أو كما تسمى عند المواطنين العرب فى تونس
بالرحبة أو البطحاء - وتشبه الساحة اليونانية (Agora) واللاتينية
(Forum) (٦) ، وتقع فى مكان متوسط بين الميناء والقلعة ، وهكذا وجد
بين الميناء وتل بيرصة ساحة عامة مكتوفة ، تشبه «الاجوراء» الاغريقية ،
و«الففوروم» الرومانى ، وان كان يبدو أن ساحة قرطاج انما قد خططت
تخطيطا منتظما ، أو اتخذت مظهر الفخامة الذى تميزت به ميادين المدن
الاغريقية ، هذا فضلا عن مبان أخرى لها وظيفتها السياسية مثل مبنى
مجلس الشيوخ وقاعات القضاء (٧) •

وعلى أية حال ، فان مدينة قرطاج - فى أكبر الظن - قد نمت دون

(٦) الاجوراء (Agora) عند اليونان ، و «إلففوروم» (Forum)
عند الرومان ، هو سوق المدينة ، وكانت تجرى فيه اعمال البيع والشراء ،
وهو ملتقى الاجتماعات العامة ، ولما اتسعت روما زاد عدد الأسواق بها ،
وكانت تقوم به المنشآت والابنية العامة •

(٧) ب.هـ. و ارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٣ ، أحمد صقر :
مدينة المغرب العربى فى التاريخ - تونس ١٩٥٩ ص ٩٧ ، ١٠٢ ، رشيد
الناضورى : المرجع السابق ص ١٧٩ - ١٨٠ •

تخطيط ، فكانت شوارعها خبيقة ملتوية ، وإن كانت مرتفعة بالنسبة لعصرها ، حتى وصل ارتفاع بعضها الى ستة طوابق ، شأنها في ذلك شأن تلك المباني التي وجدت في صور — المدينة الفينيقية الام — وفي موتيا في صقلية ، وقد استمر القرطاجيون في تلك المباني ذات الادوار المتعددة ، بصورة تقليدية لما كان في مدينة صور ، رغم عدم الحاجة اليها في المغرب ، وعلى أية حال ، فلقد وضحت في تلك الدور الفرطاجية بعض التأثيرات المعمارية اليونانية ، وخاصة الاعمدة الايونية^(٨) .

وأيا ما كان الامر ، فلقد استكملت قرطاج جوانبها المدينة ببناء المعابد ، غير أن معابد قرطاج — رغم ما قيل عن كثرتها ، فليس هناك ما يشير الى أنها كانت ضخمة ، حتى المراحل الاخيرة من التاريخ القرطاجي ، حين وضع التأثير الثقافى الاغريقي ، وذلك لان الأدلة انما تشير الى أن القرطاجيين انما كانوا قوما محافظين في المسائل العقديّة ، ومن ثم فقد ظلوا طويلا مخلصين لفكرة بساطة الاماكن المقدسة الخالية من أية أبنية أو أنصاب ضخمة^(٩) .

بقيت الاشارة الى أن ما يقدمه لنا المؤرخون عن عدد السكان في قرطاج ، انما هو مجرد افتراضات ، لا تقوم على احصائيات رسمية ، وعلى أية حال ، فلقد قدر «سترابو» عدد السكان بسبعمئة ألف ، وهذا يعنى ببساطة كثافة سكانية مستحيلة ، فضلا عن أن مدن العالم القديم لم تكن تعرف هذه الارقام في عدد السكان ، وإن كان هناك من يذهب الى أن «سترابو» كان يعنى بهذا العدد الذى ذكره (سبعمئة ألف) كل سكان قرطاج وكل منطقة أذار ، وربما كان التقدير الأكثر قبولا هي أربعمئة ألف ، بما في ذلك العبيد ، وهو ، على أية حال يرقم يجعل عدد سكان قرطاج مساويا لعدد سكان أثينا في القرن الخامس قبل الميلاد^(١٠) .

(٨) ب.هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٣ ، رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ١٨٠ .

(٩) ب.هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٣ .

(١٠) نفس المرجع السابق ص ٤٦٣ — ٤٦٤ .

وأيا ما كان الامر ، فان التاريخ الحقيقى لقرطاج لم يبدأ الا منذ القرن السادس قبل الميلاد ، عندما بدأت صور تضمحل ويقل شأنها تحت ضربات الامبراطور الكلدانى «نبوخذ نصر» (٦٠٥ - ٥٦٢ ق.م) ، كما أشرنا من قبل ، ثم خضوعها له وضمها الى الامبراطورية البابلية الكلدانية ، غير أن العامل الاهم - فيما يرى وارمنجتون - انما كان ازدياد ضغط المستوطنات الاغريقية فى صقلية ، مثل «سرقوسة» التى نمت ثروتها وسكانها بسرعة كبيرة ، والتى تأسست أصلا - هى وغيرها من المستوطنات هناك - نتيجة للضغط السكانى فى بلاد اليونان ذاتها .

وسرعان ما ازدهرت قرطاج حتى غدت زعيمة المدن الفينيقية فى أواسط البحر المتوسط ، ثم صارت قرطاج على نفس سياسة مسور وصيدا ، فأظلت المدن الفينيقية بحمايتها ، وأسست مستعمرات جديدة ، من ذلك تلك المستعمرات التجارية فى جزيرة «البا» - بين سردينيا وأسبانيا - حوالى عام ٦٥٠ ق.م ، فضلا عن مستعمرات أخرى على شواطئ «مينوركا» فى جزر البليارد ، وغيرها من المستعمرات على شواطئ البحر المتوسط الاوربية والافريقية^(١١) - كما سنرى - .

(٤) التنظيم السياسى فى قرطاج :

كان المظهر الوحيد فى قرطاج (قرطاج) الذى خطى باطراء ومديح اباطرة الاغريق والرومان هو دستورهما السياسى الذى يبدو أنه كان يكفل لها الاستقرار ، وهو مطلب عزيز كانت تنشده المدن فى العصور القديمة ، وان كانت التفاصيل عن هذا الدستور غامضة ، كما أنه ليس من المؤكد أن هؤلاء الكتاب القدامى قد أدركوا الحقائق ، كما ينبغى أن تدرك^(١٢) ، وعلى أية حال ، فسان التنظيم السياسى فى قرطاج قد مر بمراحل رئيسية ثلاثة :

(١١) محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ١٨٥ - ١٨٦ ، وكذا

D. Harden, The Phoenicians, London, 1963, P. 54.

(١٢) ب.هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٤ .

١ - المرحلة الاولى : مرحلة الملكية ، والتي استمرت حتى العصر الهلنستى ، وذلك النظام استمرارا لما كان موجودا فى حكومات المدن الفينيقية فى المشرق - كما تشير الى ذلك النظام الفينيقى الوثائق المصرية والاشورية - فقد كانت الملكية الفينيقية وراثية فى الغالب ، مع انقطاع أحيانا فى التسلسل الملكى - ومع ذلك ، غفى الامكان عمل قوائم بأسرات ملكية حكمت فى عدة مدن ، وان كانت غير كاملة ، فهناك مثلا أسرة حيرام فى صور ، وكذا «طولى» (ايلى ايلى) فى صور أيضا ، وقد ظهر الاول كأهم شخصية فى منطقة الساحل فى عهد داود وسليمان عليهما السلام ، وظهر الثانى كأهم شخصية فى نفس المنطقة على أيام سرجون الثانى (٧٢٢ - ٧٠٥ ق.م) ، بل انه انما قد فرض شخصيته على قسم كبير من فينيقيا ، حتى أنه حاول اخضاع قبرص (١٣) .

غير أن الملكية القرطاجية - رغم ذلك - انما كانت الى حد ما فريدة فى نوعها ، فهى ليست كالمملكة المصرية القديمة ذات الطابع الالهى (١٤) ؛ أو الملكية السومرية (١٥) ، ذلك لان الملكية القرطاجية انما كانت فى بداية أمرها تتم عن طريق الانتخاب - وليس للوراثة - فكان الملك القرطاجى

(١٣) أنظر : (محمد بيومى مهران : اسرائيل - الكتاب الثانى ص ٧٨ - ٧٨٢ ص ٨٤٣ - ٨٤٧ ، ٩٠٤ ، ٩١٠ - ٩١٢ ، ٩٦٣) .

(١٤) أنظر : سورة الشعراء : آية ٢٩ ، القصص : آية ٣٨ ، النازعات آية ٢٢ - ٢٤ ، محمد بيومى مهران : الحضارة المصرية القديمة - القاهرة ١٩٨٤ ص ٩٩ - ١٣٠ .

(١٥) هناك ما يشير الى مبادئ ديمقراطية بدأت فى العراق القديم منذ الالف الثالثة قبل الميلاد ، تشهد الى تواجد التفكير الديمقراطى فى بداية العصر التاريخى ، وانتخاب الحاكم الذى يرأس حكومة المدينة ، بناء على قرارات الجمعية العمومية ، والتى تتكون من جميع المواطنين ، ربما فيهم النساء (أنظر : رشيد الناضورى : جنوبى غربى آسيا وشمال أفريقيا ، محمد عبد اللطيف : تاريخ العراق القديم ص ١٧٨ - ١٨٠ ، T. Jacobson, Primitive Democracy in Ancient Mesopotamia, in JNES. II, 1843, P. 165, No. 35.

يختار من الطبقة الارستقراطية ، ذات المال والجاه المورثين ، ومن ثم
هان النظام السياسى القرطاجى يتفق مع الهدف الفينيقي الاول ، وهو
الاستحواذ على الثروة الاقتصادية ، حتى أن العمليات السياسية
والحربية القرطاجية إنما كانت تهدف الى تدعيم الجانب الاقتصادى ،
كما أن عمليات الاستكشاف البرى والبحرى القرطاجى ، فضلا عن
التدخل فى أسبانيا وغيرها ، إنما كانت لتثبيت هذا الهدف الاقتصادى
الذى احتل مكان الصدارة فى التاريخ الفينيقي والقرطاجى ، ومن ثم
فقد كان أصحاب الثروة فى المكانة الاولى فى السلطات السياسية .

وعلى أية حال ، فلقد تولى منصب الملك فى قرطاج خلال القرنين ،
السادس والخامس قبل الميلاد ، أفراد من «الاسرة الماجونية» ، والتي
ظهر من أفرادها المبرزين «هملكار» (حملقرت = Hamilcar) (أ) الذى
قاد حملة فى عام ٤٨٠ ق.م ، والمستكشف «حنون» (هنو = Hanno)
والذى ربما كان ابنا للملك «هملكار» ، وذلك لأن النصوص تشير اليهما
بوصفهما ملكين ، وقد شغل ملوك أسرة «ماجون» (ماقون) خلال هذين
القرنين (السادس والخامس قبل الميلاد) منصب القادة العسكريين
للدولة كذلك ، عندما تطلبت ذلك تلك القيادة ، ومن المحتمل أن الكتاب
المقدمى فى تلقيبهم لهؤلاء بالملوك قد أخذوا فى الاعتبار سلطتهم الدينية
والقضائية ، فضلا عن سلطاتهم السياسية .

٢ - وفى أثناء القرن الخامس قبل الميلاد حدث تطور أدى فى النهاية
الى تناقص قوة الملوك نتيجة لتغير النظم الاقتصادية ، فخلد نشأت
طبقة جديدة فى المجتمع القرطاجى ، وهى طبقة ملاك الاراضى الزراعية ،
وبذلك بدأت عوامل التنافس الاقتصادى على الثروة ، والتنافس السياسى
على الحكم ، وقد نجحت طبقة ملاك الاراضى فى النهاية من الاستحواذ
على تلك السلطة ، وانتزاعها من الاسرة الماجونية ، وذلك فى منتصف
القرن الخامس قبل الميلاد ، ومن ثم فقد بدأت مرحلة جديدة هى أقرب
الى النظام الجمهورى ، منها الى النظام الملكى ، رغم الاستمرار فى
استخدام تعبير «الملك» الحاكم للبلاد ، وقد استمرت هذه المرحلة الثانية

من التنظيم السياسى فى قرطاج من حوالى منتصف القرن الخامس قبل الميلاد ، الى حوالى بداية القرن الثالث قبل الميلاد .

هذا وقد صاحب هذا التطور الجديد نشأة سلطة «الشفطان» (Sufetes) ، وهو الاصطلاح السياسى القرطاجى الوحيد الذى نقله لنا الكتاب الرومان ، وكلمة «الشفطان» أو السبطان ، تعادل الرقيباء (المناسرة) عند الرومان ، كما كان لقبها باللغة المسامية يعادل لقب «القضاة» (١٦) عند بنى اسرائيل ، ومنذ القرن الثالث كان ينتخب منها اثنان - وربما أكثر - سنويا ، وقد ظل اصطلاح «الشفطان» (Selinus) مستخدما فى شمال أفريقيا فى مناطق الثقافة القرطاجية لمدة قرن على الاقل بعد الغزو الرومانى ، ليشار به الى الحكام الرئيسيين للمدينة ، وكان تقلص سلطة الملك شبيها بالتطورات فى المدن الاغريقية وروما ، وفى نفس الوقت ازدادت قوة الارستقراطية الثرية ، حتى أصبح لهم - الى جانب عضويتهم الجماعية فى مجلس للدولة يشبه السناتو الرومانى (مجلس الشيوخ) - مجلسان آخريان منتخبان - مجلس المائة والاربعة ومجلس الثلاثين - وهما يكونان فى الحقيقة «أوليجركية» ضيقة وثيقة البنين ، مكونة من أغنى الرجال ، وأوسمهم نفوذا ، ويتحكمون فى كل ادارات الحكومة .

هذا ورغم أن جماعة المواطنين كان لها بعض الرأى فى انتخابات الملوك والشفطان وغيرهم من الموظفين فانه من المؤكد أن السياسات القوطاجية كانت تحكمها الثروة دائما ، ويعتبر الفيلسوف اليونانى «أرسطو» (٣٨٤ - ٣٢٢ ق.م) أن الدور الذى لعبته الثروة فى قرطاجه كان مظهرا سيئا ، فلقط كان شرف المولد وتوفر الثروة شرطين أساسيين للانتخاب ، فكل الامور يقررهما الملوك أو الشفطان والمجلس بالتشاور

(١٦) أنظر عن القضاة عند بنى اسرائيل (محمد بيومى مهران : اسرائيل - الجزء الثانى - ص ٦٢٣ - ٦٥٧) .

مما ، وفي حالة اختلافهم فقط تتم استشارة الجمعيات الشعبية
(الوطنية) •

٣ - وكانت المرحلة الثالثة على أيام القرنين الثالث والثانى قبل
الميلاد ، وتركزت فيها السيادة السياسية لأسرة برقة (برقا) وإن اختلفت
عن المرحلة الاولى ، وإنما جمعت هذه المرحلة الثالثة بين سلطة برقة
وسلطت مجلس الشيوخ والمجالس الاخرى الخاصة بالشؤون المالية
والدينية كالمجلس الثلاثينى ومجلس العشرة •

ولعل مما تجدر الإشارة اليه هنا أن قرطاج لم تخضع لانقلاب
عسكرى يقوده قائد طموح أو مغامر ، مثلما تكرر هذا المصير في المدن
الاغريقية ، وخاصة في صقلية ، وربما كان السبب أن أجهزة الرقابة
والسيطرة كانت فعالة (١٧) •

(٥) الجيش القرطاجى :

اتجهت قرطاج الى تدعيم كيائها العسكرى بانشاء قوة حربية برية
وبحربية للدفاع عن الدولة القرطاجية وفي القرن الرابع أو الثالث قبل
الميلاد فصلت قيادة القوات المسلحة فصلا تاما عن الوظائف الاخرى ،
وكان القواد يعينون فقط في حالة الضرورة ، ولحملات مصددة الجهة
والهدف ، حيث لم يكن للدولة جيش ثابت يتطلب قائدا دائما ، وقد
انتهجت العديد من الاسر نهجا عسكريا ، مثل «آل ماقون» (ماجون) في
أوائل المتاريخ القرطاجى ، و «أسرة برقا» (Barcida) فيما بعد ذلك •

وكان عبه قيادة الفينيقيين في الغرب - فيمسا يبدو - ثقيلًا على
القوة البشرية المتاحة لقرطاج ، وقد ظلت قرطاج حتى القرن السادس
قبل الميلاد ، تعتمد على مواطنيها - شأنها في ذلك شأن المدن المصرية

(١٧) ب.هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٤ ، رشيد
الناضورى : المرجع السابق ص ١٨٠ - ١٨٤ ، ه.ج. ويلز : معالم تاريخ
الانسانية - ترجمة عبد العزيز توفيق جاويد - القاهرة ١٩٦٩ ص ٥٣١ •

الآغريقية — غير أنها منذ منتصف هذا القرن السادس ، وتحت قيادة «ماقون» (ماجو = Mago) — الذى أسس أسرة حاكمة فى قرطاج — انما اتبعت سياسة «استخدام القوات المرتقة» على نطاق واسع ، وهى نفس السياسة التى تبعت حتى نهاية التاريخ القرطاجى .

وهكذا استخدم القرطاجيون الليبيين الذين ساهموا بأكبر نصيب ، ثم سرعان ما ازداد عددهم عندما استولت قرطاج على الأقليم الداخلى ، واضطرت بالتالى الى تجنيد القوات إجباريا ، وقد قام الليبيون بدور هام فى الجيش القرطاجى — كمشاة خفيفة الحركة — كما شارك الفرسان النوميديون والموريتانيون — فى الأجزاء الشمالية للجزائر والمغرب — بدور بارز فى كل الجيوش القرطاجية — سواء أكانوا مرتقة أو خلفاء طبقا لمعاهدات عقدت فى تاريخ لاحق — هذا فضلا عن مرتقة آخرين — من أسبان وغالين وإيطاليين ، بل وآغريق — عملوا فى الجيش القرطاجى فى أوقات مختلفة ، وطبقا لظروف متباينة ، وقد نجحت هذه السياسة ربما بصورة أكبر مما تسمح به طبيعة الأمور ، ولعل أهم ما دفع القرطاجيون الى استخدام الجنود المرتقة أن قرطاج ما كانت بقادرة على أية حال — اعتمادا على سكانها المحدودى العند — أن تتحمل الحرب الطويلة التى خاضتها .

على أنه لا ريب فى أن اعتماد الجيش القرطاجى على المرتقة — فى معظمه — فضلا عن إعفاء المواطنين القرطاجيين من الخدمة العسكرية منذ بداية القرن الخامس قبل الميلاد — عدا فترات قليلة — انما قد أدى الى نتائج ليست ، على كل حال — فى مصلحة الوطن القرطاجى ، فهو (أولا) قد حال بين القرطاجيين وبين تعميق الشهور بمدى قوتهم الذاتية التى كانت عاملا فعالا فى تطور الاتجاهات الديمقراطية فى بلاد الآغريق والرومان ، فضلا عن إضعاف الروح القومية وإبعاد القرطاجيين تدريجيا عن الجيش ، وهو (ثانيا) قد أضعف القسوات العسكرية القرطاجية ، ذلك لأن الجنود المرتقة ما كانوا يحسون بالولاء نحو الوطن الذين أصبحوا قوته العسكرية ، فضلا عن الولاء للنظام نفسه .

وزاد الطين بلة أن القوم حينما أرادوا علاج هذه المشكلة ، بوضع هؤلاء الجنود المرتزقة تحت القيادة القرطاجية ، انما استعانوا في الوقت نفسه ، ببعض القادة اليونانيين الذين كانت لهم تجارب حربية معروفة ، وكان هذا ممكن الخطر ، ذلك لأن استخدام هؤلاء القادة اليونانيين انما كان يشكل — في أحيان كثيرة — خطرا بالغا على الأمن القرطاجي نفسه ، ذلك لأن احتمال خيانتهم لقرطاج ، انما كان محتمل الوقوع في أى وقت ، بسبب رغبة اليونان الجارحة في السيطرة السياسية والاقتصادية على قرطاج — كما حدث في صقلية على أيام الصراع العنيف بين الاغارقة والقرطاجيين — والتاريخ يحدثنا أن «أجاثوكليس» انما حاول اغراء «افلاس» — وهو ضابط اغريقى في الجيش البطلمي في مصر — ليعمل ضد قرطاج ، على أن يكون ملكا عليها ، ان كتب له النصر على القرطاجيين — الامر الذى فطوه مع مصر مرات عديدة ، خاصة اذا كان القتال ضد أبناء جلدتهم من اليونانيين — ، وان كان هذا لا يمنع من القول من أن هناك من المرتزقة من كان على ولاء لقرطاج^(١٨) .

ومع ذلك ، فليس هناك من سبيل الى شك ، من أن القرطاجيين انما كانت لهم قوتهم الحربية الهامة ، كما كان لهم أسطولهم القوى ، والذي كان يمثل قوة الدفاع — فضلا عن الهجوم — الرئيسية ، ذلك لأن خبرة القرطاجيين الطويلة بفنون الملاحة — التجارية والحربية — فضلا عن درايتهم العملية ببناء السفن وتجهيزها ، الى جانب ما تتميز به سفنهم على السفن اليونانية والرومانية ، من صغر في الحجم ، وسرعة في الحركة ، وقدرة على التكتيك الحربى السريع أثناء المعارك البحرية ، كل تلك الامور انما قد أتاحت لهم السيادة البحرية الى حد كبير ، وبالتالي

(١٨) انظر : محمد بيومى مهران : حركات التحرير في مصر القديمة ص ٣٤٦ - ٣٥٠ ، مصر - الجزء الثالث ص ٦٥٦ ، ٦٦٣ - ٦٦٤ ، ٦٨٨ - ٦٨٩ ، وكذا

Herodotus, III, 13-16.

A. H. Gardiner, Op. Cit., P. 361-362.

D. J. Wiseman, Op. Cit., P. 94-95.

تدعيم التنظيم السياسي القرطاجي ، الامر الذي ساعد على تثبيت الدولة القرطاجية في المغرب وحوض البحر المتوسط ، كقوة سامية تواجه القوى اليونانية والرومانية المعاصرة في تلك المنطقة ، خاصة وأن الدولة القرطاجية انما دخلت في صراع مرير مع تلك القوى اليونانية في المرحلة الاولى من العصر القرطاجي ، ثم استمر هذا الصراع في المرحلة الثانية من العصر القرطاجي مع القوة الرومية (١٩) .

(١٩) رشيد الناضوري: المرجع السابق ص ١٨٦ - ١٨٧ .

الفصل الثاني

الحياة الدينية والاقتصادية

(١) الحياة الدينية

(١) فيما قبل العصر القرطاجي :

لا ريب في أنه من الصعوبة بمكان أن نقدم صورة واضحة عن المعتقدات الدينية^(١) لبربر ليبيا ، قبل وصول التأثيرات البونية الفينيقية ، ثم فيما بعد الرومية ، ذلك لأن آثار عصور ما قبل التاريخ لا تقدم لنا أكثر من الطقوس ، بل إن معرفتنا عن أفريقيا الصخرى تضيق حتى تصبح مقصورة على الطقوس الجنائزية^(٢) ، ومن ثم فليس أمامنا سوى الاعتماد على المؤلفين القدامى ، فضلا عن قليل من نقوش العصر الروماني ، والتي قد تتفق أو لا تتفق مع العصر — موضوع الحديث — وعلى أية حال ، فإن شعور القداسة عند الليبيين إنما يتبلور حول عدد

(١) لعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن الدين بمعناه الواسع ليس محصوراً في نطاق الاديان السماوية المستندة الى الوحي السماوى ، والتي تتخذ معبوداً واحداً ، هو الله الخالق المهيمن على كل شيء ، فالديانة الطبيعية المستندة الى محض العقل ، والديانات الخرافية وليدة الخيالات والافهام ، وكل ديانة تقوم ، هي أو جانب منها ، على عبادة التماثيل أو العجول وغيرها من الحيوانات أو النباتات أو الكواكب أو الجن أو الملائكة .. الخ ، انما هي دين لأن القرآن الكريم سماها ديناً ، يقول تعالى في آل عمران (آية ٨٥) «ومن يبتغ غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه ، وهو في الآخرة من الخاسرين» ، بل إن القرآن الكريم انما يسمى معتقدات الآخرين ديناً ، حتى ان كان هذا الدين هو الكفر ذاته ، يقول تعالى «لكم دينكم ولي دين» (سورة الكافرون آية ٦) ، وفي صحيح البخاري (٢٢٠/٦) — كتاب التفسير — عن قول الله تعالى «قل يا ايها الكافرون : يقال لكم دينكم الكفر ، ولي ديني الاسلام» .

2) G. Camps, Aux Origines de la Berberie, Monuments et rites Funeraires Protohistoriques, Paris, 1961, P. 461.

كثير من الاسماء المختلفة ، فقد كان القوم يعتقدون في ظهور القوى الخارقة للطبيعة في المناطق المحيطة بالريف ، حيث تعبد جنبات الجبال والانهار ، كما تشير كتابات العصر الروماني^(٣) ، فضلا عن الاعتقاد بأن القوى الالهية يمكن أن تطل في الاسماء الشائعة العامة .

وهناك ما يشير الى عبادة الصخور المستديرة أو المدببة مثل الحصى الجرانيتي الذي يرمز للوجه الانساني أو للاعضاء التناسلية^(٤) ، ويشير (بومبونوس ميلا) (Pomponius Mela) ، و«بلييني الاكبر» (٣٣ - ٧٩ ق.م) الى صخرة في «برقة» كان محرما لمسها خوفا من هبوب الرياح الجنوبية ، هذا فضلا عن عبادة مصادر المياه العذبة ، وخاصة العيون والابار ، ويشير القديس «أوغسطين» (٣٥٤ - ٤٣٠ ق.م) الى أنه في يوم ٢٤ أغسطس من كل عام ، كان النوميديون يمارسون طقوسا تقضى بالغطس في البحر ، ولم تكن عبادة الاشجار مجهولة ، ومن ثم فقد طالب مجمع ديني أفريقي في القرن الرابع الامبراطور أن يبطل عبادة الاوثان «حتى الاشجار والغابات» .

هذا ، وطبقا لرواية «نقولا الدمشقي» ، فلقد كانت طقوس الاستحمام في البحر في الانقلاب الصيفي ، وعبادة المساء والاشجار ، انما هي مظاهر لتقديس الخصب الذي عبر عنه بطريقة مباشرة «الدابسوليون» (Dapsolibes) وبمجرد أفول كوكب الثريا ، وبحلول الليل تنسحب النسوة ، ويطفئن أنوارهن ، ثم يلحق الرجال بهن ، ليتزوج كل واحد منهم صاحبتة التي جمعتها الصدفة بها ، وهناك ما يدعو للاعتقاد بأن هؤلاء «الدابسوليون» (Dapsolibes) هم حقيقة

(٣) انظر :

M. Leglay, Saturne ofucain, Histoire, Bibliotheque de L'Ecole française d'archeologie de Rome, Fasc. 205, Paris, 1966, P. 420, Note 7, 421, Note, I.

W. Vycichl, Die Mythologie der Berber, 197١, P. 623-624.

4) E. Gobert, Essai sur la Litholatrie, BA, 89, 1948, P. 24-110.

W. Vycichl, Op. Cit., P. 695-697.

«الدابسو — ليبين» أو «الليبين الاغنياء» ، وهذا ما يفسر بوضوح ولهم بطقوس الخصب في «ليلة الاخطاء»^(٥) .

وهناك ما يدل على أن الليبين قد قدسوا الحيوانات التي ترمز الى قوة التوالد — وخاصة الثور والاسد والكبش — ويشير «كوريبس» (Corippus) الى أن «اللجوانتين» (Lagnantan) في «سرت» (Syrtis) انما كانوا يطلقون الثور — وكان يمثل معبودهم جوزيل بن أمون — على أعدائهم ، هذا وقد زينت كل من المقبرة الملكية في مقابر «روميا» ، على مقربة من «شرشال» ، والضريح الفخم في «دجة» بتمثيل أسود ، ولكن «الكباش» انما كانت الهدف الرئيسي للمعبادة^(٦) ، والتي يحتمل أنها كانت قد انتشرت في شمال أفريقيا ، قبل أن تصبح الصحراء جرداء ، وطبقا لرواية «أثناسيوس» (Athanasius) فان الليبين انما اعتبروا «الكبش» الها مقدسا تحت اسم «أمون»^(٧) .

وقد اعتبرت الاسماك في منطقة تونس الحالية مقدسة ، ومن ثم فقد تميزت المنطقة بشعائر عبادة الاسماك ، الامر الذي يفسر لنا الى حد ما وفرة الصور الخاصة بالاسماك التي عثر عليها على الفسيفساء التونسية ، والسماك — وهو رمز للذكورة — يقى من العين الشريرة ، ويظهر عضو تتاسلى ذكر على شكل سمكة تقاذفة بلقائه بين عضو تناسل أنثيين على فسيفساء من سوسة ، والى جانب السمك ، فلقد انتشر المحار انتشارا واسعا ، كرمز للجنس المؤنث في كل أفريقيا الصغرى ، وهي تستخدم

(٥) جيهان ديزانج : البربر الاصليون — تاريخ افريقيا — تورينو ١٩٨٥ ص ٤٤٦ ، وكذا

C. Muller, Fragmenta Hist. Graec. III, P. 462.

(٦) انظر :

W. Vycicchl, Op. Cit., P. 695-697.

(٧) انظر :

Ahmed Ghazal, The Historical Background of Amun and his Cult in The Western Oases and in The Libyan Greek Colonies Before Alexander The Great, in BFA, Alexandria University, 1978, P. 103-126.

الاحياء بما فيها من جمال ، وترريح الموتى في قبورهم^(٨)

هذا وقد أعتبر القوم بعض أجزاء الجسم الانساني — وخاصة الشعر — وعاء للقوى الخارقة للطبيعة — وقد وجه «بيكار» النظر الى عادة انتشرت بين الليبيين ، وهي تجميع الشعر في ضفيرة واحدة تتجمع في خصلة (كالعرف أو الذؤابة) أعلى الرأس ، وطبقا لرواية «سترابو» فان «الموروسيين» (Maurusitans) كانوا يتجنبون الاقتراب من بعضهم البعض أثناء المشى حتى لا يفسدوا أناقة تصفيف شعورهم وهذا لم يكن اشارة دلال، أو حفاظا على أناقة ، بقدر ما كان في أكبر المظن — خوفا عقديا على رجولتهم ، وطبقا لرواية «هيودوت» فلقد كان يصحب فلى الشعر شعيرة معينة للانتقام عند نساء «الاديرماخين» (Adyrmachidae) ^(٩) .

وكان القوم يحيطون الجسد بعناية بعد الموت ، ويذهب «كامبس» الى أن الميت انما كان يدفن على جنبه ثم تتم امالته أو ضمه ، وقيل ذلك فانه غالبا ما كان ينزع اللحم من العظم ، وعادة تغطى العظام واللحم بتراب أحمر ، يعتقد أنه يعيد الحياة الى الجثة ، ويتم تزويده بالطعام ، كما توضع التماثيل لحمايته في الحياة الاخرى ، وأما عادة تقديم الاضاحى على قبر الميت ، فكانت تتم في منطقة لذلك تواجه الشمس المشرقة ، وأحيانا كان يرمز للقوة الحيوية للميت بنصب ضخم على هيئة مسلة أو لوحة تذكارية .

ويذهب «هيودوت» الى أن النسامونيين انما كانوا يستشيرون أجدادهم حول المستقبل بالنوم فوق القبر ، ومن ثم فقد ذهب «كامبس» الى أن هذه الشعيرة انما كانت سببا في وجود ركام ترابى في شكل

(٨) جيهان ديزانج : المرجع السابق ص ٤٤٦ .

(٩) جيهان ديزانج : المرجع السابق ص ٤٥٠ ، وكذا

Herodotus, IV, 168.

المتنصّة العالية فوق القبر ، ومن المحتمل أنها انتشرت انتشارا واسعا بين
الصحراويين ، فقد عبروا عن دهشتهم من أن «الاطلنطين» (Atlantes)
لم يروا قط أية رؤيا في نومهم ، كما يذهب «هيودوت» الى أن
«السامونيين» انما أعتادوا — عندما يقسمون على شيء — أن يضعوا
يدا على قبر أحد المشهود لهم بالعدل والخير ، ويبدو أن هذا رمزا لعبادة
الموتى الناشئة (١٠) .

وعلى أية حال ، فإن هناك ما يدل — منذ عصور ما قبل التاريخ —
على نشأة جبهانات كاملة حول قبور معينة ، كان أصحابها — دونما ريب —
من ذوى المكانة والاعتبار أثناء حياتهم (١١) ، الأمر الذى أدى الى أن
يتساءل «كامبس» (١٢) عما اذا كانت عبادة مشاهير الموتى قد أدت الى
قيام أو تغيير بنىة التجمعات السكانية فى العصور البونية الرومانية ،
وكان من الطبيعى عند قام أية مملكة أن تنتشأ فيها على الفور عبادة
للموكها الراحطين (١٣) .

وعلى أية حال ، فإن الليبيين لم يتمجدوا بعبادات كبرى ممثلة فى
صورة بشرية ، أو حتى شبه بشرية ، وطبقا لرواية «هيودوت» فقد
كانت قرابينهم مقصورة على الشمس والقمر — وقد سادت عبادتها كل
منطقة الشرق الأدنى القديم فى معظم الاحايين — ومع ذلك ، فإن سكان
منطقة الجريد انما كانوا أكثر ميلا لتقديم القرابين الى «أثينا» (Atlantes)

(١٠) جيهان حيزانج : المرجع السابق ص ٤٥٠ ، وكذا

Herodotus, IV, 172, 184.

G. Camps, Op. Cit., P. 461-466.

(١١) انظر عن هذه العادة فى مصر (محمد بيومى مهران : الحضارة
المصرية القديمة ص ١٤٠) .

12) G. Camps, Op. Cit., P. 564.

(١٣) انظر عن هذه العادة فى مصر (محمد بيومى مهران : مصر
والعالم الخارجى فى عصر رعمسيس الثالث الاسكندرية ١٩٦٩ ص ٢٥٤ —
٢٥٥ ، الحضارة المصرية القديمة ص ١٢٨ ، وكذا

A. R. Schulman, A Cult Ramesses, III, at Memphis, JNES, 22, 1963,
P. 1771184).

و «بوسيدون» (Triton) و «تريتون» (Poseidon) وفي نفس الوقت
لن «الأترانتيون» (الاطرانطيون = Atarantes) وهم الجيران
الغربيون للجرمانتين - الشمس ، بينما قدم «ماسينسا» (Masainissa)
- طبقا لرواية ثيشرون ١٠٦ - ٤٣ ق.م - الشكر للشمس وغيرها من
آلهة السماء ، وعلى أية حال ، فلقد استمرت عبادة الشمس في عدة مدن
في أفريقيا الرومانية مثل «مكتر» و «سببلة» (في تونس) ، و «دجة»
(على الساحل الجزائري ، غربي بلدة جيجل مباشرة ، شرق خليج
بجاية) ، وان هذا لا يمنع من القول بأن المصادر المنقوشة والادبية انما
تكشف عن عدد وفسر من المعبودات ، لا ترد أسماؤها غالبا ، الا مرة
واحدة ، وأحيانا يشار إليها اشارة جماعية ، مثل المعبودة «المورية»
Dii Mauri ، كما عثر على نحت يشبه هيكل مكرسا لسبعة من
المعبودات ، على مقربة من البجة^(١٤) .

وأما وجهة النظر القائلة بأن هناك لها واحدا كبيرا للبربر الليبيين ،
فان هناك من يرى أن «أمون» - اله العاصمة المصرية طيبة (الاقصر) -
انما كان في طريقه لكي يصبح الاله السائد في أفريقيا الصحراوية ،
وأفريقيا الصغرى ، عندما ظهر الفينيقيون في القارة ، ورغم أن هذه
النظرية قد تكون مقبولة ، غير أننا لا نملك الأدلة الكاملة لتأييدها^(١٥) .

على أن هناك ما يشير الى أن عبادة آمون قد انتشرت في الصحراء
الغربية ، وأن آمون قد أصبح في عهد الدولة الحديثة (١٥٧٥ - ١٠٨٧
ق.م) في مصر ، هو الاله الرئيسي للمعابد في الواحات ، ورغم أن عبادة
أمون بدأت تنهقر في مصر في العصر المتأخر ، غير أن الليبيين في
الواحات انما قد تمسكوا بها في اخلاص ، حتى أن عبادة أمون في
الواحات قد ازدهرت في القرن الخامس قبل الميلاد ، بل أن شهرة

14) G. Camps, L'Inscription de Beja et le Probleme des Dii Mauri
in RA, 98, 1954, P. 33-39.

وكذا جيهان ديزانج : المرجع السابق ص ٤٥٠ - ٤٥١ .

وحى أمون في سيوه ، انما قد ذاعت — منذ القرن السادس قبل الميلاد — بين الاغريق النازلين في برقة ، وكان له جمهور عارف بفضل ، فنشر شهرته في عالم البحر المتوسط ، فكان الناس يقصدونه من آسيا الصغرى ومن بلاد الاغريق وقرطاج لاستشارته^(١٦) .

ولعل هذه الشهرة في القتبؤ هي التي دفعت الملك الفارسي «قمبيز» (٥٢٥ — ٥٢٢ ق م) الى القيام بحملته المشهورة الى سيوه لتحطيم معبد أمون هناك ، والذي تنبأ كهنه بسوء المصير لقمبيز وفتوحاته ، وقد صدقت نبوءتهم^(١٧) ، كما أن الاسكندر المقدوني قد أسرع عندما فتح مصر في عام ٣٣٢ ق م ، الى واحدة سيوه — مقر وحى أمون — حيث رحب به كهنة أمون كابن للاله أمون ، الامر الذي اعتبره الاسكندر قرارا من الاله أمون يمنحه به السيادة على العالم ، ومنذ ذلك الحين أصبح مهبط وحى أمون في سيوه (جوبيتر — أمون) ، احدى العجايب العظيمة في العالم القديم ، وغدا معبده ومصدر الشمس فيه من الاشياء الشهيرة التي تستحق المشاهدة^(١٨) .

(٢) في العصر القرطاجي :

لا ريب في أن العبادات في «قرطاج» انما تشبه الى حد كبير تلك التي في قينيقييا — حيث نشأت أصلا — وأما أهم المعبودات القرطاجية فهي :

١ — بعل حمون :

يعد «بعل حمون» هو الاله الاعلى في العالم الفينيقي الغربي ، حيث

(١٦) أدولف ارمان : ديانة مصر القديمة — ترجمة وراجعه : عبد المنعم أبو بكر ومحمد أنور شكرى القاهرة ١٩٥٢ ص ٣٩٠ — ٣٩١ .
(١٧) أنظر : محمد بيومي مهران : مصر — الجزء الثالث ص ٦٦٦ — ٦٦٧ ، وكذا

Herodotus, III, 17-19.

(١٨) أدولف ارمان : المرجع السابق ص ٣٩١
A. Fakhry, Siwa Oasis, Cairo, 1944, P. 84-98.

عرف بهذا الاسم ، وأما في فينيقيا فهو «بعل» (١٩) ، وأما معنى اللقب
(«صمون») لبعل القرطاجي فهي «الناري» ، ويعبر عنه بشكل الشمس .

(١٩) بعل : هو أبرز الالهة «التكنانية - الفينيقية» ، ومركز مجموعة
أخرى من الالهة ، وكلمة «بعل» معناه في الاصل «سيد» ، ولهذا امكن
اطلاقه على آلهة أخرى ، ولكن «بعل الاكبر» كان اله العاصفة والبرق
والمطر والاعصار كالاله «حدد» (حدد) عند البابليين والاراميين ، وتشير
بعض الاساطير الى انه ابن «ايل» و «عشيرة البحر» بينما تشير اساطير
أخرى الى أن زوج عشيرة هو «أدد» المعروف باسم «بعل» أو «السيد»
أو «أدون» رب الرعد والعاصفة والبرق ، ومن ثم فهو اله خصب واخصاب .
ويوصف «بعل» في بعض النصوص بأنه أقوى الابطال ، وهو الامير
(زيل) ، بعل ، بول اله عقرون في التوراة) وهو أحيانا الشمس التي تضيء
وأما اسمه «أدد» (حدد = حدد) فيشير من الناحية اللفظية الى الرعد
وأما الشفاء ، تعبيرا عن مظهر القوة ، ولكنه لم يظهر الا بصورة ثانوية
كاله للزراعة الناتجة عن المطر ، وهو يوصف كانه مدارب - غير يبدو في
دائرة القصير مسلحا ببطله الحرب وحرية البرق ، وعلى غطاء رأسه قرنا
ثور ، إشارة الى قوة اخصابه .

وهناك إشارة تتعلق بصفات «بعل» فيما يختص بالخصب والزراعة ،
وهو ما تزال موضع خلاف ، في تفسيرها وترجمة جزئيات منها ، فضلا عن
الخلاف حول أسماء الالهة ، بل أن هناك من يرفض وجود ابن للاله بعل
يسمى «عليان» ، ويفسرون اصطلاح «عليان بعل» (عليان بعل) بأنه
صفة للاله بمعنى الرقيق أو العالي ، وليس اسما لابن بعل ، وأما الاسطورة
ذاتها فتدور حول صراع بعل وابنه عليان ضد المعبود «موت» (وهو عند
فيلون بمعنى الموت، وعند ديسو بمعنى البطل المحارب) الذي يسمى حرارة
الصيف ، ويبدأ الصراع ببعل قويا قبل وصول موت ، فيرسل الصواعق
والمطر مدرارا ، فضلا عن الرياح والاعاصير ، كما يحدث في شهر شباط ،
غير أن سلطان بعل سرعان ما ينهار أمام قوة «موت» الذي يأمر بأن تسود
الحرارة والدفع ، وهكذا يموت بعل أولا ، وينزل الى باطن الارض
ويبقى ابنه عليان (عليان) بمفرده بعض الوقت ، متمثلا في النسر على
الشجر ، تحت وطأة حرارة الشمس القوية ، وأخيرا يضطر غاليان الى
السقوط واللحاق بوالده داخل الارض ، ولكنه قبل وفاته يلتقي بأخته
وزوجته «عينات» (عين أو نبع الماء) واجتماعهما يمثل الربيع ، وتحدث
عينات عن أخيها حتى تجده تحت الارض فتخرج جسده وتذهب به الى
قمة جبل «سافون» ، حيث تدفنه وتضحي من أجله ، ثم تفتش عن موت
وتسأله أن يرد أخاه الى الحياة ، فيرفض فتقتله ، وتصف النصوص مشهد
مقتله متمثلا في سنابل القمح التي تنضجها حرارة الصيف ، ثم تعيد أخاه
الى الحياة ، وتستأنف الدورة الزراعية سريتها من جديد (انظر : نجيب
مخائيل : المرجع السابق ص ٦٨ - ٧١ ، محمد بيومي مهران - المدن
الفينيقية - بيروت ١٩٨٩ ص ٢١٥ - ٢١٨ ، ج. كونتوتو : المرجع السابق
=

وقد شبه في العصور الرومانية بالمعبود «ساتورن» (Saturnus) (٢٠) وقد أورد «هنو» (Hanno) وغيره ذكر معبده في «قرطاج» ، وربما اقترن قبل ذلك بالمعبود «زيوس» (أب هرقل / ملقارت) ، ذلك لأن المعبود الرئيسي الذي كان يذكر ، فيما يتصل بقسم «هاينبال» عن العدواة المستعمرة الاوار ضد روما ، كان هو «زيوس» الذي تم القسم أمام محرابه . هذا وكرست لوحات تذكارية فينيقية غربية للمعبود «بعل حمون» و «تانيت بينى بعل» معا ، وهو يبدو فيها أقل الاثنين شأنًا ، ومع ذلك فهو يظهر وحده في لوحات أخرى ، ومن الطبيعي أن يوجد له (أي بعل حمون) معابده ومحرابه على جبل «بوقرين» (الذي يشرف على قرطاج عبر الخليج) (٢١) .

وربما كان «بعل حمون» انما يمثل اندماج بعل أفريقي شرقي باله أفريقي (ليبي) قريب الصلة بالمعبود «زيوس أمون» ، ومن هنا اتجه البعض الى اعتبار «بعل حمون» (Baal Hammon) (ويُدعى أحيانا «بعل عمون») ذي صلة بالمعبود المصري «أمون» ، وربما أمكن تأييد هذا الاتجاه على أساس أن الاله أمون قد انتشرت عبادته في شمال أفريقيا ، وقد عثر الباحثون على رسوم لأكباش مقدسة على رأسها قرص الشمس في ليبيا والجزائر ، ويمكن اعتبارها تماثل الكبش المصري المقدس الذي يرمز لاله أمون في العاصمة المصرية طيبة (الاقصر) ، مع اختلاف في نوع الكبش وشكله ، ومن ثم فربما تأثرت قرطاج بهذا المعتقد المصري وظهوره مع الالهة الأخرى الفينيقية والليبية ، وربما يرجع هذا الاندماج الى العصر الفينيقي نفسه باتخاذ المعبود بعل الفينيقي مع المعبود أمون

ص ١٠٤ - ١٠٩ ، محمد أبو المحاسن عصفور : المدن الفينيقية ص ١٤٠ - ١٤٢ ، وكذا

R. Dussaud, les Decouvertes de Ras-Shamra, (Ugarit) et L'Ancient Testament, 1914, P. 104.

J. Gray, Near Eastern Mythology, London, 1968, P. 80-90.

(٢٠) جيهان ديزانج : المرجع السابق ص

(٢١) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٧٣ - ٧٤ .

المصرى ، الامر الذى أدى الى ظهور «بعل حمون» الذى يحمل المصفتين الفينيقية والمصرية ، والذى صور فى عدة أشكال ، منها ذلك الشكل الذى يصوره على هيئة انسان جالس على عرشه ، وبجواره تمثال لأبى المهل المجنح ، وأحيانا يحمل قرنى كبش ، هذا فضلا عن أن قرص الشمس المجنح ، والمصرى الاصل ، انما كان من الرموز المتصلة بهذا الاله ♦

وعلى أية حال ، فإن المعبودات الفينيقية — بصفة عامة — انما تترادف أو تماثل قوى الهية أخرى تناظرها فى العقائد المختلفة ، فالاله «دامل» الفينيقى ، يرادف فى العقائد العراقية القديمة المعبود «أداد» ، و«ملقارت» اله مدينة صور ، يماثل الاله اليونانى «هيراكليس» ، و«داجون» الفينيقى يقترب من «أوناس» البابلى و«أشمون» يرادف «اسكليبيوس» اليونانى (٣٣) .

(٢) تانيت :

برزت «تانيت» (Tanit) فى القرن الخامس قبل الميلاد ، كمعبودة شعبية ، وقد اختلف المؤرخون فى أصل هذه المعبودة ، غير أن عدم الإشارة إليها فى نصوص رأس الشمرا وصور وغيرها ، انما يؤكد أنها غير فينيقية كما أن أسمها اللبى ، فضلا عن عبادة البربر لها ، انما يدل على أنها بربرية الاصل ، وعلى أية حال ، فهى الهة الانتاج والخصوبة عند القرطاجيين ، وقد رمز لها بأمرأة ترضع طفلها ، كما مثلت على هيئة مثلث يمثل الجسم واليدين ودائرة تمثل الرأس ، كما مثلت فى أشكال أنثوية تحمل أسلحة ، مع ارتفاع ذراعيها ، تمثيلا بسيطا على مثات من اللوحات Stelae فى قرطاج وغيرها ، ولعل اهتمام البربر بالهة أنثى — بدلا من اله ذكر — انما يرجع الى أن المجتمعات القبلية وربما

(٢٢) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٢٥٧ ، ٢٠٩ - ٢١٢ ، ج . كوتتنو : المرجع السابق ص ١٢٠ - ١٢١ ، نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٥٥ ، وكذا

E. Drioton, G. Contenau and J. Duchesne - Guillemin, The Religions of The Ancient East, London, 1959, P. 76-78.

كانت تعطى أولوية خاصة للمرأة ، الامر الذى يجعلها تمثل رمزا للقوى الكامنة في ظاهرة الاخصاب .

وأيا ما كان الامر ، فلقد توافق لانتشار عبادة «تانيت» مع التوسع الرومانى فى أفريقيا ، وقد طبق الرومان هويتها على هوية جينون كويليستيس = Junon Coelestis) ، لأنها تبرز مظاهر الاخصاب ، فهى تدين بالكثير للمعبودتين الاغريقيتين «هيرا» و «ديمترا» ، وقد عثر لها على معبد فى «نورا» ومجموعة ضخمة من اللوحات والوانى المجنازية (٣٣) .

(٣) عشتارت :

عشتارت أو عشتار (وجمعهما عشتاروت) هى الصفة المؤنثة من البعل ، أى بعلة ، أو السيدة ، وأصبح نطق لها ، فيما يرى البعض «عشترة» (بالتاء المربوطة للمؤنث) — كما جاء فى رسائل الممارنة — وتنتطق فى النصوص اليونانية «أشتاريتة» ، وقد أطلق العبرانيون عليها — كما فى سفر الملوك الاول من التوراة — (٣٤) «عشتورت» ، وليس هناك من شك فى أن عبادة عشتا هذه انما انتقلت الى قرطاج عن طريق الفينيقيين .

(٤) أشمون :

أشمون هو فى الاصل بعل مدينة صيدا وسيدها ، ولم يكن يحمل لقب بعل ، وقد قرنه اليونان بمعبودهم «اسكليبيوس» ، الذى يشرف على الشفاء ، هذا فضلا عن خصائص الخصوبة التى عرفت عنه ، ومن ثم فهو — فى نظرهم — إله الطب ، وعلى أية حال ، فان اشتقاق اسم «أشمون» غير معروف على وجه اليقين ، ويذهب «ليدز بارسكى» الى

(٣٣) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٢٠٨ - ٢٠٩ ، وكذا

B. H. Warmington, Carthage, London, 1960, P. 129-130.

(٣٤) ملوك أول ٥/١١ ، ٣٣ ، كما أطلقت عليها التوراة ملكة

السماء (ارميا ١٨/٧ ، ١٧/٤٤ - ١٩ ، ٢٥) .

أنه صيغة مشتقة من «شيم» بمعنى الاسم الأعظم ، و«شيم» من الانقلاب المقدسة التي بطلت عندما ظهر لقب «أشمون» ، ومن ثم خلفه أشمون إنما هي مجرد صفة كمعظم الأوصاف التي تطلق على البعول الأخرى (٢٥) .

هذا وقد كشف عن معبد أشمون في صيدا عام ١٩٠١م ، على الضفة الجنوبية من نهر «أوالى» على مقربة من مصبه في بستان الشيخ (٢٦) .

وهناك ما يشير إلى أن أشمون إنما قد أصبح معبودا أكثر قوة في قرطاج ، ولعله قد فاق المعبود «ملقارت» نفسه ، فلقد وقف القرطاجيون في دفاعهم الأخير عن مدينتهم في عام ١٤٦ ق.م ، عند معبد أشمون الذي كان في قلعة المدينة ، أو في منطقة بيرصة (Byrsa) — أقدم جزء في قرطاج (٢٧) .

(٥) ملقارت :

ملقارت هو «ملكرث» معبود صور ، وكلمة «ملقارت» تتكون من كلمتين فينيقيتين ، هما «ملك» بمعنى «ملك» ، و«قارت» بمعنى «مدينة» أى «ملك المدينة أو إله المدينة» ، وهذا يعنى أن «ملقارت» إنما هو ملك المدينة وبعلاها ، أى سيدها ، وقد شبه الأغرقة ملقارت بهرقل ، هذا ، وطبقا لنقش من مالطة ، فلقد لقب «ملقارت» بلقب «بعل صور» ، وقد انتشرت عبادته من صور إلى قبرص ومصر وقرطاج وغيرها (٢٨) .

هذا وكان ملقارت في الأصل معبودا شمسيا ، ثم سرعان ما اكتسب خصائص بحرية بعد أن انتقل عبر البحر غربا ، وقد ظهرت عبادته في أكثر من مكان في الغرب ، فظهرت في «جادهيس» (كاديث — قادس) ،

25) Lidbarski, in Encyclopaedia of Religion and Ethics, IX, 892.

26) D. Baramki, Phoenicia and Phoenicians, Beirut, 1961, P. 109.

(٢٧) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٨٥ .

28) R. Dussaud, les religions des Hittites et des Hourites, des Phoeniciens et des Syriens, Paris, 1949, P. 365.

G. A. Cooke, A Text-Book Semitic Inscriptions, Oxford, 1903, P. 74.

حيث كان له معبد أسسه فينيقيو صور منذ القرن الثاني عشر ، وقد قدم لنا وصفا له في القرن الاول الميلادي الكاتب «سليوس ايتاليكوس» ، ويشير الى قيام العبادة فيه عن طريق كهنه على النمط الفينيقي ، حثاة الاقدام ، يرتدون الكتان ، وأن النار به انما كانت شعلة دائمة ، وان لم يكن به تمثال عبادة ، كما كان للمقارت معبد آخر على مقربة من «لكسوس» على شاطئ المحيط الاطلسي .

ويرجح الباحثون أن «ملقارت» هو المعبود الذي كان يضحى له بالاطفال تحت اسم «مولوخ» أو «مولك» (الملك = الاله الرحيب) ، وكان القوم حين يحز بهم الامر ، يضحون بأطفالهم ، فيحرقونهم احياء ، تقريبا له ، كما حدث أثناء حصار قرطاج في عام ٣٠٧ ق.م (وربما في عام ٣١٠ ق.م) ، حيث أحرق على مذبح الاله الغاضب مائتا غلام من أرقى الاسرات ، وكانت دقات الطبول وأصوات الزامير تنطى على صراخ الاطفال وهم يحترقون في حجر المعبود ، وقد عثر في قرطاج على جبانة واسعة تضم جثثا لأطفال معظمهم دون الثانية ، وان كانت هنالك قلة ضئيلة تصل الى عمر الثانية عشرة .

هذا وقد عثر في بعض مزارات ملقارت على البقايا المحترقة لهؤلاء الاطفال مدفونة في جرار ، ومن المعروف أن تمثاله كان صنما من النحاس المجوف تشعل فيه نار حامية ، ثم تقدم له الذبيحة البشرية ، كما عثر على نظائر لهذا المكان في «نورا» أو «نورى» (Nora - Nurri) ، وفي «موتيا» (Motya - Mozia) وفي جهات أخرى في الشمال الافريقي ، مثل «سوسة» (حضر موتوم = Hadrumatum) ، حيث وجد أحد هذه الاماكن ، ويضم طبقات متعددة ، ترجع الى القرن السادس قبل الميلاد (٣٩) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن هناك معبودات من الدرجة

(٢٩) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٨٠ - ٨٢ .

الثانية عند القرطاجيين ، لعل من أهمها : أدونيس : وقد شبهه الرومان بمعبودهم مركور ، واسم أدونيس مشتق من كلمة سامية معناها «سيد» ، وهى كلمة «أدون» التى نجدوها فى العبرية والفينيقية والواجاريتية ، والاصل فى أدونيس هو «أدونى» (سيدى) فحرف فى اليونانية واللاتينية الى أدونيس Adonis (٣٠) .

وهناك «بس» ، وهو قزم مشوه الخليقة شنيع ، نجد له أمثالا فى أسيا الصغرى ومصر (٣١) .

وهناك «جوبيتر أمون» — كما أثرننا من قبل — وهو معبود أفريقي ، وقد اختلط الاسمان فيما بعد ، حتى اتخذ «جوبيتر أمون» الافريقى شخصية «زيوس كويليستيس» عن طريق بعل حمون ، ثم اختلطت الخصائص ، مع أن الاسمين فى الواقع لمعبودين مختلفين ، كما يدل على ذلك هجاء اسمهما الاصلى ، غير أن حروف «بعل حمون» لم تلبث أن نسيت ، وشاع رسم الاسم خطأ باسم «بعل أمون» (٣٢) .

ولعل مما تجدر الإشارة اليه أن الغالبية العظمى من الاسماء القرطاجية انما يدخل فى تركيبها أسماء الالهة (Theophoric) ، وليس من شك أن ذلك انما كان بقصد ترضية الالهة والتبرك بها ، وعلى سبيل المثال ، فان «حملقرت» انما يعنى «حببيب ملقارت» ، و «حنبيل» يعنى «حببيب بعل» (٣٣) .

(٣٠) أنظر :

W. R. Smith, Lectures on The Religion of The Semites, London, 1827, P. 68, 411.

E. Dharmic, Les religions des Babyloine et d'Assyrie, Paris, 1949, P. 115, 134.

(٣١) أنظر عن «بس» فى مصر (محمد بيومى مهران : الحضارة المصرية القديمة ص ٣٣١ - ٣٣٣ ، وكذا

A. E. Budge, The Gods of The Egyptians, II, London, 1969, P. 285.

S. A. Mercer, The Religion of Ancient Egypt, 1959, P. 189).

(٣٢) ج. كونتنو : الحضارة الفينيقية ص ١٢٧ .

(٣٣) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٥ .

ولعل من الاهمية بمكان أن نتوقف هنا قليلا ، لنحدث بايجاز عن عادة «التضحية البشرية» والتي تعرضت من أجلها الحياة الدينية القرطاجية لنقد شديد من جميع الكتاب القدامى ، ومن البدهى أن الحياة الدينية في معظم منطقة الشرق الأدنى القديم قد تعرضت لنفس النقد لما رستها نفس تلك العادة السيئة ، عادة التضحية البشرية .

هذا وقد أثبتت المحفريات التي تمت في قرطاج وسوسة وقرطبة (قسنطينة) ، فضلا عن عدد آخر من المستوطنات الفينيقية في خارج أفريقيا ، أن القرطاجيين انما كانوا يمارسون تلك العادة السيئة — عادة التضحية البشرية — ومن هذه المكتشفات أغنية دفن مقدسة تضم الجرار والعظام المتكلسة للأطفال ، وتتميز بلوحات تذكارية اشارة الى تقديم 'إقرايين عموما الى «بعل حمون» ، ولكن غالبا ما كانت تقدم أيضا الى «تانيث» .

وطبقا للمصادر المتأخرة — وهي على أية حال ليست فوق مستوى المصداقية — فإن الضحايا انما كانت في أغلب الأحيان من الرجال ، وكانت سنوية واجبارية على العائلات البارزة ، ومن المؤكد أن هذه العادة السيئة اندثرت في فترة ما ، غير أن حادثا — كحصار قرطاج عام ٣١٠ ق.م — انما يدل على أنه كان من الممكن احيائها في أوقات الأزمات ، عندما كان يعتبر تجاهلها سببا في غضب الالهة ، وليس هناك من ريب في أن العقائد الدينية القرطاجية انما كانت تؤكد على ضرورة تهدئة القوى الالهية المتقبلة واسترضائها ، فضلا عن الحصول على النصر في الحروب، والرغاية في المجتمع الدنيوي^(٣٤) .

وفي الواقع ، رغم أن القرطاجيين انما نقلوا هذه العادة عن الفينيقيين ، فالامر الذي لا شك فيه أن كثيرا من مجتمعات الشرق الأدنى القديم انما قد عرفت عادة «التضحية البشرية» التي كانت تقدم على

(٣٤) ب.هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٥ .

مذابح الالهة الوثنية ، وتدلنا حفائر «أور» (تل المقبر الحالية ، على
مبعدة ١٣٠ ميلا الى الشمال من البصرة في جنوب العراق) على قدم تلك
العادة ، فقد كان السومريون يذفنون ملوكهم ، ومعهم بعض حاشيتهم
وخدمهم ، ولا يبدو من هيئة جثمانهم أنهم قد ماتوا على الرغم منهم ،
فليس منهم من وجدت جثته ، وفيها أثر الذبح أو الخنق أو الضرب
العنيف .

ويذهب «سير ليونارد ووللي» الى أنهم انما كانوا يتجرعون
باختيارهم عقارا ساما يفسدهم ويميتهم ، لايمانهم بالانتقال مع الملوك
الارباب الى حالة في السماء ، كمااتهم في الحياة الارضية ، وقد وجدت
على بعض أختام الطين صور آدميين يلبسون قناعا يشبه رأس الحيوان ،
والظنون أن هذا الذي كان مقدمة للذبح الرمزي ، وأجراء الشعائر
مجرى التمثيل في الاحتفالات العامة ، ولا سيما الاحتفال بعيد رأس
السنة (٣٥) .

هذا وتشير التوراة الى أن «السفروايميين» (٣٦) (أبو حبة الحالية
فيما يرى رسام) ، انما كانوا يهرقون بنبيهم بالنار ، كتقدمات لآلهتهم
الوثنية (٣٧) ، وربما كانوا قد أخذوا هذه العادة عن السومريين الذين
سبقوهم في سكنى هذه المنطقة من قبل (٣٨) .

وتدلنا مقبرة «حصبى زغاي» ، الصاكم المصري في كرما ، جنوب
الشلال الثالث في السودان ، على أيام الاسرة الثانية عشرة (١٩٩١ -
١٧٨٦ ق م) على اتباع نفس عادة التضحية البشرية ، ومن ثم فان

(٣٥) : أنظر : عباس العقاد : ابراهيم أبو الانبياء ص ١٧٢ وكذا

Sir L. Woolley, Ur of The Chaldees, London, 1950.

Sir L. Woolley, Excavations at ur, London, 1963.

(٣٦) : أنظر عن «السفروايميين» (محمد بيومي مهران : اسرائيل
- الكتاب الاول - الاسكندرية ١٩٧٨ ص ١٦٣) .

(٣٧) : ملوك ثان ٣١/١٧ .

(٣٨) : حبيب سعيد : خليل الله في اليهودية والمسيحية والاسلام ص ١٠ .

«جورج راينز» الذى كشف عن مقبرة «حصى زفاى» فى كرما فى عام ١٩١٤ / ١٩١٥م^(٣٩) ، يقول «أقيمت مأدبة جنازية فخمة ذبحوا فيها أكثر من ألف ثور ، دقوا رؤوسها حول النصف الجنوبى للدائرة من الخارج ، ثم وضعوا جسد الامير فى الصجرة المقبية ، والى جانب القرايين ، ثم اقفلوا الباب الخشبي ، وأما الضحايا فكانوا جميعا من النوبيين ، وكانوا اما أن يخدروهم أثناء الحفل منوما ، أو كانوا يخنقونهم ، ثم يحملونهم ليضعوهم فوق أرضية الدهليز ، وكان عددهم يتراوح ما بين مائتين وثلاثمائة ، من الرجال والنساء والاطفال ، ثم وضعوا معهم بعض أوان وقدر ، أحيانا نجد سيفاً الى جانب صاحبه ، فضلا عن حليهم الشخصية.....»^(٤٠) .

ولم تكن مصر بمنأى عن هذه العادة السيئة ، فهناك ما يشير الى معرفة القوم لمادة التضحية البشرية منذ عصور ما قبل الاسرات ، وأثناء عصر التأسيس ، وربما يرجع ذلك الى رغبة الملوك ، وربما رغبة الاشخاص المضحي بهم أنفسهم فى مصاحبة الملك سيدهم فى العالم الآخر ، حتى يقوموا على خدمته هناك ، كما كانوا يفعلون فى هذه الحياة الدنيا^(٤١) ، والامر هنا — كما هو فى العراق أو السودان أو حتى قريب منه — فان هؤلاء الاشخاص المضحي بهم لم يدفنوا أحياء ، كما أنه لا يوجد أثر للعنف فى جثثهم ، وكبر الظن أنهم قد أعطوا شرابا مخدرا ، أو كميات من السم ، قبل دفنهم^(٤٢) ، غير أن المصريين سرعان ما أقتلوا

39) G. A. Reisner, in Bullentin of The Museum of Fine Arts, Baston, 13, 1915, P. 72.

(٤٠) أنظر : محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر الفرعونية ص ٣٠٩ - ٣١١ ، مصر - الجزء الثانى ص ٤٠١ - ٤٠٢ J. A. Wilson, The Burden of Egypt, Chicago, 1954, P. 140.

(٤١) أحمد أمين سليم : دراسة تاريخية للمحضرة المصرية أثناء عصر الاسرتين الاولى والثانية ص ٢٢٥ - ٢٢٧ وأنظر : W. B. Emery, Great Tombs of The First Dynasty, II, London, 1954, P. 142-158.

42) Ibid., P. 142.

من هذه العادة القبيحة — كما تشير الى ذلك مقابر عصر التأسيس^(٤٣) —
والتي هي في أصلها (أي عادة التضحية البشرية) انما هي عادة أفريقية
تسربت الى الحضارة المصرية في عصور ما قبل التاريخ^(٤٤) .

هذا وقد عرف الفينيقيون والكنعانيون كذلك عادة التضحية البشرية،
ومن ثم فقد كانت التضحية بالطفل البكر عرفا جاريا لدى الكنعانيين في
البحر العتيق ، وفي حفريات «لجازر» (على مبعده ١٨ ميلا شمال غرب
القدس ، ١٧ ميلا جنوب شرق حيفا)^(٤٥) ، دليل قاطع في هذا الصدد ،
فلقد وجدت بها عظام أطفال في حالة بلاء بين بين ، مودعة في أسس
المنازل ، وقد احتفظ الفينيقيون بهذه العادة السيئة الى العصور القريبة،
حتى روى «فيلون» الجبيلي النحوي (٦١ — ١٤١م) أنه كان من عاداتهم
في حالة الاخطار العامة أن يضحوا بأعز أبنائهم لابعاد الكوارث عن
أنفسهم^(٤٦) .

وكان المؤابيون يمارسون عادة التضحية البشرية كذلك ، وطبقا لما
جاء على الحجر المؤابي^(٤٧) ، وفي التوراة^(٤٨) ، فإن «ميشع» ملك مؤاب

43) G. A. Reisner, The Development of The Egyptian Tomb, London, 1936, P. 128.

W. M. F. Petrie, Tombs of The Courties and Oxyshylabas, London, 1925, P. 3.

44) R. El-Nadwry, Human Sacrifice in The Ancient Near East, in Publications of The Archaeological Society of Alexandria, 1968, P. 5.

45) M. F. Unger, Op. Cit., P. 401.

(٤٦) ج. كونتنو : المرجع السابق ص ١٤٥ .

(٤٧) أنظر عن نص الحجر المؤابي وترجمته :

J. B. Pritchard, ANET, 1958, P. 209 F.

W. F. Albright, ANET, 1966, P. 32٦-321.

G. A. Cooke, Op. Cit., P. 1-14.

S. A. Cook, Op. Cit., P. 372-373.

M. F. Unger, Op. Cit., P. 756.

R. Dussaud, Le Monuments Palestiniens et Judaiques (Musée du Louvre), Paris, 1921, P. 4-22.

J. Finegan, Op. Cit., P. 188-188.

(٤٨) ملوك ثان ٤/٣ — ٥ .

قد قام بحملة مظففة ، نجح فيها في توسيع ملكه على مدى خط العرض من الطرف الشمالي للبحر الميت ، واخضاع المستعمرات الاسرائيلية والمدن الخاضعة لاسرائيل في الهضبة الخصبة شمال عرنون^(٤٩) ، ثم نبه المعبد الاسرائيلي في «نبو» (خربة المخطط جنوب شرقى حسان بخمسة أميال) ووهب سبعة آلاف من سكانها الى المعبودة «عشتار — كيموش» ، مما اضطر الملك الاسرائيلي «يهورام» (٨٤٩ — ٨٤٢ ق م) الى طلب العون من دولتي يهوذا وأدوم ، ثم القيام بهجوم على مؤاب^(٥٠) الامر الذى دفع الملك المؤابي «ميشع» الى أن يضحى بولده البكر لاله «كيموش» حتى ينقذه من هذه القوات المتحالفة^(٥١) .

وأما في بلاد العرب ، فلقد تبين من مخلفات المدافن في «أم النار» في «أبو ظبي» أنها تضم العديد من الهياكل العظمية المتكدسة في المدفن المشترك ، هذا ويدل وجود الهياكل العظمية خارج المجدران الخارجية على ظاهرة التضحية البشرية المتى تواكب مراسم الدفن ، حيث توضع جثث الاطفال الذين يضحى بهم مع بعض في خارج البنى الذى يضم جثة المتوفى^(٥٢) .

هذا وقد عرف بنو اسرائيل أيضا التضحية البشرية ، وقد استمرت الى ما بعد عهد موسى عليه السلام (القرن الثالث عشر قبل الميلاد)^(٥٣) ونزول التوراة ، ومن هنا رأينا التوراة تحرم على بنى اسرائيل أن يعطوا أبكار أبنائهم قربانا الى الالهة ، بل ان التوراة انما تجعل المرجم عقوبة لمن يقدم ولده قربانا لاله العمونيين «ملوك» ، حيث كان بنو اسرائيل يقدمون له ذبائح بشرية ، ولا سيما من الاطفال^(٥٤) . ومع ذلك ، فقد

49) M. Noth, The History of Israel, London, 1965, P. 244-246.

50) S. A. Cook, CAH, III, Cambridge, 1965, P. 372.

(٥١) ملوك ثان ٢٧/٣ .

52) K. Thorvildson, Kuml, 1962, P. 217-218.

G. Bibby, Looking for Dilmun, London, 1970, P. 212.

(٥٣) انظر عن عصر موسى عليه السلام (اسرائيل — الجزء الاول —

ص ٣٥٧ — ٤٣٩) .

(٥٤) خروج ٩/٢٢ ، لاويون ٢١/١٨ ، ٢٠/٢٠ .

ظل بنو اسرائيل يقدمون أبناءهم لتهرق على المذابح ، كما فعل يفتاح الجلعادى — على أيام القضاة — فقد نذر للرب «ان دفعت بنى عمون ليدى ، فالخارج الذى يخرج من أبواب بيتى عند رجوعى بالسلامة من عند بنى عمون ، يكون للرب ، وأصعده مصرقة»^(٥٥) ، وهكذا ما أن يعود «يفتاح» من معركته ضد العمونيين منتصرا ، حتى تكون ابنته الوحيدة ، هى أول من يهب للقائه ، ومن ثم فقد اضطر — وفاء لنذره — أن يذبح ابنته قربانا للرب اسرائيل — يهو — بعد شهرين من نصره على بنى عمون ، فصارت عادة فى بنى اسرائيل أن بنات اسرائيل يذهبن من سنة الى سنة لينحن على بنت يفتاح الجلعادى ، أربعة أيام فى السنة^(٥٦) .

وهكذا بقى بنو اسرائيل — وحتى عصر القضاة — يمارسون هذه العادة الشنيعة ، ربما أيمانا بها ، وربما تقليدا لجيرانهم الكنعانيين والفينيقيين والمؤابيين وغيرهم ، رغم أنها ليست — ولئن تكون أبداً — من شريعة موسى عليه السلام ، ورغم أن التوراة طالما نهتهم عنها ، بل وجعلت الرجم عقوبة لمن يرتكب تلك الفعل الشنيعة ، مع ذلك كله لم يرعو بنو اسرائيل ، بل ظلوا يمارسون عادة التضحية البشرية حتى على أيام الملكية ، وحتى عصر النبو ارميا (٦٢٦ — ٥٨٠ ق م) الذى نعى عليهم أنهم «بنوا مرتفعات ليحرقوا بينهم وبناتهم بالنار» ، وحتى عصر «اشعيا الثانى» الذى يقول لقومه من بنى اسرائيل : «يا بنى الساحرة ، يائسل الفاسق والزانية ٥٥٠ أولاد المعصية ، نسل الكذب ، المتوقدون الى الاتهام تحت كل شجرة خضراء ، القائلون الاولاد فى الأودية تحت شقوق المعازل»^(٥٧) .

(٥٥) قضاة ٣٠/١١ — ٣١ ، محمد بيومى مهران : اسرائيل : الجزء الثانى — الاسكندرية ١٩٧٨ ص ٦٤٢ — ٦٤٥ ، وكذا

O. Eissfeldt, in CAH, II, Part, 2, Cambridge, 1975, P. 557.

M. Noth, Op. Cit., P. 157-158.

(٥٦) قضاة ٣٤/١١ — ٤٠ .

(٥٧) اشعيا ٥٧/٣ — ٥ ، قاموس الكتاب المقدس ٧٢١/٢ — ٧٢٤ .

وأما أشهر الأماكن التي كان يمارس فيها بنو اسرائيل عادة التضحية البشرية فهي «وادي هنوم» ، تقول التوراة «وبنو المرتفعات للبلع التي في وادي بن هنوم ، ليجبزوا بينهم ويناتهم في النار لمولك ، الامر الذي لم أوصهم به ولا صعد على قلبي ، ليعلموا هذا الرجس ، ليجعلوا يهوذا يخطئ»^(٥٨) ، ويقع وادي هنوم هذا في جنوب اورشليم (القدس) وغربها (وادي ربابة الان) ، ويعرف القطاع الجنوبي الشرقي منه باسم «وادي توفه» أو «وادي القتل» ، ولكي يتوقف الناس عن القتل وممارسة هذه الوحشية ، فلقد خصص المكان لالقاء القاذرات وحرقتها ، ومن هنا عرف باسم «جى - هنوم» (ومنها جهنم أو مكان العقاب)^(٥٩) .

ولم يكن سكان المغرب - قبل الفينيقيين - بمنأى عن هذه العادة الوحشية ، فقد كان البربر يفعلون ذلك أحيانا ، وطبقا لأبحاث كامبس ، فقد كان يقدم للميت ذبائح حيوانية كجواد مثلا ، وأحيانا كانت ترتكب جريمة قتل طقوسى ، حتى يتسنى للميت أن يحتفظ بخادم مخلص^(٦٠) .

بقيت الاشارة الى أن القرطاجيين انما قد عرفوا - بجانب التضحية البشرية - نظام مفصل يشمل مختلف الاضامى ، وكان نظام الكهانة يضم كهنة متفرغين ، وآخرين ممن ليسوا في جماعة منفصلة ، هذا ورغم اتصال القرطاجيين بمصر ، فأكبر الظن ، أنهم لم يهتموا الا قليلا بفكرة الحياة بعد الموت - شأنهم في ذلك شأن العبرانيين الأوائل^(٦١) - وكان

(٥٨) ارميا ٣٥/٣٢ .

(٥٩) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٨١ .

G. Camps, Op. Cit., P. 461 F.

(٦٠) انظر

(٦١) كانت الديانة الاسرائيلية - كما تقدمها تورا اليهود المتداوله

اليوم - تجهل الآخرة والحياة بعد الموت تماما ، اذ لم يرد في أى موضع من التوراة ذكر لامكان حياة بعد الموت ، مع أن الايمان بالآخرة يتفق تماما مع عقيدة التوحيد ، ذلك لان القوم انما كانوا يعتقدون أن الفرد يخدم الرب ويتلقى بركاته في الدنيا ، وعندما يموت بعد عمر طويل مديد خصب ، فانما هي النهاية ، وهذه النظرية الاسرائيلية تتعارض تماما مع

دفن الجثث — كما هي العادة المتبعة — وكانت محتويات القبور متواضعة، وتضم الحديد من المقابر ، أقنعة صغيرة غريبة من الفخار ، والتي يبدو أن لها مغزا سحريا — كالتماثيم والرقى — لدرء الأذى ، وطرد الأرواح

الاصرار الدائم على الحياة الآخرة في كل الديانات السماوية والبشرية انما يفسرها تصريف اليهود للتوراة ، فضلا عن نظرية العبراني الى نفسه «كجسد حي» وليس «كروح متجسدة» ، ومن ثم فانه يعبر عن كل قيمة في حدود الحياة التي يعرفها عن طريق جسده في هذه الارض ، فلم يكن التمييز الحيوى عنده «بين الروحي والمادى» ، وانما «الحيوية والضعف» فالرجل الروحي هو « الرجل ذو الروح العالية) الملىء بالحياة التي تملؤها قوة الرب بالحيوية ، وليس الرجل الروحي الذي يحتقر عالم الحواس ، وكان من نتائج ذلك أن يفترض الفرد العبراني أنه بالامكان خلاص «روح» انسان ما مع اهمال اخصاب حياته وازدهارها على الارض ، وهكذا فقد العبراني التوافق بين المادة والروح ، والاخلاق والدين ، وكانت النتائج دائما وأبدا مدمرة .

وشارك كنية أسفار الانبياء — بقية كنية أسفار العهد القديم في عدم الايمان بالحياة بعد الموت ، وان كان هناك نصان — الاول ملحق بسفر اشعيا ، والثاني في سفر دانيال — ويرجعان ربما الى القرنين الثالث والثاني ق م ، وليس لواحد منهما تأثير على العقيدة في العهد القديم ، ومع ذلك فهما يفكران في البعث بعد الموت ، بعد أن كان القوم يعتقدون أن الانسان يتلقى البركات وحكم الرب في هذه الارض فقط ، ويجسمده وأن العودة الى الارض هي البعث ، لان الروح تنزل عند الموت الى عالم سفلى هو «شبول» Sheol ، وهو نقيض ما نعنى به الضوء والحياة ، وشبول منطقة تكاد تقترب من العدم والنسيان ، وتنظر الى البشر كوحوش وتخلق عليهم أبوابها ، فسكانها من الاموات مجرد ظلال ، يتميزون بالضعف الشديد ، وهم منقطعون عن تبعية الرب .

والرأى القائل أن الانسان عند الموت كالماء المنسكب على الارض ، كان السبب في أن تنصح التوراة في سفر الجامعة ، قراءها أن ينتهزوا كل فرصة ليتمتعوا الى أقصى الحدود ، وهذا يعنى أنها تقدم لنا الحياة على أنها سابق مع الزمن ، على عكس أسفار الانبياء التي لم تهتم بقصر الحياة ، رغم اتفاقها مع بقية أسفار التوراة في عدم الاعتقاد بحياة أخرى (انظر : تكوين ٣٨/٤١ — ٤٥ ، قضاة ٢/٢ — ٢٢ ، أشعيا ٩/١٤ — ١١ ، ١٤/٢٦ ، ١٩ ، أيوب ٩/٧ ، ٥/٢٦ ، مزمور ١٠/٨٨ ، ١٠٧/١٨ ، أمثال ١٨/٢ ، ١٨/٩ ، جامعة ١٠/٩ ، موسكاتى : المرجع السابق ص ٢٣٤ ، محمد بيومى مهران : النبوة والانبياء عند بنى اسرائيل ص ١٠٢ — ١٠٤ ، وكذا

S. Freud, Moses and Monotheism, N. Y., 1939, P. 18-29.

E. W. Heaton, The Old Testament Prophets, 1969, P. 134-137.

R. B. Scott, The Relevance of Praphets, 1944, P. 132-134.

G. Anderson, The History and Religion of Israel, 1966.

المشيرة (٦٣) ، وأكبر الظن أن القرطاجيين قد عرفوا هذه التقاليد من اتصالهم التجارى والحضارى — برا وبحرا — مع أفريقيّا الزنجية والاطلاع على نماذجها الحضارية والتأثر بها ، تمشيا مع طريقتهم فى الاستزادة من الحضارات الاجنبية لاستكمال كيانهم الحضارى (٦٤) .

وأما تأثير الفينيقيين بالديانة الاغريقية ، فلقد كان القرطاجيون — حتى تاريخ متأخر — أقل تأثرا ، الى حد كبير ، بتلك الديانة رغم أنهم لم يكونوا على الاطلاق بمنأى عن تأثيرها ، فلقد أقرت عبادة «ديميتر» (Demeter) و«كورى» (Kores) رسميا فى قرطاج ، ولكن العبادات المحلية لم تتأثر بالديانة الاغريقية على نطاق واسع (٦٥) .

(٢) — الحياة الاقتصادية

لا ريب فى أن قرطاج انما قد اعتمدت على التجارة أكثر من أية مدينة أخرى ، وأن الرجل القرطاجى الاصيل ، انما كان فى أذهان الناس وقت ذاك — وخاصة عند اليونان والرومان — تاجر بطبعه ، كما كانت قرطاج تمثل أغنى مدينة فى عالم البحر المتوسط ، ومع ذلك فإن الثروة التجارية لم تترك أثرا تنفق ، وما اشتهرت به قرطاج من غنى وجاه ، فضلا عن أنها — (أى الاثـار) — أقل بكثير من آثار المدن الكبرى — الاغريقية واللاتينية — التى ترجع الى نفس الفترة ، وليس هناك من ريب فى أن أحد الاسباب الرئيسية فى حالة قرطاج ، أن أغلب تجارتها انما كانت فى سلع لا تترك أثرا ، فأغلبها معادن غير مصنعة — وهى الهدف الرئيسى من حركة الاستكشاف ، الفينيقيّة — ثم المنسوجات والرقيق والمواد الغذائية التى تزايدت نتيجة لاستغلال أراضيها الخصبة ، وكانت تجنى الارباح من التجارة مع المقاتل الداخلية التى جلبت منها

-
- (٦٢) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٥ .
(٦٣) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٢١٨ — ٢٢٠ .
(٦٤) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٥ .

الذهب والفضة والقصدير ، وربما الحديد أيضا ، ذلك لان قرطاج — كما هو معروف — انما كانت تصنع أسلحتها بنفسها — .

وليس من شك في أن قرطاج انما قد حصلت على تلك المصادن في مقابل مصنوعات رخيصة ، ومن ثم فقد جنت أرباحا طائلة ، وليس أدل على وفرة الأرباح من تلك الجيوش الضخمة التي استطاعت قرطاج تجنيدها من المرتقة في القرنين — الرابع والثالث قبل الميلاد — هذا فضلا عن سك العملة من الذهب ، على نحو تجاوز ما فعلته المدن المتقدمة الأخرى وقت ذلك (٦٤) .

هذا وتحدثنا المصادر كثيرا عن الدور القيادي النشط في المشروعات التجارية الكبرى ، وطبقا لرواية هيرودوت ، فإن الفرعون المصري «نخاو الثاني» (٦١٠ — ٥٩٥ ق.م) قد كلف الملاحين الفينيقيين بالطواف حول أفريقيا ، ويكاد يكون من المؤكد الآن أن السفن التي أرسلها الفرعون لتقوم بدورة ملاحية حول أفريقيا قد نجحت في هذه المهمة ، حيث قضت في رحلتها ثلاث سنوات دارت فيها حول شقواطىء أفريقيا ، ثم عادت من مضيق جبل طارق (أعمدة هيركليس) محملة بجميع خيرات أفريقيا التي حصلت عليها من الموانئ التي مرت بها السفن .

ولعل من أهم الأدلة على نجاح الرحلة ما ذكره الملاحون من أنهم كانوا دائما يسيرون على مقربة من الشاطئ ، وكانت الشمس تشرق عن يسارهم ، ولكنهم وصلوا الى نقطة فاذا بهم يرون أن الشمس تشرق عن يمينهم ، وقد رفض هيرودوت تصديق ذلك ، بينما أن هذه النقطة بالذات انما تدل على صدق أنباء الرحلة ، لأن ذلك انما قد حدث عندما دارت السفن حول رأس الرجاء الصالح ، وكانت المرة الأولى التي تمر فيها مثل هذه السفن ، لغرض الكشف والمعرفة وإظهار المهارة وفتح أسواق للتجارة في آن واحد ، ولابد أن مهدت لها معارف وارهاسات

(٦٥) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٩ — ٤٦٠ .

سابقة ، وقد روى هيرودوت من مراحل الاعداد لهذه الرحلة ، بناء سفن كورنثية أو أيونية (فينيقية) ذات ثلاث طبقات من الجاذيف ، كانت تمخر عاب البحر المتوسط وخليج السويس ، فضلا عن الاستعانة بخبرة الملاحين الفينيقيين ، الى جانب المصريين (٦٧) .

ويحدثنا هيرودوت أيضا عن التجازة القرطاجية على الساحل المراكشي ، فكتب حوالى عام ٤٣٠ ق م ، يقول : «أخبرنا القرطاجيون أيضا عن جزء من أفريقيا وسكانها وراء مضيق جبل طارق ، وعندما وصلوا هذا البلد أفرغوا بضائعهم ورتبوها على الشاطئ ، ثم عادوا الى سفنهم ، وأرسلوا اشارة بالدخان ، عندما رأى الوطنيون الدخان جاؤوا الى البحر ووضعوا كمية من الذهب مقابل البضائع ثم قفلوا راجعين ، وعندئذ عاد القرطاجيون الى الساحل مرة أخرى وفحصوا الذهب الذى تركه الوطنيون ، فاذا رأوا أنه يعادل قيمة البضائع أجذوه وأبهروا بعيدها ، والا عادوا الى سفنهم وانتظروا أن يضيف الوطنيون الذهب الكافى لارضائهم ، لا يخدع جانب جانبا آخر ، فلم يكن القرطاجيون يقررون الذهب حتى يساوى فى قيمته البضائع التى أحضروها كما أن الوطنيين ما كانوا يقررون البضائع حتى يتم نقل الذهب من مكانه» (٦٨) .

هذا وهناك تقرير عن طريقة المقايضة الصامته القديمة هذه ، وتجارة الذهب ، يرتبط برحلة قام بها «حنون» (هنو — Hanno) زعيم أسرة «ماقون» فى منتصف القرن الخامس قبل الميلاد (٦٨) ، تقول مقدمته :

(٦٦) محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثالث ص ٦٤٢ - ٦٤٣ .

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, 1961, P. 357.

Herodotus, II, 159.

E. Drioton et J. Vandier, L'Egypt, Paris, 1962, P. 584.

H. De Meulenaere, Op. Cit., P. 50-52.

(٦٧) ب . هـ . وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٠ .

(٦٨) انظر عن ترجمة تقرير حنون (هنو) : رشيد الناضورى :

المغرب الكبير ص ٢٢٨ - ٢٣٧ ، وكذا

B. H. Warmington, Carthage, London, 1960, P. 62-64.

«تقرير عن رحلة هنو ملك القرطاجيين الى أجزاء من أفريقيا غيما وراء مضيق جبل طارق ، والذي قدمه لمعبد الاله «بعل» ، ثم تقول غقرته الاولى :

«قرر القرطاجيون أنه يجب على هنو الابحار بعد مضيق جبل طارق ، وتأسيس مراكز ليبية - غينيقية ، وقد أبحر ومعه خمس وستون سفينة ، مجهزة بالمجاديف ، وكذا ثلاثون ألف رجل وامرأة ، فضلا عن الطعام والضروريات اللازمة» .

هذا ويفهم من التقرير أن أبعد مكان وصلت اليه الرحلة جنوبا انما كان مستوطنة «قرنة» (Cerne) وقد حددت بصفة عامة بجزيرة «هرنة» (Herne) عند مصب نهر «ريودي أور» (Rio de Oro) (وادى الذهب) ، وقد ذكر هذا الاسم في مصدر جغرافى اغريقى يعرف باسم «سليلاكس» (الزائف) (Pseudo - Scylax) ، حوالى عام ٣٣٨ ق م ، جاء فيه :

«في قرنة يرسى الفينيقيون (أى القرطاجيون) سفنهم التجارية المعروفة باسم «جاولوى» (Gauloi) وينصبون خيامهم في الجزيرة ، وبعد أن يفرغوا بضائعهم ينقلونها الى البر في قوارب صغيرة ، حيث يعيش الاتيوبيون الذين يتاجرون معهم ، وفي مقابل بضائعهم يحصلون على جلود الغزلان والاسود والنمور وأسنان وجلود الفيلة ، ويحضر الفينيقيون المعطور والاحجار الكريمة المصرية (الخزف المزخرف أو القاشانى) والفخار والجرار الاثينية» ، هذا وتظهر «قرنة» هنا كمرسى ، أكثر منها مستوطنة ، ويبدو أن البضائع التى أحضرت من قرطاج صحيحة ، غير أن الحصول على جلود الحيوانات المفترسة ، أمر تحيط به هواتف الريبة والشك ، على أساس أنه كان يمكن الحصول عليها على مقربة من قرطاج .

ويمنتهى تقرير حنون بالحديث عن رحلتين توغلتا جنوبا بعد «قرنة» ، مع تصوير حى لوحشية السكان ، وفى الليل : دقات الطبول واضرام نيران هائلة ، ربما كانت بهدف بث الذعر فى قلوب الطامعين أو المعبرين ، هذا وقد امتد الحصد الجنوبي للرحلة الى مسافة بعيدة ، حتى جبل

كميرون ، وإن كان يبدو أن هذا بعيدا جدا ، ذلك لأن أبعد المواقع الجنوبية التي تمدنا بأدلة أثرية على الزيارات القرطاجية إنما هو «موجادور» (Mogador) (الصويرة) ، ولكنها — مع ذلك — أدلة على الزيارات الموسمية التي ترجع الى القرن السادس قبل الميلاد فحسب ، ولا يمكن ربطها بأي مكان ذكر في التقرير .

وعلى أية حال، فلقد أبصر المؤرخ الاغريقي «بوليبوس» (٢٠٣-١٢٠ ق م) الى ما وراء قرنة بعد عام ١٤٦ قبل الميلاد (أي بعد سقوط قرطاج في أيدي الرومان) ، ولم يجد شيئا ذا قيمة ، وفي القرن الاول الميلاد كتب «بلييني الأكبر» (٢٣ - ٧٩ م) عن تقرير «حنون» بأن عددا من الاغريق والرومان يخبروننا على أساسه بأشياء خرافية كثيرة ، وبقيام عدد من المدن لا يوجد عنها في الحقيقة أي ذكر أو أثر ، ومن الغريب أن عددا من فلاحي حولة موريتانيا (التابعة للنفوذ الروماني) بدأوا يترددون على «موجادور» (مغдор = الصويرة) ، غير أن هدفهم إنما كان صيد السمك ، وليس الحصول على الذهب (٦٩) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة هنا الى عدم ذكر الذهب ، رغم أن هيروdot إنما يخبرنا في الكتاب الرابع ، أن الفينيقيين قد تاجروا في الذهب مع السودان الغربي ، ومنذ ذلك الوقت أصبح الذهب محور تجارة السودان العابرة للصحراء ، غير أن السودان لم يمثل مصدرا هاما من مصادر امداد حوض البحر المتوسط بالذهب حتى سقوط الامبراطورية الرومانية ، فقد كان الرومان يحصلون على الذهب من أوربا ، كما كانوا يحصلون على القليل منه عن طريق شمال أفريقيا (٧٠) ، وعلى أية حال ، فلقد أصبح الذهب — بعد سقوط الامبراطورية الرومانية — في السودان الغربي عنصرا أساسيا في اقتصاد العصور

(٦٩) ب . هـ . وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٠ - ٤٦١ .

70) E. W. Bovill, The Golden Trade of The Moors, Oxford, 1952, P. 24.

الوسطى لدى شمال أفريقيا (المغرب) وغرب أوروبا ، قبل اكتشاف أمريكا (٧١) .

وكان الملاح من السلع التي دخلت تجارة الصحراء منذ عصر «الجرمانتين» والفينيقيين (٧٢) ، وكان — فيما يرى البعض — متوفرا بكميات كبيرة جعلت المواطنين يصنعون منه أواني للشراب ، ويزينون به الخيل ، وكان من الكماليات المرغوب فيها في شمال الصحراء ، وهناك أيضا من السودان الغربي «العنبر» ، وكان يستخرج من سواحل المحيط الاطلسي على مقربة من جزيرة «أوليل» والتي عرفت باسم «جزيرة العنبر» (٧٣) .

هذا وكانت منطقة «فزان» من عصور مبكرة ، مصدرا لتصدير الاحجار الكريمة ، وقد تاجر فيها الجرمانتيون مع الفينيقيين والرومان (٧٤) .

وعلى أية حال ، فان أستاذنا الدكتور الناضوري انما يقدم لنا عدة ملاحظات عن رحلة حنون (هنو) ، منها (أولا) أن التقرير قد تضمن الكثير من الحقائق التي تدل على نجاح القرطاجيين في رحلتهم الاستكشافية والاقتصادية الهامة على ساحل أفريقيا الغربية ، ووصولهم حتى منطقة الكونغو. في أفريقيا الاستوائية الغربية ، ومنها (ثانيا) أن الغرض من الرحلة انما كان أساسا تأسيس مراكز «ليبية — فينيقية» (أي بربرية قرطاجية) على الساحل الغربي لافريقيا الامر الذي يؤكد

71) J. D. Fage, An Ontroduction to The African History, Cambridge, 1955, P. 21.

B. Davidson, The Africans, An entry to Cultural History, London, 1969, P. 215.

72) R. C. Law, in JAH, 8, 1867, P. 196.

(٧٣) أحمد المياس حسين : ملح التجارة الصحراوية — كتاب الصحراء الكبرى — ليبيا ١٩٧٩ ص ٢٠٦ .
(٧٤) نفس المرجع السابق ص ٢٠٤ — ٢١٠ .

تداخل العنصرين البربري والفينيقي في العصر القرطاجي ، واعتبارهما عنصرين اندمجا معا ، وحسلا الصفة القرطاجية ، لأول مرة في تاريخ المغرب ، وبالتالي فقد أصبحت العلاقات البربرية الفينيقية سليمة للغاية في هذه المرحلة ، ومنها (ثالثا) أن عدد السفن وأفراد الرحلة كان كبيرا للغاية ، فالنص يشير الى أن اعداد أفراد الرحلة قد بلغ ثلاثين ألف رجل وامرأة ، وهو رقم جد مبالغ فيه ، بالنسبة لعدد سكان قرطاج (حوالي ٢٠٠ ألف نسمة) ، فضلا عما يتطلبه من مؤونة وإيواء ، وعلى أية حال غربما كانت الاغراض السياسية والاقتصادية من وراء تلك المبالغة .

ومنها (رابعا) أن المكان الذي ذكر تحت اسم «ثايميتريون» (Thymiatrion) قد حدده البعض «بالمهدية» شمال الرباط ، ولكن من الأفضل أن يكون قرب «طنجة» (تنجيس — Tingis) ، اعتمادا على أن النص انما يشير في الفقرة السادسة الى نهر «لوكوس» الذي يوجد عنده موقع «ليكسوس» مما يجعل الرحلة ما تزال في الجزء الشمالي الساحلي من المغرب ، ولم تصل بعد الى منطقة المهدية ، ومنها (خامسا) أن محاولة القرطاجيين تشييد مبان في مراكزهم الجديدة ، وبالتالي تبعيتها للدولة القرطاجية ، الامر الذي يجعل تحقيق أهدافهم الاقتصادية أسير مما لو ظلت على طبيعتها الاولى البربرية ، وقد نجح القرطاجيون — كما جاء في الفقرة السادسة — في توطيد علاقاتهم مع أهل ليكسوس ، (وهو نهر كبير ينبع من ليبيا ، وعلى ضفافه يرعى أهل ليكسوس الرهـل مواشيهـم) .

ومنها (سادسا) أن النص يشير — في فقرتيه السابعة والحادية عشرة — الى عناصر بشرية تحمل اسم «الاثيوبيين» ، وهنا يجب أن نفرق بين الاثيوبيين الشماليين ، وهم من البربر الذين ما يزالون حتى هذه المرحلة في العصر الحجري الحديث ، والاثيوبيون الجنوبيون الذين تطلب عليهم الصفة الزنجية ، ولم يتمكن التراجمة من أهل ليكسوس من التفاهم معهم ، وذلك لاختلافهم الكلى عن اخوانهم في الشمال ، ومنها (سابعا) أن النص يشير — في فقرته الثالثة عشرة — الى ظاهرة النيران المشتعلة في

فترات غير منتظمة ، والمصحوبة ، في بعض الاحيان ، بأصوات المزامير والطبول وصيحات المجموعات البشرية من حولها ، تعبيرا عن الاحتفالات القبلية الزنوجية ، وأما النيران المشتعلة فربما كانت للاضاءة ، وربما لابعاد القوى الشريرة ، وربما لأغراض الدفء أو العبادة ، وإن أشارت الفقرة السادسة عشرة الى أن لهيب النار إنما كان يلامس النجوم ، الامر الذي قد يشير الى بركان الكمرن ، ومنها (ثامنا) أن الفقرة السابعة عشرة إنما قد أشارت الى «المغوريات» التي اعترضت الرحلة ، وتحدث أفرادها بالانحجار ، الامر الذي يشير — مع غيره — الى أن الرحلة قد وصلت الى المنطقة الاستوائية .

ومنها (تاسعا) أن هذه الرحلة الكشفية إنما هي جهد مبكر في حركات الاستكشاف الانساني للعالم ، وتسبق الجهود الاسبانية والبرتغالية وغيرها في محاولة كشف القارة الافريقية والدوران حولها ، ومن ثم فهذه الخطوة القرطاجية إنما هي احدى مآثرهم الهامة في تاريخ الانسانية (٧٥) .

وعلى أية حال ، فهناك رحلة أخرى — غير رحلة هنو (حنون) هذه والتي وصلت الى منطقة الكونفو — قام بها «هملكو» (Himilco) الى ساحل أسبانيا وفرنسا الغربي ، فلقد كشفت رحلة «هملكو» (هملكون) ساحل الاطلنطي لكل من أسبانيا وفرنسا ، ووصلت بالتأكيد الى «بريتاني» (Bretagne) في شمال غرب فرنسا ، وربما كان الهدف منها زيادة السيطرة على تجارة القصدير ، الذي كان يمكن الحصول عليه من مصادر مختلفة قريبة من سواحل الاطلنطي ، وكان القرطاجيون حريصين في تجارة القصدير ، حتى أنهم لم يسمحوا بتسرب معلومات عنها ، الا في المنادر القليل ، الامر الذي أثار انتباه وفضول الكتاب القدامى .

وفي الواقع ، فإن العصر القرطاجي إنما كان آخر مرحلة في تجارة

المقصدير على طول الساحل ، وهى تجارة ترجع الى عصور ما قبل التاريخ مع جنوب غرب بريطانيا — الذى كان واحدا من أهم مصادرها — ومع ذلك فليس هناك من دليل على أن هناك فينيقيا واحدا وصل الى بريطانيا ، كما لم يعثر هناك — أو حتى في بريتاني — على أى أثر فينيقى ، وعلى أية حال ، أن كان الفينيقيون قد حصلوا على قصدير من بريطانيا ، فأكبر المظن ، أن ذلك إنما تم عن طريق القبائل في بريطانيا ، ومع ذلك ، فهناك احتمال بأن أغلب قصدير بريطانيا المصدر ، إنما كان ينقل عبر «غالة» (Gallia) الى وادى الرون والبصر المتوسط ، وأن القرطاجيين إنما قد حصلوا على احتياجاتهم منه من شمال أسبانيا .

وأما ما كان الامر ، فالذى لا ريب فيه ، أن أكبر انتاج معدنى ذى قيمة في أسبانيا إنما كان الفضة ، وقد وصل انتاجها الى مستويات كبيرة في القرن الثالث قبل الميلاد ، ومنذ القرن الخامس قبل الميلاد تزايدت أهمية «جادييس» (كاديث — قادس) بسرعة ، وكانت المدينة القرطاجية الوحيدة في الغرب التابعة لقرطاج ، بصرف النظر عن «ابيزا» Ibiza — التى أصدرت عملة خاصة بها — وطبقا لرواية «سترابو» فإن بناء السفن فيها قد تفوقوا على زملائهم في صناعة السفن ، سواء أكانت للملاحة في البحر المتوسط أو في المحيط الاطلسي .

هذا وقد مارست قرطاج احتكار التجارة داخل امبراطوريتها — سواء باغراق أية سفينة تخرق هذا الاحتكار ، او بمقعد معاهدات تجارية مع المنافسين المحتملين مثل المدن الاثروية رورما — وكان طبيعيا أن لا يسمح للتجار الاجانب بالتجارة في غربى قرطاج ، وهذا يعنى ببساطة أن السلع التى كانوا يحضرونها الى هذه المدينة كانت تنقل الى السفن التجارية القرطاجية ، ومن ثم فقد كانت المنتجات الواردة من اثروريا وكامبانيا ومصر ومختلف المدن الاغريقية إنما تصل الى عدد كبير من الاماكن في شمال أفريقيا .

وبدهى أن ذلك كله إنما كان مصدر قوة اقتصادية لقرطاج ، خاصة

بعد التغييرات الاقتصادية والسياسية الضخمة التي حدثت في غربى البحر المتوسط بسبب فتوحات الاسكندر الاكبر (٣٥٦ - ٣٣٣ ق م) ، فلقد اوجدت هذه الفتوحات أسواقا كبرى عالمية للمصنوعات الرخيصة التي كان القرطاجيون في موقع متميز يمكنهم من ترويجها ، فضلا عن الارباح منها (٣٧) .

هذا وكان القرطاجيون يقومون برحلات تجارية برية ، عبر الصحراء ، الى منطقة نهر النيجر والسنغال ، وربما كانت عن طريق «البدية» و«صبراتة» ، وهما المدينتان الواقعتان في منطقة تكاد تظل من عوائق التضاريس الوعرة ، وعلى أية حال ، فان اهتمام قرطاج بابعاد الاغريق عن المنطقة دليل على وجود تجارة هامة مع الداخل ، حيث أن الارض الزراعية المناسبة للاستيطان نادرة ، وفي القرن الخامس قبل الميلاد يحدثنا هيودوت عن مجموعتين قبيلتين هما : الجرمانتيون والناسامونيون في أقاليم جنوب سرت ، وأن المسافة بين الساحل ومنطقة الجرمانتين - المركز السكانى لجرمة - تستغرق ثلاثين يوما ، وان الرومان قد حصلوا - عن طريق الجرمانتين - على مزيد من المعلومات عن المراكز الداخلية في القرون التالية .

وهناك ما يشير الى أن «العقيق الاحمر» انما كان احدى السلع التجارية الصحراوية ، وربما كانت هناك تجارة في الرقيق ، حيث يذهب البعض الى أن الجرمانتين انما كانوا يتعقبون الاثيوبيين (الزنج) بعربات تجرها أربعة جياد ، هذا الى ما سبق أن ذكرناه من قبل عن تجارة المعاج والجلود ، وليس هناك من ريب في أن عدم وجود «الجمال» (٣٨) في شمال أفريقيا وقت ذاك ، انما يجعل السفر في الصحراء

(٣٦) ب . هـ . وأرمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦١ - ٤٦٢ .
(٣٧) لم يظهر «الجمال» - وأصله من الشرق الادنى - في الصحراء الافريقية الا بعد فترة متأخرة ، بل انه لم يظهر في مصر حتى العصرين ،
=

جد صعب ، الامر الذى يحول دون تجارة واسعة عن طريق الصحراء •

وعلى أية حال فهناك من «جرمة» دليل أثري حديث يشير الى أن النمو السكانى المبكر فى الدولة القرطاجية ، انما يرجع الى القرن الخامس أو الرابع قبل الميلاد ، وأنه بتتابع القرون ازداد عدد السكان المستقرين ، والمعتمدين على الزراعة ، زيادة مطردة ، ولعل هذا يرجع الى التأثير الثقافى الذى أمتد من المراكز القرطاجية على الساحل ، وبعد تدمير قرطاج توغل الرومان الى كل من جرمة وغدامس ، وأحيانا الى أبعد من ذلك جنوبا (٧٨) •

ولعل من الجدير بالاشارة هنا أن التجارة انما كانت تتم عن طريق المقايضة ، وأن اليونان قد بدأوا فى استخدام العملة فى القرن السابع قبل الميلاد ، وأكبر الظن أن «كرويسوس» (٦٥٠ - ٥٤٦ ق.م) ملك ليديا ، هو الذى استخدم صب السبائك الذهبية ، ذات الوزن الواحد ، وطبع الصور عليها ، وعلى أية حال ، فلقد أصبح استعمال العملة عاديا فى القرن السادس قبل الميلاد •

الفارسي والهينيسى (فى القرنين الخامس والرابع قبل الميلاد) ، وقد نوقشت هذه المسألة كثيرا ، دون أن تحسم ، والواقع أن الجمل دخل الصحراء من وادى النيل ، وأن كان تأريخ دخوله صعب ، وكل ما نهتدى به فى هذا الصدد هو الرسوم الصخرية الليبية البربرية فى الصحراء ، وهى قليلة الفائدة فى التأريخ الدقيق ، ثم النقوش والتماثيل الرومانية فى شمال افريقيا ، وكلها ترجع الى القرن الثانى الميلادى ، وهذا كما يشير الى أن قيصر قد غنم عام ٤٦ ق.م عدد ٢٢ جملا من الملك النوميدي «يوبى الاول» الذى امتدت دولته الى حدود الصحراء ، وكانت الجمال مازال حيوانات نادرة ، ثم كثرت بعد ذلك ، ثم أصبحت وسيلة المواصلات فى الصحراء ، كما تشير الى ذلك كثرة صور الابل فى «رسوم الجمل الصخرية» (Caballino) فى كل مناطق الصحراء الكبرى ، ورغم أنها صعبة التأريخ ، الا أنها بالتأكيد أحدث زمنيا بكثير من صور الجياد البدئية (Gallia) وقد كثرت الجمال فى القرن الرابع الميلادى فى شمالى طرابلس ، حتى أن الرومان فرضوا على «لبدة» (لبتس ماجتا) أن تجمع على نفقتها بانتظام أربعة آلاف جمل ، وفى الوقت نفسه عززت وفرة الجمال قدرة البدو على شن الهجمات على الرومان (تاريخ افريقيا العام ص ٥٤٠ - ٥٤٦) •

(٧٨) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٣ •

هذا وقد بدأ الفرس في استخدام العملة على أيام «دارا الاول» (٥٢٢ - ٤٨٦ ق م) عند نهاية القرن السادس ، ورغم أن فينيقيا كانت وقت ذاك خاضعة للفرس ، غير أن دارا لم يحصل أن يضرب العملة باسمهم ، وأما أقدم عملة شرقية فينيقية فقد ضربت في صور عند منتصف القرن الخامس قبل الميلاد ، ثم تبعتها صيدا وأرواد ، وجيبيل في أوأخر القرن الخامس قبل الميلاد ، وأوائل القرن الرابع قبل الميلاد (٧٩) .

ولعل أقدم العملات — من النصف الثاني للقرن الخامس قبل الميلاد — تلك القطعة المحفوظة بالمتحف البريطاني ، وهي من صور ، وعلى أحد وجهيها «درفيل» (حيوان بحري) ، وعلى الوجه الآخر «بومة» داخل مربع (٨٠) .

هذا وقد قامت المدن الفينيقية الغربية بضرب عملتها متأخرة من المدن الشرقية ، فهناك في المتحف البريطاني قطعة عليها رأس المعبودة «تانيت» ، وعليها غطاء رأس بوني ، وعلى الوجه الآخر ، أسد وشجرة نخيل ، ونقش مكتوب بالبنونية (الفينيقية) «رجال المعسكر» ، وتؤرخ هذه القطعة بمنتصف القرن الرابع قبل الميلاد (٨١) ، وأما صقلية فقد ضربت عملتها منذ القرن الخامس قبل الميلاد ، وفي أسبانيا ضربت العملة في القرن الثالث قبل الميلاد ، كما أن هناك نقودا ضربت من الفضة ، كما في قرطاج الجديدة (٨٢) ، كما عثر في «جادييس» على قطعة نقود ، على أحد وجهيها رأس المعبود «ملقارت» وعلى الآخر ، فيل وحرف أبجدي Aleph ، وتؤرخ هذه القطعة بحوالي عام ٣٠٩ قبل الميلاد (٨٣) .

وعلى أية حال ، فإن «قرطاج» اتما بدأت في اصدار عملتها في القرن

(٧٩) عبد الحميد : المشرق الخالدة ص ٣٣٠ - ٣٣١ ، مبيتينو موسكاتي : المرجع السابق ص ١٣٦ .

80) G. F. Hill, B. M. Cat. Phoenicia, London, 1910, Pl. 28, No. 9.

81) G. F. Hill, Guide and Greek Coins, London, 1932, Pl. 62, No. 41.

82) F. S. G. Robinson, Punic in Spain, 1965, Pl. 49, No. 4.

83) Ibid., Pl. 52, No. 8.

الرابع قبل الميلاد ، حيث تزايدت تجارتها مع الدول المتقدمة ، وحيث أصبح من الضروري — نتيجة للتغير في الوضع الاقتصادي — أن تدفع للمرتزقة أجورهم نقداً (٨٤) .

(٨٤) ب. ٥ هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٢ .

الفصل الثالث

قرطاج والصراع العسكرى ضد الاغريق والرومان

١ - الصراع العسكرى ضد الاغريق

(١) العلاقات بين قرطاج والاعريق فيما قبل القرن السادس ق.م :
يذهب بعض الباحثين الى أن اليونانيين انما قد سبقوا الفينيقيين في انشاء المراكز التجارية في غربى البحر المتوسط ، غير أن عملية الانشاء هذه انما تمت — في أكبر الظن — في وقت متقارب ، وان كان الفينيقيون كثيرا ما نجحوا في السيطرة الاقتصادية على مناطق سبق لليونانيين الاقامة فيها ، فضلا عن السيطرة عليها ، الامر الذى أدى الى المنافسة الشديدة بين الفريقين في المجال الاقتصادى .

على أن تلك المنافسات الاقتصادية بين الفينيقيين واليونانيين لم تقف دون قيام علاقات سلمية بين الفريقين ، نجح الفينيقيون من خلالها في ادخال الابجدية الفينيقية — والتي نقلوها عن المصريين — الى بلاد اليونان بدورهم في القرن السادس قبل الميلاد بنقل هذه الابجدية — بعد أن أدخلوا عليها بعض التحسينات — الى الرومان ، ومن هذه الابجدية تولدت معظم الابجديات الاوربية^(١) ، وكان اليونان قد قلبوا اتجاه بعض الحروف ، لأنهم كانوا يكتبون من اليسار الى اليمين ، ولكن حروفهم في جوهرها هي الحروف التى علمهم اياها الفينيقيون ، والتي علموها بدورهم أوربسا^(٢) .

(١) فيليب حتى : المرجع السابق ص ١١٦ - ١١٧ ، وكذا :
Hedodouts, II, 49, V, 58, VIII, 57.

Diodorus, III, 67, V, 57, 5.

(٢) ول ديورانت : المرجع السابق ص ٣١٥ - ٣١٦ .

غير أن العلاقات السلمية بين اليونان والفينيقيين سرعان ما تحولت إلى علاقات عدائية بسبب المنافسة التجارية والسياسية ، وقد ظهرت بوادر ذلك العداء في القرن السادس قبل الميلاد في جزيرة صقلية ، التي جمعت بين الفينيقيين واليونان ، ولم تستطع مدينة صور القيام بدور الحماية والدفاع عن هذه المراكز الفينيقية الغربية بسبب الضغط الاثوري والبابلي الكداني — كما رأينا من قبل في حديثنا عن مدينة صور — وفي نفس الوقت كانت «قرطاج» بدأت تحتل مكان الزعامة للفينيقيين الغربيين ، وتعمل على تحقيق حمايتهم من أخطار اليونانيين ، وخاصة من المستوطنات الاغريقية في صقلية مثل «سرقوسة» التي نهت ثروتها وسكانها بسرعة كبيرة ، والتي تأسست أصلا — هي وغيرها من المستوطنات هناك — نتيجة للضغط السكاني في بلاد اليونان ذاتها^(٣) . وفي نفس الوقت بدأت الحولة القرطاجية في التواجد — كقوة سامية جديدة — في غربي البحر المتوسط ، حتى انتهى الامر بأن امتد نفوذها من خليج سدره في ليبيا ، وحتى منطقة جزيرة الصويرة على المحيط الاطلسي في غربي المغرب الاقصى^(٤) .

وعلى أية حال ، فلم يكن هناك — في القرن السابع قبل الميلاد — صراع كبير بين الاغارقة والفينيقيين ، وكانت الواردات الاغريقية معروفة في أماكن عديدة في المغرب ، ولكن في عام ٥٨٠ قبل الميلاد ، حاولت مدينة «سيلينوس» (Selinus) وغيرها من المدن الفينيقية في صقلية ، طرد الفينيقيين من مستوطناتهم في «موتيا» و «بانورموس» (باليرمو) ، واضطرت قرطاج للتصدي للهجوم الاغريقي حتى لا يؤدي ذلك إلى تهديد الاغريق للمستوطنات الفينيقية في سردينيا ، وفتح التجارة مع أسبانيا التي حرموا منها طويلا ، وتبع هذا النجاح توحيد المستوطنات الفينيقية في سردينيا ، فضلا عن التحالف بين قرطاج والمدن الاثورية

(٣) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٦ .

(٤) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ١٧٢ ، ١٩٠ .

على الساحل الغربي لايظاليا ، الامر الذي أدى الى نصر مشترك للحلفاء
في عام ٥٣٥ ق.م ، ومنع الاغريق من استيطان كورسيكا^(٥) .

(٢) الصراع القرطاجي ضد جيلون :

غير أن ميدان المعركة سرعان ما انتقل الى افريقيا ذاتها ، وذلك حين
حاول «الدوريوس» (Dorieus) الاسيرطى تأسيس مستعمرة عند مصب
نهر «كتبس» (Kinyps) (وادي وكيري) في ليبيا ، واعتبرت قرطاج
هذا العمل اعتداء عليها ، وقد تمكنت — بمساعدة الوطنيين الليبيين — من
طرده الاغريق في خلال أعوام ثلاثة ، غير أن «جيلون» (Gelon) حاكم
جيليا ثم سرقوسة ، انما بدأ في عام ٤٨٥ قبل الميلاد ، يعد حملة للثأر من
قرطاج ، واحتلال المستوطنة الفينيقية حول خليج قابس ، ومن ثم فقد
بدأت قرطاج في البحث عن أصدقاء في صقلية من بين أعداء جيلون للعمل
ضده .

وهكذا ، وفي عام ٤٨٠ قبل الميلاد ، وجهت قرطاج لصقلية جيشا كبيرا
من المرتزقة ، بلغ — فيما يرى البعض — ٣٠٠ ألف ، بقيادة «هملكار» ،
وهو رقم مبالغ فيه كثيرا ، وكانت قوة صقلية ، بقيادة جيلون ، تتكون
من ٢٤ ألف جندي ، وألفين من الفرسان^(٦) ، ويذهب البعض الى أن
قرطاج انما استغلت كذلك فرصة الغزو الفارسي لبلاد اليونان في تلك
السنة ، على أيام «أكركسيس الاول» (٤٨٥ — ٤٦٤ ق.م) ، انتقاما
لهزيمة «ماراثون» في عام ٤٩٠ ق.م ، في «اتيك» على أيام «دارا الاول»
(٥٢٢ — ٤٨٦ ق.م) أمام الاثينيين^(٧) ، الامر الذي قد يدل على اتصال
قرطاج بالفرس ، والاعادة من ذلك في ايقاع الهزيمة بالاغريق في شرق
البحر المتوسط وغربه ، على أساس أن الاغارقة انما كانوا العدو المشترك

(٥) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٦ .

(٦) B. H. Warmington, Carthage, London, 1960, P. 46-47.

(٧) انظر عن موقعة ماراثون : عبد الحميد زايد : الشرق الخالد
ص ٦١٩ — ٦٢١ ، نجيب ميخائيل : المرجع السابق ٣٨٨/٥ — ٣٨٩ ، وكذا
J. B. Bury, History of The Greece, London, 1963, fig. 78.

للفرس والقرطاجيين سواء بسواء ، ومن ثم فمعاصرة الاحداث بعضها البعض الآخر ، ليس مجرد مصافحة ، فقد عاصر انتصار « جيلون » انتصار الاسطول الاثيني على الفرس في سلاميس في عام ٤٨٠ ق م (٨) . وقد قدر الباحثون الاسطول القرطاجي في هذا التاريخ بمائتي سفينة ، وهو ما يجعله على قدم المساواة مع أسطول سرقوسة ، كما أنه لا يقل عن أسطول أثينا ، ومع هذا فلقد انتهى الامر بكارثة تحطيم الجيش والاسطول القرطاجي في معركة كبيرة في عام ٤٨٠ ق م ، في « هيميرا » (Himera) ، غير أن جيلون لم يكن قادرا ، وربما لم يكن راغبا في متابعة هذا النصر بعمل آخر ، ومن ثم فقد عقد صلحا أو هدنة حربية بشروط معتدلة ، مع « الحنون » (هنو — Hanno) بن « هملكار » (هملقرت — Hamilcar) الذي هزم في هيميرا ، والذي يصفه الكاتب الاغريقي « ديو غم الذهب » Dio Chrysostom وصفا غير دقيق ، حيث يقول بأنه حول القرطاجيين من صوريين الى افارقة .

واتجهت قرطاج بعد هزيمتها في هيميرا الى كسب أرضين جديدة في افريقيا ذاتها ، وقد حدث هذا التغيير في الوقت الذي كانت تزداد فيه عزلة قرطاج بسبب الانتصارات الاغريقية في كل مكان — ضد الفرس أولا ، وضد الاترويين في ايطاليا ثانيا — وربما اقتصر نشاط القرطاجيين وقت ذلك على تجارتهم مع العالم الاغريقي ، وعلى أية حال ، فإن قبور القرن الخامس قبل الميلاد ، انما تشير بوضوح الى مظاهر الفقر وقلة المواد المستوردة ، وان كان هذا لا يعنى أن المجتمع القرطاجي برمته قد صار أفقر من ذي قبل ، ما دامت محتويات المقابر لا تعتبر في حد ذاتها دليل ثروة أو فقر (٩) .

وعلى أية حال ، فرغم أننا لسنا على يقين من مساحة الارضين التي

(٨) انظر : عبد الحميد زايد : المرجع السابق ص ٦٣٦ — ٦٣٨ ،

J. B. Bury, Op. Cit., fig. 82.

Ch-Andre' Julien, Histoire de L'Afrique du Nord, Paris 1961, P. 66.

(٩) ب . هـ . وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٧ .

غزتها قرطاج في القرن الخامس قبل الميلاد ، فضلا عن عدد المستوطنات التي تحولت وقت ذلك الى مدن — وإن تكن صغيرة — فقد بدأت الفتوحات — التي قد ر لقرطاج أن تسيطر عليها في أى وقت — تقترب من أقصى اتساعها ، وكان من أكثرها أهمية غزو شبه جزيرة رأس بون ، فضلا عن مساحة كبيرة من الأرضين جنوب قرطاج ، وحتى «دجة» (دقة) على أقل تقدير ، وقد ضمت قرطاج بذلك جزءا من أخشب الاراضى في تونس ، وهي المنطقة التي صارت فيما بعد مزدحمة بالمستوطنات الرومانية ، وقد وفرت هذه المنطقة المـؤن الضرورية من الطعام ، وامكانية استيعاب عدد أكبر من السكان في المدينة ، وقد أقام العديد من القرطاجيين في رأس بون في تاريخ لاحق ، واعتبرت الأرض في رأس بون كأرض المدينة ، وربما وضع السكان في منزلة العبيد أو أشباههم ، وأرغم أغلب سكان الاراضى المفتوحة على دفع الضرائب والامضام للجيش (١٠) .

هذا ورغم أن خليج سرت انمسا كان يمثل الحد الفاصل بين الامبراطورية القرطاجية ومنطقة الاستعمار الاغريقي ، وأن المستعمرات القرطاجية على ساحل ليبيا كانت قليلة ، فإن هناك مستعمرة «صبرات» التي استوطنت منذ القرن الرابع قبل الميلاد ، وهناك «لبدة الكبرى» ، وقد أصبحت مستوطنة دائمة عندما كانت حملة «دوريس» على مقربة منها ، وقد صارت «لبدة» المركز الادارى للمستوطنات حول خليج قابس ، وعرفت كمكان غنى في أخريات العهد القرطاجى ، وظلت ثقافتها القرطاجية سائدة طوال قرن تحت الحكم الرومانى ، ويرجع مصدر ثروتها الى تحكمها — بصفة عامة — في تجارة الصحراء ، حيث كانت المنطقة تقع عند نهاية أقصر الطرق الى النيجر ، وهو طريق «غدامس» (كيداموس = Crimisos) .

وأما أهم المراكز الأخرى — غير لبدة — على خليج قابس ، فهي :

(١٠) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٥٧ .

«زوخيس» ، وقد اشتهرت بسمكها المالح وصيغتها الارجوانية ، ثم «جيجتيس» (بوغارة) و «قابس» (تاكاباي) ثم «تايناي» (هنشير - تينا ، على مقربة من صفاقس) ، وهناك من يذهب الى أن لبدة الصغرى (ملطة) وسوسة (هادرو ميتوم) أسسها الفينيقيون ، وليس القرطاجيون ، وعلى أية حال ، فلقد أصبحت سوسة أكبر مدينة على الساحل الشرقي لتونس (١١) .

وفي عام ٤١٠ قبل الميلاد ، انتهت فترة التوسع القرطاجي في أفريقيا ، وانتهت معها فترة السلام التي بدأت منذ كارثة هيميرا في عام ٤٨٠ ق.م ، ذلك أن المدن الاغريقية في صقلية انصامت وتورطت في الصراع الكبير على السيادة في بلاد اليونان بين أثينا واسبرطة ، ورغم أن حملة أثينية على صقلية لقيت فشلا ذريعا ، فإن نتيجتها النهائية أدت الى توريث قرطاجة ، وكانت مدينة «سيجسته» (Segeste) — المدينة الصقلية الاصل ، وحليفة قرطاجة — مسئولة الى حد ما عن استقدام الاثينيين الى صقلية ، وأصبحت الان هدفا لهجوم تاديبي من مدينة «سيلينوس» Selinus الاغريقية وذلك حين اشتد الخلاف بين المدينتين (سيجسته وسيلينوس) على الحدود بينهما ، ورغم أن الخلاف قد سوى بصفة مبدئية في «مؤتمر جيلا» في جزيرة صقلية عام ٤٢٤ ق.م ، إلا أنه تكرر مرتين بعد ذلك ، وفي المرة الاخيرة طلبت «سيجسته» العون من قرطاج ، بل والانضمام الى السيادة القرطاجية كذلك في عام ٤١٠ ق.م (١٢) .

وأجابت قرطاج سيجسته الى سؤالها ، فلما من القرطاجيين أن «سيجسته» لو هزمت ، فإن السيطرة الاغريقية سوف تحول المستعمرات الفينيقية الى مجرد موطئ قدم في غرب الجزيرة ، هذا فضلا عن أن القائد القرطاجي «هانيبال» (حنبل) سرعان ما حول الحملة الى حرب انتقاما من هزيمة هيميرا ، التي هلك فيها جده «هملكار» .

(١١) نفس المرجع السابق ص ٤٥٨ .

(١٢) B. H. Warmington, Op. Cit., P. 74-75.

وفي نفس الوقت فإن «سيليئوس» انما طلبت من «سيجسته» العمل على ضبط النفس ، ومحاولة حل الأزمة ، غير أن قرطاج سرعان ما أثمت استعداداتها العسكرية ، وهكذا تقدم «هانيبال» في عام ٤٠٩ ق.م ، على رأس الجيش من المرتقة ، يقدر بحوالي خمسين ألف رجل ، وحاصر «سيليئوس» ثم اقتحمها عنوة بعد تسعة أيام من بدء الحصار ، وقام القرطاجيون بقتل آلاف من جنود عدوهم ، وأسر عدد كبير منهم ، ثم اتجه «هانيبال» الى «هيميرا» لإعادة السيادة القرطاجية عليها ، فضلا عن أخذ الثأر منها لجدّه «هملكار» (Hamilcar) ، و استخدم في هجومه عليها القوات البرية والبحرية معا ، وهنا تقدمت قسوات «سرقوسة» (سيراكيوز) بقيادة «ديوكليس» لمساعدة هيميرا .

غير أن «هانيبال» سرعان ما لجأ الى خدعة عسكرية ، تظاهر فيها بترك هيميرا ، والاتجاه الى «سيراكيوز» ، الامر الذي أثار الفزع في نفوس السرقوسيين ، واضطروهم للتراجع فورا للدفاع عن مدينتهم «سرقوسة» ، وهنا اتجه هانيبال الى هيميرا ، ونجح في الاستيلاء عليها ، وما أن تم له ذلك حتى سوى بالمدينة الارض ، وحتى ذبح السكان الذين لم يهربوا منها ، بل لقد وصل به الامر في التشفى من أعدائه أن جمع عددا كبيرا من الاسرى ، وقدمهم — كتضحية بشرية لروح جده هملكار — ثم عاد وسرح الجيش ، الامر الذي يدل على أن قرطاج لم تكن تفكر في توسيع أراضيها ، وان كان من الواضح ، أنه منذ هذا التاريخ ، فان الفينيقيين هنا — وفي المناطق الاخرى من صقلية التي سيطروا عليها — انما قد أنشأوا في الواقع ولاية قرطاجية^(١٣) .

(٣) الصراع القرطاجي ضد ديونيمسيوس :

وفي عام ٤٠٦ قبل الميلاد ، حاولت قرطاج — للمرة الاولى والاخيرة — غزو كل جزيرة صقلية ، بعد أن هاجم أراضيها بعض السرقوسيين ، ومن ثم فقد أرسلت في عام ٤٠٦ ق.م قوة أكبر الى «أكراجاس» — ثانية

13) B. H. Warmington, Carthage, London, 1960, P. 75-78.

أكبر المدن الاغريقية - واستولت عليها ، وفي عام ٤٠٥ ق.م ، تم الاستيلاء على «جيرا» ولكن هانيبال لم يستطع أن يتوج انتصاره بالاستيلاء على «سرقوسة» نفسها ، ويبدو أن وباء دمر نصف جيشه .

وكان حاكم سرقوسة الجديد «ديونييسيوس» (Dionysius) - وهو شخصية قوية ، وموضع ثقة الشعب السرقوسي - قد اتبع في سياسته - في بادئ الامر - كل ما يكفل له تدعيم مركزه الداخلي في سرقوسة ، حتى وان كان ذلك على حساب السيادة السرقوسية في صقلية ، كما تشير الى ذلك المعاهدة التي عقدها مع القرطاجيين - بسبب وباء انتشار بين جيوشهم ، وبسبب انتهاء الحرب البلونونيزية وانتصار اسبرطة صديقة سرقوسة - والتي أكدت الحكم القرطاجي على غرب صقلية ، بما فيه عدد من المجتمعات الصقلية الوطنية ، والمتبقية من سيلينوس وأكراجاس وميميرا ، ومن ثم فقد صارت قرطاج تحكم رقعة من الارض أكبر مما كان لها من قبل ، وتجبى جزية أضخم ، فضلا عن كسر نطاق العزلة التي عاشت فيها معظم القرن الخامس قبل الميلاد ، وقد قيل «ديونييسيوس» ذلك كله في مقابل الاعتراف به زعيما على سرقوسة .

غير أن «ديونييسيوس» سرعان ما بدأ استعداداته الحربية ، البرية والبحرية ، والتي نجح فيها الى حد اختراعه آلات حربية جديدة مثل المنجنيق لقذف العدو بالاحجار ، كما ضاعف عدد المجدفين في الاسطول ، تمضيذا للبحرية السرقوسية ، وتقوية لسرعة تحركاتها في الماراك ، فضلا عن استخدام الحرب النفسية ، وذلك بشن حملة دعائية قوية ضد أعدائه القرطاجيين ، ووصفهم بأنهم أعداء اليونان والصقليين (١٤) .

على أن دعائية «ديونييسيوس» لم تكن شيئا ، ولم تنجح في جمع الاغارقة على كلمة سواء ، ذلك لأن الاغريق وقت ذاك انما كانوا شيما

(١٤) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ١٩٧ - ١٩٨ ، ب . هـ .
وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٦ .

وأحزاباً ، ومفرقين بين عدة مدن ، مستغلة عن بعضها البعض الآخر تماماً ، ومن ثم فقد فشلت كل النداءات التي وجهت اليهم في صقلية للاتحاد ولطرد القرطاجيين من الجزيرة ، ربما لأن هذه النداءات إنما كانت تحركات انتهازية لتحقيق مصالح خاصة لدولة بذاتها ، أو لشخصيات بعينها ، كما فعل «ديونييسيوس» في مرات ثلاث ، الأولى في الفترة (٣٩٨ — ٣٩٢ ق.م) ، والثانية في الفترة (٣٨٢ — ٣٧٥ ق.م) ، والثالثة في عام ٣٦٨ ق.م ، وكان نصيبه الفشل في الواحدة تلو الأخرى ، ففي عام ٣٩٨ ق.م ، على سبيل المثال ، نجح «ديونييسيوس» في الاستيلاء على مدينة «موتيا» الفنيقية وتدميرها^(١٥) ، ولكن في العام التالي (٣٩٧ ق.م) تعرضت سرقوسة للتهديد ونجح الأسطول القرطاجي — بقيادة ماجو — في الانتصار على أسطول سرقوسة ، وكبده خسائر فادحة ، بلغت — فيما يرى البعض عشرين سفينة ، وعشرين ألف رجل — ولم ينقذه — للمرة الثانية — سوى انتشار وباء الطاعون بين المرتزقة من جنود قرطاج ، الأمر الذي دفع «ديونييسيوس» إلى معاودة الهجوم والانتصار على القرطاجيين^(١٦) .

وفي عام ٣٩٣ ق.م ، حاول القرطاجيون استعادة سيادتهم ، ولكن دون جدوى ، مما اضطرهم إلى عقد معاهدة سلام جديدة مع «ديونييسيوس» ، غير أن «ماجو» سرعان ما عاود هجومه على صقلية في عام ٣٨٢ ق.م ، ولكن النصر كان فيها من نصيب «ديونييسيوس» ، بل إن المعركة انتهت أيضاً بقتل «ماجو» ، وتنازل قرطاج عن المواقع القرطاجية في صقلية ، ودفع تكاليف ترميم ما خرب منها ، غير أن ميزان القوى سرعان ما تغير بتولي «هيملكو» بن «ماجو» القيادة القرطاجية ، فتمكن من الانتصار على «ديونييسيوس» في هيميرا ، مما اضطر هذا الأخير إلى التنازل عن بعض مكاسبه السابقة لصالح القرطاجيين ، ثم عاود «ديونييسيوس» الاشتباك مع سرقوسة مرة أخرى في عام ٣٩٧

(١٥) نفس المرجع السابق ص ٤٦٦ — ٤٦٧ .

(١٦) B. H. Warmington, Op. Cit., P. 109-110.

ق.م ، حيث أنتهى الامر بين الفريقين باتفاقية هدنة مع ابن «ديونييسيوس» ، والذي حمل اسم أبيه (ديونييسيوس) (١٧) .

وعلى أية حال ، فلقد أثبتت هذه الاحداث جميعها أن قرطاج انما كانت قادرة — فى أغلب الاحايين — على الاحتفاظ بحدودها الشرقية عند نهر «هاليكوس» (بلاتانى Platani) كما اثبتت جيوش القرطاجيين من المرتقة — والتي كان يتم تكوينها على عجل من اجناس مختلفة — أنها تضارع فيالحق المشاة الاغريقية كاملة العتاد ، وكان أسطولهم متفوقا بصفة عامة ، كما أثبتت أيضا ، أن قرطاج لم يعد فى وسعها — رضيت أم آبت — أن تتعزل عن العالم الاغريقى مرة أخرى ، ولم يكن هناك اغريق يقبمون فى قرطاج ، وأصبح الطريق مفتوحا أمام قرطاج للتدخل بدعوة من المساسة الاغريق أنفسهم ، حتى تكون — بصفة عامة جزاء معترفا به من العالم الهلينسى (١٨) .

(٤) الصراع القرطاجى ضد تيموليون :

وفى المعقد الذى بدأ بعام ٣٥٠ قبل الميلاد ، كانت قرطاج فى طريقها للسيادة على كل جزيرة صقلية بالطرق السلمية ، حيث كان النزاع السياسى الداخلى الذى أضعب المدن الاغريقية ما يزال محتدا ، ولم ينفذ الموقف الاغريقى ، سوى حملة «تيموليون» . (Timoleon) الكورنثى ، تلك الحملة التى أرسلتها كورنثا لمساعدة سرقوسة ضد القرطاجيين ، الذين حاولوا عن طريق أسطولهم — منع «تيموليون» من دخول صقلية ، غير أن تيموليون قد نجح فى الاعفلات من القوة البحرية القرطاجية ، فضلا عن الانتصار على القوة البرية القرطاجية والصقلية للمارضة ادخوله سرقوسة .

ومن البدهى أن قرطاج لم تستسلم للفائذ الكورنثى (تيموليون) ،

(١٧) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ١٩٨ — ١٩٩ .

B. H. Warmington, Op. Cit., P. 101-103.

(١٨) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٧ .

— أو كما يسمى «صدر بعل أو ستر بعل — ومعه «هملكار» — أو كما وانما أرسلت في عام ٣٤١ ق.م ، قوة حربية ، بقيادة «هزدروبال» يسمى عمالقارت أو عبد ملقارت — غير أن «تيموليون» سرعان ما تدارك الموقف ، واستخدم أسلوب المباغتة في التصرّكات الحربية ، حتى استطاع أن يوقع بالقرطاجيين هزيمة مفكرة ، عند نهر «كريمسوس» ، وقتل «هزدروبال» ، وتلاه في القيادة «جزجو بن هانو» الذي عقد اتفاقية سلام مع «تيموليون» الذي اضطر أخيرا الى ترك العمل السياسي ، عندما فقد بصره في عام ٣٣٨ ق.م (١٩) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة هنا الى أن معركة «كريمسوس» Crimisos في عام ٣٤١ ق.م ، انما دمرت قوة قرطاجية مفخرة ، قوامها ثلاثة آلاف مواطن قرطاجي ، ومن ثم فقد كانت ، فيما يرى البعض — أمدح خسارة منيت بها قرطاج ، التي كانت تعتمد على المرتزقة الى حد كبير .

وعلى أية حال ، فلقد خلف «تيموليون» في حكم سرقوسة «أجاثوكليس» Agathocles غير أن الموقف كان مختلفا تماما ، فيما بين عامي ٣١٠ ، ٣٠٧ ق.م ، حيث خاضت قرطاج حربا ضد سرقوسة — بقيادة أجاثوكليس — استطاعت فيها قرطاج أن تجعل سرقوسة تحت الحصار التام ، ولكن «أجاثوكليس» استطاع أن يفلت من الاسطول القرطاجي ، وأن ينزل في صيف عام ٣١٠ ق.م أربعة عشر ألف رجل في صميم الاراضي المغربية ، وأن يشعل النار في سفنه بعد انزال جنوده على الشاطئ المغربي في منطقة سيدي داود ، غربي رأس عتاب ، مما كان له أكبر الاثر السيء في نفسية القرطاجيين ، حتى أن الذعر وصل بهم الى

(١٩) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٢٠١ — ٢٠٢ ، وكذا B. H. Warmington, Op. Cit., P. 110-113.
رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٢٠٢ — ٢٠٤ ، وكذا

الالتجاء الى معبوداتهم ، والتقرب اليها بالقرايين الكثيرة — وخاصة
التضحيات البشرية من أبناء النبلاء — .

وفي نفس الوقت ، فإن القرطاجيين سرعان ما ضاعفوا من
استعداداتهم العسكرية لحماية الدولة من هذا الضغط المباشر ، الذي
جعل من بلادهم نفسها ميدانا للمعركة ، وهكذا تكون جيش من أربعين
الفا من المشاة ، فضلا عن عدد كبير من الفرسان والمركبات الحربية ،
بقيادة «هانو» و «بوملكار» ، وتمكن «أجاثوكليس» من الانتصار في
أولى معاركه ضد القرطاجيين ، واضطر «بوملكار» الى التراجع ، في
نفس الوقت الذي لم يحقق فيه «هملكار» أى نصر حاسم في صقلية ،
بل على العكس من ذلك ، فلقد نجح السرقطيون في قتل «هملكار» وإرسال
رأسه الى «أجاثوكليس» في المغرب ، كتأييد مادي لانتصارهم ، الامر
الذي زاد في دعم «أجاثوكليس» المعنوي ، ومن ثم فقد تقدم بقواته الى
سوسة ثم أوتيكا وبنزرت ، بغية حصار قرطاج نفسها ، وفي نفس الوقت
عمل على تدعيم قواته بقوات أخرى خارجية ، ومن ثم فقد اتفق مع
«أفلانس» — وهو أحد حراس الاسكندر المقدوني — على أن يتقدم
بقواته من برقه ، لتلحق بقوات «أجاثوكليس» حول قرطاج ، غير أن
«أفلانس» الذي كان شديد الاعتزاز ببيونانيته ، لم يستطع التعاون مع
«أجاثوكليس» الصقلي اليوناني ، ومن ثم فقد دبر «أجاثوكليس» خطة
تخلص بها من «أفلانس» ، وضم قواته اليه .

غير أن القرطاجيين سرعان ما انتهبوا فرصة سفر «أجاثوكليس» الى
سرقوسة ، وأسند قيادة قواته في المغرب الى ولده «أركاجثوس»
(Archagethus) ، فقامت بتجهيز ثلاثة جيوش لتأمين الدولة من
الحصار المضروب حولها ، فضلا عن تأمين البربر على أنفسهم وأموالهم ،
حتى يمانوا جانبهم ، وقد نجحت الجيوش القرطاجية في مهمتها ، الامر
الذي اضطر «أجاثوكليس» الى العودة الى المغرب ، غير أن القرطاجيين

انما كانوا قد نجحوا في لتخلص من الحصار ، وانتهى الامر بمقتد اتفاقية هدنة بين الفريقين ، ونجت الدولة القرطاجية من خطر داهم ، وان خربت مساحات واسعة في الاراضى القرطاجية في الاعوام الثلاثة (٣١٠ - ٣٠٧ ق.م) التى قضتها قوات «أجاثوكليس» في أفريقيا ، قبل ارجاعها على الرحيل منها (٣٠) .

٢ - الصراع العسكرى ضد الرومان

(١) ظهور روما :

يكاد المؤرخون يجمعون على أن روما عندما ظهرت في ضوء التاريخ ، لم تكن سوى بلدة تجارية صغيرة ، تقع في مجاورات مضاضة على نهر «التير» ، ومكانها قوم ناطقون بالالرية ، يحكمهم ملوك من الانترسك ، هذا ويرجع المؤرخون تأسيس روما الى عام ٧٥٣ قبل الميلاد - أى بعد تأسيس قرطاج في عام ٨١٤ ق.م ، بحوالى ستين عاما - وبعد اقامة أول حفل للالعاب الاولمبية (في عام ٧٧٦ ق.م) - بما يقرب من ربع قرن من الزمان ، غير أن الحفريات في السوق (الفوروم الروماني) (٣١) ، كشفت عن «أترسكيه» ترجع الى عهد أبعد كثيرا من عام ٧٥٣ ق.م (٣٢) ، ربما الى ألف سنة قبل الميلاد ، ومع ذلك ، فلا يزال أكثر التواريخ تداولاً لتأمين روما ، هو الهادى والعشرون من أبريل عام ٧٥٣ قبل الميلاد ، وأما أسطورة تأسيسها على يد «رمولوس» ، فلا تنفيذ نفعا ، ولا تقدم علما .

وعلى أية حال ، فلقد حتم موقع روما الجغرافى الممتاز تقلدها للزعامة

(٢٠) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٢٠٤ - ٢٠٥ ، وكذا (٢١) الفورم (Forum) : هو سوق المدينة في روما ، وكانت تجرى فيه أعمال البيع والشراء ، وهو ملتقى الاجتماعات العامة ، ولما اتسعت المدينة زاد عدد الاسواق بها ، وكانت تقوم به المنشآت العامة والابنية العامة ويسمى ذلك السوق عند اليونان «الاجوراء» (Agora) (معالم تاريخ الانسانية ٣٨٣/٢ ، ٥٢٧) .

22) H. G. Wells, A Short History of The World, 1865, P. 112.

السياسية ، ومع ذلك ، فلم تكن روما — وموقعها على الحدود بين اللاتين والأتروزيين — في موقع شديد المنعة ، يساعد على الدفاع عنها ، هذا فضلا عن أنها كانت محاطة بالعناصر الأتروزية (الأتريشك) التي كانت تقطن في الشمال ، والعنصر الإيطالي — الأومبرية والسابلية — شرقي نهر التيبر ، واللاتينية في جنوبه ، وغيرها من العناصر الأخرى ، وخاصة العناصر اليونانية ، التي كانت تستهوذ على بعض المستعمرات التجارية الهامة في جنوب شبه الجزيرة الإيطالية^(٢٣) .

وربما كان هناك — في بادئ الأمر ، ملوك لاتينيون في روما ، ثم سقطت بعد ذلك في أيدي عواهل الأتروزيين ، الذي أدى طغيانهم ، آخر الأمر ، إلى طردهم في عام ٥٠٩ ق.م (وربما في عام ٥١٠ ق.م) ثم أصبحت روما جمهورية أرستقراطية ، بها طبقة سادة من الأسر النبيلة (البارقة) تتحكم فيمن عداها من عامة الشعب (البليبيان) ، ولولا ما كانت تنطق به من لسان لاتيني ، ما شعر أحد بفارق بينها وبين كثير من للجمهوريات الأغريقية الأرستقراطية^(٢٤) .

وفي القرن الخامس قبل الميلاد بدأ الرومان يسيطون سلطانهم على غيرهم ، وكانوا حتى ذلك الحين في حروب دائمة مع الأتريشك ، كانت تنتهي بالاختراق على وجه العموم ، فلقد كان الأتروزيون أحسن تسليحا ، وأكثر تمدنا ، وأوفر عددا ، وكان هناك على مدى بضعة أميال من روما ، قلعة أتريشكية ، هي قلعة فياي ، التي لم يستطع الرومان قط أن يفتحوها ، كما كان من الراجح أن تدور للدوائر على الرومان ، لو أنهم اضطروا إلى مقاتلتهم منفردين .

على أن الأتروزيين (الأتريشك) سرعان ما أصبحوا بكارثتين ، أو هتتا قواهم إلى حد أن الرومان استطاعوا آخر الأمر أن يظفروهم على أمرهم

(٢٣) عبد اللطيف أحمد على : روما — الجزء الأول — تاريخ الجمهورية والامبراطورية الرومانية — القاهرة ١٩٥٨ ص ٢٧ .
(٢٤) H. G. Wells, Op. Cit., P. 112.

غلبة تامة ، وكانت أولى هاتين الكارنتين حربا مع اغريق سرقوسة في صقلية ، أنتهت بتدمير الاسطول الاتروى في عام ٤٧٤ ق.م ، والثانية غارة الغال على ايطاليا ، وذلك حين احتشد هؤلاء القوم ، وانتشروا في شمال ايطاليا ، واحتلوا وادى نهر «بو» في أخريات القرن الخامس ق.م ، كما احتشد ذو قرباهم بعد ذلك بقربين ، وهبطوا على بلاد الاغريق وآسيا الصغرى ، واستقروا في غلاطيا ، وبذلك وقع الاترويون بين المطرقة والسندان ، وبعد حروب طويلة في فترات متقطعة استطاع الرومان أن يستولوا على قلعة «فياي» (Vei) ، وكانت حتى ذلك الحين مصدر تهديد ومضايقة لهم .

على أن غزو الغال (Gaul) النورديين انما كان احدى تلك الاعاصير التى تعصف بالشعوب عصفا فلا تذر شيئا على حاله ، فانهم واصلوا غاراتهم قدما في شسبه الجزيرة الايطالية ، وهم يفرسون كل شىء في «أتروريا» — موطن الاترويين (الأتروسك) في غربى وسط ايطاليا — حتى استولوا آخر الامر على روما نفسها ونهبوها في عام ٣٩٠ ق.م ، وان لم يكتب لهم نجما قريب المسدى أو بعيدة في فتح «الكابيتول» (Capitol) ، وطبقا لأسطورة رومانية ، فان صياح الاوز كشف عن محاولة الغال القيام بهجوم ليلي مباغت ، وانتهى الامر بأن اثبترى الرومان أنفسهم وحريتهم بالمال ، وتراجع الغال الى شمال ايطاليا (٢٥) .

ولعل مما تجدر الإشارة اليه أن غزو الغال لروما ، انما استنهض همتها ، بدلا من أن يخمد نشاطها ، ويقعدها عن العمل ، ومهما يكن مقدار ما لقيت من الآلام ، فأكبر الظن أن جيرانها عاثوا من الويلات ، ربما أكثر مما عانت ، ولم يأت عام ٢٩٠ ق.م ، حتى كانت روما سيده كل ايطاليا الوسطى من نهر الآرنو (Arno) الى جنوب «نابلى» ، فانها

(٢٥) هـ . ج . ويلز : معالم تاريخ الانسانية — ترجمة عبد العزيز توفيق حاويد — القاهرة ١٩٦٩ ص ٥١٠ — ٥١١ .
H. G. Wells, A Short History of The World, 1965, P. 113.

قهزت الاثوريين قهرا تاما ، وأخذت حدودها تنتقل شمالا تبعا لتقهقر حدود الغال ، وتمتد جنوبا بارتداد تخوم أصقاع ايطاليا الواقعة تحت السيادة الاغريقية ، ويثت الحاميات ومدن المستعمرات ، على امتداد الحدود بينها وبين الغال ، ولاشك أن هذا الخط الدفاعي هو السبب في انحراف غارات الغال وجهودهم نحو الشرق الى بلاد البلقان (٢٦) .

هذا وقد عاصرت فتوحات الرومان في ايطاليا ، فتوحات الاسكندر المقدوني (٣٥٦ - ٣٢٣ ق.م) في الشرق الأدنى القديم ، غير أن امبراطورية الاسكندر ، سرعان ما تمزقت في أعقاب وفاته في الثالث عشر من يونية عام ٣٢٣ ق.م ، وتقسيمها بين قواده ، وكان هناك أمير من خوى قرابة الاسكندر يدعى «بيروس» (Pyrrhus) ، وطد ملكه في «أبيروس» (Epirus) — وهي من وراء البحر الادرياتي قبالة كعب ايطاليا — وكان يطمح في أن يقوم في «الماجنا جرايكا» (Magna Graecia) (بمعنى بلاد الاغريق العظمى) بدور «فيلب المقدوني» معها ، وأن يصبح حاميا وسيدا عاما لمدينة (Tarentum) و «سرقوسة» (سيراكيز = Syracuse) ويبقى ذلك الجزء من العالم .

وكان لديه جيش كان يعد في زمانه ، جيشا عصريا عظيم الكفاءة ، فقد كان لديه فيلق من المشاة ، وكتيبة فرسان من تساليا ، تضارع في كفاعتها الخيالة المقدونية الاصيلية ، فضلا عن خمسة وعشرين فيلا ، فخر ايطاليا ، ومدد شمل الرومان في موقعتين ، الواحدة في عام ٢٨٠ ق.م ، في «هراقليا» (Heraclea) ، والاخرى في عام ٢٧٩ ق.م ، في «أوسكولم» (Ausculum) ، ولما تم له دفعهم نحو الشمال ، وجه اهتمامه الى اخضاع صقلية (٢٧) .

بيد أن هذا جلب عليه عزوا كان وقت ذاك أُرهب جانبا من الرومان ، وهو قرطاج الفينيقية ، وكانت آنذاك أعظم مدن العالم ، أو لعطها كذلك ،

(٢٦) هـ جـ ويلز : المرجع السابق ص ٥١٢ .

27) H. G. Wells, Op. Cit, P. 113-114.

وكانت صقلية قريبة من القرطاجيين قربا لا يستطيعون معه أن يرحبوا بمقدم «اسكندر جديد» اليها ، كما أن قرطاج لم تكن تسد نسيب بعد المصير الذى حل بأماها «صور» قبل ذلك بنصف قرن ، ومن ثم فقد أرسات أسطولا يشجع روما — أو يرغمها — على مواصلة الكفاح ، كما قطعت مواصلات «بيروس» ، فوجد الرومان يهاجمونه من جنيد ، ويحطمون بعنف ساحق هجوما قدام به على معسكرهم فى «بنيفنتم» (Beneventum) — بين نابلى وروما — فى عام ٢٧٥ ق.م (٢٨) ، الامر الذى أدى الى أن انتقلت صقلية بأكملها الى قرطاج ، وتقدمت حدود روما جنوبا حتى أصابع ايطاليا وعقبها ثم سرعان ما أصبحت السيادة فى شبه الجزيرة الايطالية لروما ثم ظهور روما كدولة قوية وجديدة وخطيرة فى المنطقة .

(٢) علاقة قرطاج بروما فيما قبل الحرب البونية :

لم تكن العلاقات بين روما وقرطاج يشوبها — فى أول الامر — شيء من المهاد ، فروما دولة برية ، أساس اقتصادها الزراعة ، وكان كل نشاطها الخارجى فى الميدان الزراعى ، وقرطاج دولة بحرية ، يقوم نشاطها الاقتصادى على التجارة ، وكان امتداد نفوذها يسلك سبيل البحر ، ومن ثم فلا تعارض بين مصالح الدولتين ، وبالتالى فليست هناك أسباب للصدام بينهما ، وانطلاقا من كل هذا ، وفى العام التالى اقيام الجمهورية الارستقراطية فى روما ، عقدت معاهدة بين روما وقرطاج فى عام ٥٠٨ ق.م ، ثم تجددت هذه المعاهدة بين الدولتين مرتين ، الاولى فى عام ٣٧٨ ق.م ، والثانية فى عام ٣٤٨ ق.م ، لتنظيم التجارة بينهما ، ورغم أن قرطاج قد تمهدت بمقتضى المعاهدة الاخيرة ، ألا تتدخل فى شؤون المدن اللاتينية ، فضلا عن مساعدة روما على التحكم فى هذه المدن ابان عصيانها ، ورغم أن روما أصبحت الآن أقوى كثيرا مما كانت عليه من قبل ، رغم ذلك كله بخلاف لا ريب فيه ، أن المعاهدة انما كانت فى صالح قرطاج الى حد كبير ، وذلك لان مصالح روما التجارية لم تكن

شيئا ذا أهمية بنفسية لتلك التي كانت لقرطاج ، و على الاكسل لم تكن في درجتها من الاهمية •

وفي العصور التالية اندفعت روما بسرعة مذهلة لكي تصبح القوة المسيطرة في ايطاليا ، وتقلصت تدريجيا تلك الثغرة الفاصلة بين المناطق التي تهتم بها كل من القوتين ، عندما بدأ عدو قرطاج القديم «لأجاثوكليس» في عام ٢٩٣ ق.م ، يقوم بنشاط عسكري في جنوب ايطاليا ، وبعد سفوات قلائد دعى الملك «بيروس» (Pyrrhus) ملك «إبيروس» (Epirus) الى ايطاليا ، ليعمل على تحرير المدن الاغريقية في جنوب ايطاليا والتي تزعمتها «تارنتوم» (Tarentum) من السيادة الرومانية (٢٩٠) ، وكما أشرنا من قبل ، فخلقت قرطاج الى جانب روما ، ومكنتها من الانتصار على «بيروس» في «بينفنتم» (Beneventum) عام ٢٧٥ قبل الميلاد (٣٠) •

وهكذا لم يكن هناك — حتى هذا التاريخ — تضارب في المصالح بين قرطاج وروما ، غير أنه لم يمض غير عقد من الزمان ، حتى دخلت الدولتان في صراع أنزل بكل منهما خسائر فادحة ، لم تعرفها حرب حتى ذلك الحين ، ورغم أن النتيجة كانت ذات أهمية في مجال توظيف العوامل الجغرافية لصالح السياسة ، فليس هناك سوى شك ضئيل في أن سبب الحرب إنما كان تافها ، وأن كلا الجانبين لم تكن له أهداف محددة ثابتة •

وفي عام ٢٦٤ قبل الميلاد ، قبلت روما استسلام «مسينا» (Messina) — والتي كانت من قبل حليفا لقرطاج ضد سرقروسة — وكان المساسة الرومان وقتئذ على درجة كبيرة من الثقة بالنفس ، ويبدو أنهم توقعوا أن قرطاج لن تقاوم ، وأن هناك غنائم عظيمة سهلة يمكن الحصول عليها من المدن الاغريقية في صقلية ، كما أخذت المخاوف مأخذها من الرومان ، من أن قرطاج اذا ما سيطرت على مسينا يمكنها أن تسيطر على ايطاليا ،

(٢٩) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٧ — ٤٦٨ •
(٣٠) ج. هـ. ويلز : المرجع السابق ص ٥١٣ •

والتي لم يكن لها فيها مصالح حقيقية البتة ، وفي نفس الوقت صممت قرطاج على مقاومة التدخل الروماني ، لأنه سيعنى تغييرا كاملا في ميزان القوى الذي كان قائما في الجزيرة لمدة قرن ونصف القرن ، كما أنها شعرت ، دونما ريب ، أن السياسة الرومانية إنما هي مغامرة خطيرة ، على أن روما إنما كانت في ذات الوقت ، على تمام الاهبة لما يسمى في لغة السياسة العصرية ، وأسلوبها العقيم ، باسم «الحرب الهجومية الدفاعية» (٣١) .

وهكذا قامت الحرب البونية (٣) المشهورة في التاريخ الروماني القرطاجي بأدوارها الثلاثة ، كانت الحرب الاولى في الفترة (٢٦٤ - ٢٤١) ، وكانت الثانية في الفترة (٢١٨ - ٢٠١ ق.م) ، وكانت الثالثة في الفترة (١٤٩ - ١٤٦ ق.م) وذلك من أجل السيادة على غربى حوض البحر المتوسط .

(٣) الحرب البونية الاولى (٢٦٤ - ٢٤١ ق.م) :

بدأت الحرب البونية (الفينيقية) الاولى في عام ٢٦٤ قبل الميلاد ، بسبب حادث مسينا ، في شمال جزيرة صقلية ، وذلك حين قام جماعة من الجنود المرتزقة الايطاليين من اقليم «كمبانيا» (Campania) في جنوب ايطاليا ، كانوا يعملون في خدمة الملك «هيرو» (Hero) حاكم مدينة «سرقوسة» (Seracuse) ، وبعد انتهاء خدمتهم ، وأثناء عودتهم الى كمبانيا ، مروا بمدينة «مسينا» (Messina) فحاولوا الاستيلاء عليها ، وكانت «مسينا» (مسانا) تابعة سياسيا لملك سرقوسة ، فطلب منهم مغادرة المدينة ، وحين رفضوا طلب المساعدة من روما وقرطاج في أن واحد ، فأسرت قرطاج الى الوقوف في جانب سرقوسة ، بينما تباطأ مجلس الشيوخ الروماني (السيناتو) ، وأخيرا قرر الانحياز الى جانب

(٣١) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٨ ، هـ. ج. ويلز : المرجع السابق ص ٥٣٣ .
(٣٢) كلمة «البونية» (Punic) مشتقة من الكلمة اللاتينية «بونيكوس» (Punicus) أي القرطاجية - أعني الفينيقية - ومن هنا سميت الحرب بين روما وقرطاج بالحرب البونية أو الحرب الفينيقية .

جنود كمبرانيا من المرتزقة ، على أساس أن روما هي المسئولة عن حماية المقاطعات الإيطالية ، ومن بينها كمبرانيا ، وعندما عرض الامر على الجمعية المئوية أقرت اعلان الحرب ، وهكذا بدأ أعنف صراع بين روما وقرطاج في التاريخ القديم ، والذي عرف باسم «الحرب البونية» (٣٣) .

ولا ريب في أن التفوق البحري في هذه الحرب ، انما كان — في بادئ الامر — للقرطاجيين ، فقد كانت لهم سفائن حربية كبيرة لم يسمع حتى ذلك الحين بمثل حجمها ، وهي «الخماسيات» أو «الخماسسة» ، أى السفن ذات الصفوف الخمسة من المجاديف والكبش الضخم (وهو نتوء برأس كبش ناشز من سفينة لاتلاف سفن الاعداء) ، وكانت أعظم السفن في معركة «سلاميس» في عام ٤٨٠ ق م ، (حيث انتصر الاسطول الاثيني على نفرس) ، هي «المثلثات» أو «المثلثة» ، وليس لها الا ثلاثة صفوف ، غير أن الرومان سرعان ما نصبوا أنفسهم بهمة خارقة ، على الرغم من قلة درايتهم بالامور البحرية ، للتفوق على ما ينتجيه القرطاجيون من سفن ، وكانوا يستخدمون بحارة من الاغريق في تسير الاساطيل الجديدة التي أنشأوها ، ولكي يعوضوا أنفسهم عما عليه العدو من تفوق في الملاحه ، فقد اخترعوا طريقة أمسك سفن الاعداء بالكبابيش (الكلابات) واعتلائها ، فاذا أقبل العدو من القرطاجيين لصك مجاديف الرومان بالكباش أو قطعها ، تطلعت كبابيش ضخمة من الحديد بسفنههم ، وتزاحم الجنود الرومان الى ظهورها زرافات ووحدا (٣٤) .

ومن الغريب ، أنه على عكس ما كان يتوقع الناس ، فإن الاسطول القرطاجي لم يثبت أنه الاقوى ، بالرغم من أن الرومان لم يكونوا يملكون أسطولا من أى حجم حتى عام ٢٦١ ق م ، ولقد انتصر الرومان في البحر مرتين ، الاولى : في معركة «ميلاي» (Mylae) عام ٢٦٠ ق م ، على ساحل صقلية ، وخسر الاسطول القرطاجي عشرة آلاف رجل من

(٣٣) مصطفى العبادي : مذكرات في التاريخ الروماني — بيروت ص ٤٠ .

(٣٤) H. G. Wells, A Short History of The World, 1965, P. 115-116.

مجدفى الاسطول ، والثانية : معركة رأس «اىكتوموس» (Economus) عام ٢٥٦ ق.م^(٣٥) ، وأغرق الرومان لقرطاج ثلاثين سفينة ، واستولوا على أربع وستين^(٣٦) .

هذا وقد دفع هذا النصر الرومان الى التفكير فى غزو افريقيا ذاتها ، ومن ثم فقد أرسلت روما فى عام ٢٥٦ ق.م ، جيشا بقيادة القنصلين «فالسو» (M. Vulso) و «رجولوس» (A. Regulus) وقد نجحت هذه القوة الرومية فى أن تحتل «اسبس» (Aspis) شرقى عنابة ، وأن تستولى على تونس — على مبعده ١٦ كيلا من قرطاج — وزاد الطين بلة بالنسبة للقرطاجيين ، أن البربر انتهزوا هذه الفرصة وقاموا بثورة عارمة ضد قرطاج ، ربما بسبب المعاملة القاسية التى عومل بها البربر من الجنود المرتزقة أحيانا ، وربما بسبب عدم دفع أجورهم المتأخرة ، وربما بسبب نزعة البربر الاستقلالية ، والتى كانت تهدف الى الاستقلال والتخلص من النفوذ القرطاجى ، وربما بسبب هذه العوامل مجتمعة^(٣٧) .

غير أن القرطاجيين سرعان ما نجحوا فى القضاء على الحملة الرومية ، وأسر قائدها «رجولوس» فى عام ٢٥٥ ق.م ، بل ونقل ميدان المعركة مرة أخرى الى صقلية ، ولكنهم هزموا فى عام ٢٥١ ق.م ، هزيمة منكرة على مقربة من «بالرمو» ، حيث خسروا مائة وأربعة من الفيلة ، أخذها الروم وجعلوها زينة لموكب نصر عظيم اخترق «الفوروم» (Forum) ، لم تر روما له من قبل نظير^(٣٨) ، ثم ضربوا حصارا باء بالفشل على مدينة «ليليايوم» — وكانت المعتل الرئيسى الباسقى فى أيدي القرطاجيين فى صقلية — .

وهكذا أختل ميزان القوى السياسية مرة أخرى ، وتصادمت القوتان

(٣٥) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٨ .

(٣٦) هـ. ج. ويلز : معالم تاريخ الانسانية ، الجزء الثانى ص ٥٣٧ .

(٣٧) انظر : رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٢٤٩ — ٢٥٠ .

38) H. G. Wells, Op. Cit., P. 116.

— الرومية والقرطاجية — في المجال البحري ، وتمكن القرطاجيون من أسر عدد من السفن الرومية ، كما بدأوا في تدعيم قواتهم في صقلية . ومن ثم فقد أرسلوا قوة قرطاجية جديدة بقيادة «كارثالو» (Carthalo) ، غير أن القنصل الرومي «بولوس» (Pullos) سرعان ما تصدى لهذه القوة القرطاجية ، ونجح في حصار «كارثالو» بين قوتين بحريتين روميتين (٣٩) .

وأرسلت قرطاج أكثر قوادها مهارة ومقدرة «هملكار» — والذي يعد هو وولده هانيبال (هانيبل) أخطر من تصدى لقتال روما من قواد في تاريخها القديم بأسره — واستطاع «هملكار» أن يحتل جبلا شمالي «بالرمو» (بانورموس — Panormus) يدعى "Erecte" ، وعلى الرغم من محاصرة الروم له ، فلقد استطاع — بمقدرة نادرة — أن يقاوم الحصار عدة أشهر ، وأن يوجه الجنود إلى رعى الابقار وزراعة الفصح فوق الجبال ، كما استطاع هؤلاء الجنود القلائل ، بتوجيهات عبقريته الملهمة ، أن يأتوا بالاعطاب ، فمن هذا الموقع الصغير ، استطاع «هملكار» أن يشن عدة هجمات على المواقع الرومية على ساحل صقلية ، وأن يتصل بوحدات خفيفة من الاسطول القرطاجي ، وأن ينظم هجماته بحيث كانت برية وبحرية في آن واحد .

وما أن تمضى سنون ثلاثة على هذا النحو ، حتى ينتقل «هملكار» إلى جبل آخر يسمى Ergx ويتصل بعدد أكبر من القوات القرطاجية، غير أن قواته انما كانت أقل من أن تحقق نصرا حاسما على الروم ، هذا فضلا عن أن الروم بدأوا — في نفس الوقت — يتجهون إلى القيام بحرب بحرية بصورة أقوى وأكبر من ذي قبل ، ومن ثم فقد أعادوا بناء أسطولهم ، واستخدامه في قطع سبل المواصلات بين صقلية وقرطاج ، وليس في محاولة غزو أفريقيا ، كما حدث من قبل ، وهكذا ، وفي عام ٢٤٢ ق م ، قام الروم بمهاجمة قافلة حربية قرطاجية تحمل الجنود

39) B. H. Warmington, Carthage, London, 1961, P. 160.

والمؤن للمحاربين ، ودمروا جزءا كبيرا من الاسطول القرطاجي^(٤٠) ، وهكذا انتهت الحرب البونية الاولى عندما هزم الاسطول القرطاجي في جزر «ايجاتيس» Regates ، أو الجزائر الايجاتية في عام ٢٤٢ ق.م ، وهذا يعنى ببساطة أنه لم يعد في امكان قرطاج استمرار الامدادات الى صقلية ، وأنه سيتبع ذلك سلام الاستنزاف ، والذي تخلت فيه قرطاج عن صقلية نهائيا ، كما وافقت على دفع تعويضات مالية ضخمة ، بلغت ٣٣٠٠ بالتون (حوالي ٤ ملايين دولار) ، فضلا عن الافراج عن جميع الاسرى الروم دونما أى فدية .

وليس هناك الى سبيل من ريب ، في أن هذه الشروط الجائرة ، انما كان لها أسوأ الاثر في قرطاج فلم تكثف روما بالسيطرة على صقلية — فيما عدا ممتلكات هيريو ملك سرغوسة — وانما استغلت أيضا ثورة الجند المرتزقة (٢٤١ — ٢٣٨ ق.م) ضد قرطاج ، فاستولت على «كورسيكا» و «سردينيا» ، وحين احتجت قرطاج بأن شروط الصلح لم تتضمن شيئا بشأن هاتين الجزيرتين ، زادت روما التعويض بمقدار ١٢٠٠ بالتون ، وجعلت من نهر «البرو» حدا أقصى للتوغل القرطاجي في أسبانيا ، وهكذا أدت الحرب البونية الاولى الى أن أصبحت صقلية أول ولاية رومية ، ثم سردينيا وكورسيكا الولاية الثانية^(٤١) .

وزاد الطين بلة في قرطاج ، انتشار الفوضى الداخلية ، ذلك أن الجنود المعائدين من الحرب لم يستطيعوا الحصول على أعطياتهم ، فتمردوا وأخذوا ينجحون ويسلبون ، وتركت الاراضى بورا ، لا تجد من يزرعها ، هذا فضلا عن أن العناصر البربرية انما انتهرت فرصة ضعف الدولة القرطاجية ، للحصول على حقوقهم ، والتمهيد لسعادتهم المستقلة ، وكما أشرنا من قبل ، فلقد استمرت هذه الفوضى أو الثورة فيما بين عامي

(٤٠) مصطفى العبادي : المرجع السابق ص ٤١ — ٤٢ .

(٤١) مصطفى العبادي : المرجع السابق ص ٤٢ — ٤٣ ، هـ . ج . ويلز : المرجع السابق ص ٥٣٩ ، وكذا

H. G. Wells, Op. Cit., P. 116.

٢٤١ ، ٢٣٨ ق.م ، وقد استعملت قرطاج كل أنواع القسوة لاختماد هذه الفوضى والفتن الداخلية ، حتى أننا نقرأ في سجل التاريخ صفحات رهيبة من القساوآت المروعة التي حدثت إبان أخماد «هملكار» القائد القرطاجي لهذا الشعب ، فنسمع برجال يعدمون صلبا بالالف دفعة وحدة (٤٢) .

على أن الحال في روما ، لم يكن خيرا منه في قرطاج ، فلقد ثار الغال (Gauls) ، واندحدروا جنوبا في إيطاليا — والتي بلغ المهلع بها ، فضلا عن الانحطاط المخلقي والديني ، الى حد تقديم القرابين والاضاحي البشرية لألهتها الوثنية — غير أن الروم سرعان ما استطاعوا هزيمة الغال في معركة «تيلامون» (Tefamon) ، وقتلوا منهم أربعين ألفا ، وعثقت تقدمت روما قدما الى جبال الالب ، بل تجاوزتها ومدت سلطانها جنوبا بحذاء البحر الادرياتي حتى الليريا (٤٣) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن أسباب فشل القرطاجيين في صراعهم ضد الرومان على أيام الحرب البونية الاولى ، انما يرجع الى أسباب ، ربما كانت تتصل بالقرطاجيين أكثر من اتصالها بالروم ، لعل من أهمها (أولا) أن المجتمع القرطاجي لم يكن مجتمعا مترا بظا ، ذلك لأن الفينيقيين القادمين من الشرق لم يستطيعوا — حتى بعد الاستقرار في المغرب وتكوين الدولة القرطاجية — الاندماج الكلي مع السكان الاصليين من العناصر البربرية ، فضلا عن انصهار العنصرين — الفينيقي والبربري — في بوتقة واحدة ، تجعل منهما شعبا قرطاجيا واحدا ، صحيح أن بعض العناصر البربرية قد اندمجت فعلا في المجتمع الجديد ، ولكنه صحيح كذلك ، أن البربر في جملتهم — لم ينصهروا في المجتمع الجديد ، ولم يصبحوا جزءا لا يتجزأ من هذا المجتمع ، ربما لان الفينيقيين ظلوا على طبيعتهم الاولى — الطبيعة البحرية التجارية — مع بعض محاولات ، قليلة أو كثيرة ، للنفوذ داخل القارة الافريقية ، غير أن الطبيعة البحرية للفينيقيين ، انما كانت هي الاساس .

(٤٢) هـ ٥ ج ٠ ويلز : المرجع السابق ص ٥٣٨ .

43) H. G. Wells, Op. Cit., P. 116.

وربما لأن الغنيقيين انما كانوا يستخدمون البربر ، كجنود مرتزقة ، وليسوا جنودا وطنيين — وخاصة في سلاح الفرسان لمهارتهم في ركوب الخيل والعدو — غير أن المعاملة القاسية ، فضلا عن وضعهم في مقدمة الصفوف ، حين تشتعل أوار الحرب ، الى جانب تأخير أجورهم ، انما قد دفعهم الى الثورات المتكررة ضد القرطاجيين ، بل والتحالف — في بعض مراحل الصراع — مع الروم ضد القرطاجيين ، ثم محاولة الاستقلال عن قرطاج وروما معا .

ومنها (ثانيا) عدم وجود جيش قرطاجي دائم — مدرب ومنظم — فضلا عن الاعتماد على المرتزقة ، والذين كانوا يحسون بقليل من الاخلاص نحو الدولة القرطاجية ، وقد أصبحوا يمثلون معظم قوة الدفاع عنها ، ولم يمض طويل وقت حتى وجدوا أنفسهم دون مرتبات منتظمة ، الامر الذي يجعل اخلاصهم لها يتوقف الى حد كبير على الوفاء بدفع أجورهم — بمكس الوطنيين الذين يبذلون النفس والفنيس رخيصة في سبيل الوطن ، وقد أشار «فلوبيس» الى هذه الحقيقة حين قال : ان تفوق الرومان العسكريين على القرطاجيين ، انما كان تفوق «الجنود — الوطنيين» الذين تحفزهم الروح الوطنية على «المرتزقة» ، أضف الى ذلك كله تدريب هؤلاء المرتزقة — الذين كانوا — يجمعون وقت الحرب — على الاسلحة المختلفة ، خاصة وقد شهدت تلك الفترة تطورا كبيرا في الاسلحة ، كالمجانيق الكبيرة للقفز بالكتل الحجرية على أسوار المدن ، والمكبشات الحديدية القلابة للسفن ، فضلا عن استخدام انعكاسات الاشعة الشمسية على المرايا ، واستغلال ذلك في اشغال الصراخ في السفن وتجمعات الاعداء .

ومنها (ثالثا) عدم استقرار الاوضاع الداخلية — السياسية والاقتصادية — في المجتمع القرطاجي ، فهناك مثلا النزاع التقليدي بين طبقات المجتمع حول الثروة ، ففريق يعتمد فيها على المزارعة ، وآخر يعتمد على التجارة الخارجية ، وهناك التنافس بين رجال الجيش وطبقات المجتمع الاخرى ، فضلا عن التنافس بين القادة أنفسهم حول السيلطة

السياسية ، الامر الذى أدى الى عدم وجود رأى سياسى قرطاجى موحد، ومن المدهى أن ذلك كله إنما يؤثر فى اتخاذ القرار السياسى — وخاصة فى العمليات العسكرية — فى الوقت المناسب ، وكثيرا ما اختلف أعضاء مجلس الشيوخ القرطاجى حول القرارات المصرية ، الامر الذى كان أحد عوامل فشل قرطاج فى حروبها البونية ضد الرومان (٤٤) .

(٤) الحرب البونية الثانية (٢١٨ - ٢٠١ ق م) :

دام السلام بين روما وقرطاج اثنتى عشر سنة ، وكان سلاما لا رخاء فيه ولا رغد ، قاسى فيه كلا المتحاربين آلام العوز وانحلال النظام ، التى تتلو بالضرورة والطبيعة كل الصروب الكبيرة ، وكانت أراضى قرطاج تضطرم بالفوضى العنيفة ، فلقد أدى الضيق المالى الذى سببته الحرب الى صعوبة دفع مستحققات المرتزقة الذين كان نصفهم ليبين ، وقامت ثورة فى أفريقيا تميزت ، كما أشرنا من قبل ، بالوحشية القاسية من الجانبين ، وتورط فيها حوالى عشرين ألفا من المرتزقة ، وكان أحد قادتها البرزين ليبيا يدعو «ماثون» أو «ماثو» Matho ، وقد تعرضت فيها قرطاج نفسها للخطر ، وسيطر المتمردون لبعض الوقت على «لاوتيك» وينزرت (هيو أكر) وتونس ، وكان المتمردون منظمين لدرجة أن أصدروا عملة خاصة بهم عليها شعار «الليبيون» بالانغريقية ، وترجع شدة الصراع الذى انتهى عام ٢٣٨ ق م ، الى غف المعاملة القرطاجية لليبين .

وقد انتهزت روما الفرصة فاستولت على سردينيا عنوة ، بينما كانت قرطاج فى موقف لا تستطيع معه المقاومة ، وليس هناك من شك فى أن الاستياء القرطاجى العام من هذا النوع ، إنما قد أضمخ معارضة «هملكار — برقا» (Hamilcar Barca) ، وكان قد أبلى بلاء حسنا فى

(٤٤) انظر : رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٢٥٢ - ٢٥٤ .
دى بوج : تراث العالم - ترجمة زكى سوس - القاهرة ١٩٦٥ ص ٢٦٧ - ٢٦٨ .

معارك صقلية ، عندما خرج عاقدا العزم على توسيع نطاق سيطرة قرطاج في أسبانيا ، بعد أن انحصر نفوذها هناك في بضعة محطات ساحلية^(٤٥) ، وبعد أن أصبحت سلطات قرطاج في أسبانيا لا تتعدى نهر «إبرو» فلقط حرم الرومان عليها تجاوز ذلك الحد ، فإذا عبرت قرطاج نهر الإبرو ، عد ذلك عملا حربيا معاديا لروما^(٤٦) .

وكان الهدف من مشروعات «هملكار» (حملت) مزدوجا ، أولا : استغلال الموارد المعدنية مباشرة ، مما يعوض ضياع موارد صقلية ، وثانيا : تعبئة القوى البشرية في أسبانيا في جيش يمكنه أن يكون نسياا الرومان في الميدان ، ذلك لأن هملكار انما قد أدرك أن هزيمة قرطاج في الحرب البونية الأولى انما كانت بسبب أصابة الاسطول القرطاجي في المبحر ، وتعذر الاتصال بين قرطاج وميدان القتال ، ومن ثم فقد حرص هملكار هذه المرة على أن يكون الغزو عن طريق البحر ، وأن تكون قاعدته الاساسية في الحرب هي أسبانيا ، وليست قرطاج ، ثم الانتقال بالطريق البري الى شبه جزيرة ايطاليا ، وهكذا أخذ هملكار في تكوين قوة حربية من مرتزقة الايبيريين ، واستخدام ثروات ايبيريا من المعادن في اجتذاب المتطوعين في صفوف قواته العسكرية ، مبررا ذلك كله بأنه انما يعمل على استكمال قدرات قرطاج المالية ، للوفاء بالتزاماتها نحو الرومان من تعويضات افتترضوها عليها في معاهدة الصلح التي أبرمت بعد الحرب البونية الأولى .

وهكذا أخذ هملكار يعمل منذ اختياره وائيا على أسبانيا في عام ٢٣٧ ق.م (وربما في عام ٢٣٦ ق.م) للكيد لروما ، وتمزيقها اربا ، ومن ثم فقد عمل على اعداد أسبانيا للقيام بهذه المهمة الخطيرة ، وقد أثبت في هذه المرحلة أنه سياسي واداري عظيم ، بقدر ما هو قائد عبقرى ، وقد نجح في اعداد أسبانيا اقتصاديا لتصبح القاعدة التي تعون حملته ضد روما ، هذا فضلا عن كسبه لولاء القبائل لشخصه ، وبالتالي فقد درب

(٤٥) هـ. ج. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٨ - ٤٦٩ .
(٤٦) H. G. Wells, Op. Cit., P. 116.

الكثيرين منهم ليصبحوا جنودا في جيشه ، وبعد مضي تسع سنوات على هذا العمل الكبير توفي هملكار في عام ٢٢٨ ق.م ، وانتخب خلفا له زوج ابنته «هاسدور بعل» (Hasdrubal) الذى سار على نهج هملكار في العمل ، وإن اختلف عنه في الوسائل ، فهو مثلا إنما كان يفضل الوسائل السلمية مع العناصر الايبيرية ، وقد دعم اتجاهه هذا بالزواج من بنت أحد الرؤساء الايبيريين، مما كان له أثره البالغ في تقبل الايبيريين للسيادة القرطاجية ، كما أنه — تدعيما لهذه السيادة القرطاجية — قام بتأسيس مدينة «قرطاجة» أو «قرطاج الجديدة» (Carthago Nova-Carthage Nova) غير أنه سرعان ما قتل في عام ٢٢١ ق.م ، على يد أحد الايبيريين .

ومع ذلك فالذى لا شك فيه أن القائد (هملكار — هاسدور بعل) قد نجح — وفي مدى فترة لا تزيد على ثمانية عشر عاما (٢٣٧ — ٢٢١ ق.م) — في احكام السيطرة على ما يزيد عن نصف شبه الجزيرة الاسبانية ، وتكوين جيش من خمسين ألف رجل (٤٧) .

وفي عام ٢٢١ قبل الميلاد ، تولى «هاننيبال العظيم» (Hannibal) بن هملكار (٢٤٧ — ١٨٣ ق.م) — وهو الذى قدر له أن يكون أخطر أعداء روما الذين أربعوا مجلس السناتو الرومانى أبد الدهر ، وواحد من ألمع القواد العسكريين على مر التاريخ كله — تولى قيادة جيش الامبراطورية الجديدة في اسبانيا ، خلفا لزوج أخته «هاسدور بعل» ، ولم يكن قد تجاوز الخامسة والعشرين من عمره بعد ، غير أنه — على حداثة سنه — إنما كان يتميز بالقدرة المنقطعة المنخير على العمل المستمر ، هذا فضلا عن قوة شخصيته الفذة التى كتب لها نجاحا ب يد الحدى في اكتساب ولاء الجنود ، وملء نفوسهم بالثقة التامة في انهم ، تحت قيادته في أدق المواقف العسكرية حرجا ، وأكثرها خطورة ،

(٤٧) مصطفى العبادى : المرجع السابق ص ٤٣ — ٤٤ ، ب. ه. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٩ ، رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٢٥٧ .

وبهذه الصفات وغيرها ، أصبح «هانيبال» يعد واحدا من بين كبار القواد -لى مدى تاريخ البشرية ، من أمثال «تحتومس الثالث» (١٤٩٠ - ١٤٣٦ ق.م) و «الاسكندر المقدوني» (٣٥٦ - ٣٢٣ ق.م) و «يوليوس قيصر» (١٢٠ - ٤٤ ق.م) و «فالد بن الوليد» (٦٤١ م / ٦٤٢ م) وصلاح الدين الايوبي (١١٣٧ - ١١٩٣ م) و «نابليون بونابرت» (١٧٦٩ - ١٨٨١ م) وغيرهم .

وعلى أية حال ، فهناك اشارات قد تؤيد وجهة النظر الرومانية المتأخرة ، بأن المغامرة كلها انما كانت من تخطيط وتدبير «آل برقسا» - وهو الاسم الذى عرفت به أسرة هانيبال بن هملكار برقا - لانتقام من روما ، وان لم تكن تحظى بتقدير حكومة قرطاج ، وأن «هملكار برقا» قد ربط ولده هانيبال بأوثق الايمان ، على أن يعمل ضد روما ، وأن يحقق نصرا مؤزرا . عليها ، وأن ينتقم لقرطاج من هزيمة الحرب البونية الاولى ، وهكذا اشتعلت نيران الحرب البونية الثانية ، ومع ذلك ، فالمثبت أن هذه الحرب انما قد أشعلها الرومان - وليس القرطاجيين - وذلك حين نقض الرومان شروطهم التى وضعوها بأنفسهم ، وبتدخلهم فى شئون جنوبى نهر الابر ، ومن ثم فقد صار هانيبال قدما الى جنوب بلاد الغال (أى فرنسا) ، ثم عبر جبال الالب فى عام ٢١٨ ق.م ، وهبط ايطاليا .

هذا وقد كان لكل من الجانبين - القرطاجى والرومانى - خطته الحربية فى الهجوم على الجانب الآخر ، كانت خطة هانيبال - كما وضعها أبوه هملكار من قبل - أن يعتمد أساسا على الجيوش البرية ، وأن يخزوا ايطاليا من جهة الشمال الغربى ، وبذلك ينقل ميدان المعركة الى ايطاليا نفسها ، وفى هذا افعال تام للناحية البحرية ، هذا فضلا عن أن خطوط امداداته بين ايطاليا وإسبانيا ، انما كانت جدا بعيدة ، وأن عبور جبال الالب انما تمثل - من الناحية العسكرية - عقبة كؤود فى طريق حملته ، وأخيرا فان الاعتماد على قرطاجنة كليه سيكون آخر الامر من أسباب ضعف الحملة .

وأما خطة الروم ، فكانت تهدف الى تحقيق أحد أمرين ، الواحد : ابعاد ميدان القتال عن ايطاليا ، والثانى : نقل المعركة الى أسبانيا ، أو الساحل الافريقى ، ان أمكن ذلك ، غير أن الامر ، انما يجعل ميدان المعركة (فى أسبانيا) بعيدا عن اعدادات الرومان فى مواطنهم الاصلية (فى ايطاليا) ، وأما الامر الثانى فيتطلب أن يكون الروم على ثقة من ولاء القبائل الاسبانية لهم ، وهو أمر تحيط به هواتف الريبة والشك ، على الاقل .

على أن الظاهرة المشتركة بين خطتى الروم والقرطاجيين ، انما هى محاولة كل من الفريقين أن يهاجم الفريق الاخر برا ، والابتعاد عن المعارك البحرية ، وهكذا فالروم يريدونها فى أسبانيا ، والقرطاجيون يريدونها فى ايطاليا ، غير أن «هانيبال» سرعان ما نجح فى افساد الخطة الرومية ، عن طريق عناصر ثلاثة ، أولها : سرعة تنقلاته ، وثانيها : السرية التامة التى أحيطت بخطوط سيره ، وثالثها : مبادرته فى الهجوم .

وأيا ما كان الامر ، فالذى لا ريب فيه أن الدوافع الحقيقية للحرب البونية الثانية ، انما هى نفسها التى كانت وراء الحربين الاولى والثالثة البونية ، وأما الاسباب المباشرة لهذه الحرب الثانية ، فان روما انما قد بعثت الى هانيبال فى عام ٢٢٠ ق.م ببعثة دبلوماسية للتفاوض معه ، كمحاولة للحد من استمرار توسعه فى أسبانيا ، وان كانت فى حقيقتها انما كانت ترمى الى مساندة مدينة «ساجنتوم» (Saguntum) شمال قرطاجنة (قرطاج الجديدة) ، والتى أبدت ميلا واضحا نحو الروم ، غير أن هانيبال سرعان ما هاجم «ساجنتوم» فى عام ٢١٩ ق.م ، وفرض عليها الحصار قرابة أشهر ثمانية ، حتى اضطرت الى الاستسلام ، رغم احتجاج روما ، وهكذا أعلن الروم الحرب على هانيبال فى عام ٢١٨ قبل الميلاد (١٨) .

(٤٨) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٩ ، رشيد

=

وتحوى أحداث السنوات الخمس العشرة التالية قصة أشد المغزوات في التاريخ القديم شهرة ، وأقلها طائلا ، فلقد استمر هانيبال صامدا في إيطاليا خمسة عشر عاما ، وهو منصور لم يغلب ، ولم يكن القشود الرومان كثوفا لذلك المحارب القرطاجي القدير ، فكلمة التقوا به حلت بهم الهزيمة ، كما في معارك «تراسيمينى» (Trasimene) و «كاناي» (Cannae) ، بل لم يستطع أى جيش روماني طيلة حملته الإيطالية بأكملها أن يقف أمامه ، دون أن تحقيق به الهزيمة^(٤٩) .

وعلى أية حال ، فلقد بدأ «هانيبال» حملته على إيطاليا بجيش قوامه أربعون ألف جندي من المشاة ، وتسعة آلاف من الفرسان ، وعدد من الفيلة ، وقد مر بهم في جبال البرانس في شمال أسبانيا ، ثم اتجه بعد ذلك شرقا الى جبال الألب ، ومن ثم فقد شق طريقه في داخل إيطاليا ، حيث قامت استراتيجيته على أساس أن روما لا يمكن هزيمتها هزيمة حاسمة، الا في داخل إيطاليا نفسها ، كما أنه لم يطول أن يلتزم الساحل في طريقه ، لأنه انما كان على يقين من أن الروم انما كانوا يتركزون على طول الساحل ، فلقد كانوا قد أرسلوا أحد القنصلين ، وهو «ب. كورنيليوس سكيبيو» (P. Cornilius Scipio) الذي لم يكد يصل الى «المسيلية» (مرسيلية) حتى علم أن هانيبال قد عبر نهر الرون ، منذ ثلاثة أيام، واتجه الى جبال الألب ، ومن ثم فقد قرر «سكيبيو» العودة الى شمال إيطاليا ، واكتفى بأن أرسل أخاه على رأس قوة رومية الى أسبانيا ، بغية أن تنال قاعدة هانيبال ببعض الاضرار ، وفي نفس الوقت أرسل الى انروم أن يعود للقنصل الاخر «سمبرونيوس لونجوس»

الناضوري : المرجع السابق ص ٢٥٧ - ٢٥٨ ، مصطفى العبادى : المرجع السابق ص ٤٤ - ٤٦ ، ه. ج. ويلز : معالم تاريخ الانسانية ص ٥٤٣ - ٥٤٤ ، وكذا

H. G. Wells, Op. Cit., P. 116.

D. Kegan, The Roman World, I, Macmillan, 1974, P. 83-86.

49) H. G. Wells, Op. Cit., P. 116-117.

(Sempronius Longus) من صقلية ، وأن يتجه الى الشمال لمواجهة هانيبال •

وعلى أية حال ، فلقد استغرق هانيبال في عبور الالب خمسة أشهر من خريف عام ٢١٨ ق م ، وقد وصل الى حوض نهر «البو» في ديسمبر من عام ٢١٨ ق م ، وقد بالفت المؤلفات الكلاسيكية في المتاعب ، فضلا عن الخسائر التي تحملها هانيبال في عبور الالب ، حتى اعتبر هذا العبور من الاعمال العسكرية للفذة في التاريخ ، وعلى أية حال ، فلقد تجمعت القوات الرومية التي كانت تتبع القنصلين ، والتي قيل أنها بلغت سبعين ألفا من المشاة ، وعددا كبيرا من الفرسان ، ثم سرعان ما التقى الجيشان — الرومي والقرطاجي — عند فرع نهر «البو» الشمالي في مكان يدعى (Ticinus) ، غير أن الروم سرعان ما انسحبوا الى راغد آخر يدعى «لترابيا» (Trebis) ، وقد أدرك هانيبال ، بفطنته العسكرية ، ما يدور بخلد عدوه من أن التعب — بعد عبور الالب — انما قد أخذ منه مأخذه ، وبالتالي فلن يبادره بالهجوم ، ولهذا فقد انسحبوا الى منطقة «لترابيا» ، حيث التقوا بمزيد من المؤن والامدادات التي أتت من روما في حين أن خطة هانيبال انما كانت تهدف الى متابعتهم الى «لترابيا» ومبادرتهم بهجوم سريع •

وهكذا تذهب بعض الروايات الى أن هانيبال انما قد قرر الهجوم في يوم عاصف من أيام ديسمبر ، ومن ثم فقد أيقظ جنوده في ساعة مبكرة ، عند طلوع الفجر الصادق ، ثم أعطاهم وجبة الافطار ، وأرسل فرقة صغيرة من الفرسان للتحرش بالعدو ، وقد كانت قيادة العدو في هذا اليوم للقنصل «لونجوس» ، والذي كان شديدا الرغبة في معركة يجنى منها نصرا سريعا ، ومن ثم فقد قرر أن يخوض المعركة في الحال ، وحتى قبل أن يتناول جنوده افطارهم ، وهكذا ، ونتيجة لجوع الجنود الرومان ، وفيضان نهر ترابيا ، القارس البرد ، تمكن هانيبال من أن يحيط بهم عند خروجهم من الماء مباشرة ، بقوة ، تحت قيادة أخيه «ماجون» الذي كان يشبه الصاعقة في قتاله ، ومن البدهى أن معركة بدأت في هذه الظروف أن تنتهي بهزيمة ساحقة للروم ، قضى فيها على معظم الجيش الروماني

كما أسر فيها الكثيرون ، وأسرع من ساعده الحظ فنجأ ، أسرع الى روما ينقلون أخبار هزيمة «تريبيا» ، وكان عددهم يزيد عن عشرة آلاف^(٥٠) .

على أن نتائج انتصار «تريبيا» لم يكن مقصورا على انكسار الروماني فحسب ، وانما كان له نتائج أكثر أهمية وأشد خطورة ، ذلك أن أعداء الرومان لم يقتصروا وقت ذلك على القرطاجيين ، وانما كانت هناك أيضا العناصر الغالية التي كانت في انتظار الوقت المناسب للزحف على روما ، وانهاء السيادة الرومانية ، هذا الى جانب عناصر ايطالية أخرى ، كالسمنية في الجنوب ، كانت تريد التخلص من الزعامة الرومانية، وهكذا كان انتصار هانيبال في شمال ايطاليا حافزا على تشجيع هذه العناصر في اتجاهاتها ضد روما ، وربما تاييد هانيبال في عملياته العسكرية، وقد أدى ذلك كله الى نتيجتين هامتين ، الواحدة : أن هانيبال انما قد ضمن سلامة طرق المواصلات مع أسبانيا ، والاخرى : أن هؤلاء الخارجين على روما ، انما سوف يصبحون جنودا ، يحاربون معه ضد روما ، عدوهم المشترك *

وليس هناك من ريب في أن ذلك كله ، انما سوف يوضح ايجابية سياسة هانيبال في عملياته الحربية ضد الروم ، والتي كان يرمى من ورائها تحقيق الفرقة والانقسام داخل الوحدة الايطالية تحت زعامة روما ، وبالتالي يمكنه قهر روما بعد تفتيت وحدتها الداخلية ، وقد أكد هانيبال سياسته هذه بعقد اتفاقات تحالف مع العناصر الغالية ضد الروم ، وفي نفس الوقت عمد الى اطلاق سراح الاسرى ذوي الاصل الايطالي بعد انتصاراته ضد روما ، تشجيعا لهذه العناصر على الثورة والانفصال عن سادتهم الرومان ، وان كانت هذه الخطة لم تأت بثمارها المرجوة على المدى البعيد ، وبالتالي فلم يحدث هذا الانفصال الذي كان هانيبال يعمل من أجله بين شعوب وولايات الوحدة الايطالية ضد روما^(٥١) .

(٥٠) مصطفى العبادي : المرجع السابق ص ٤٧ - ٤٨ ، ٥ ج .

ويلز : المرجع السابق ص ٥٤٤ .
(٥١) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٢٦٠ - ٢٦١ .

وفي عام ٢١٧ قبل الميلاد ، أوقع هانيبال هزيمة أخرى بالرومان عند «تراسيمنوس» (ترازيمينوس) (Trasimenus) ، وذلك عندما حاول الرومان إيقاف الجيش القرطاجي ، فعينوا القنصلين الجديدين على الطريقين الرئيسيين المؤديين إلى روما في الشمال ، أحدهما على الساحل الشرقي لإيطاليا ويسمى «فلامينيوس» (Flaminius) وقف عند (Ariminum) ، والآخر ويسمى «سرفيليوس» (Servilius) وقف عند (Arretium) على الساحل ، في وسط شبه الجزيرة على مقربة من «فلورنسا» ، غير أن هانيبال قد أسعد عليهم خطتهم ، فلقد فاجأهم بأن اتخذ طريقا آخر غير مطروق فوق جبال «الابينيين» ، متجها نحو الغرب خلال المستنقعات ، شمالي نهر الأرنو ، حيث خاض مع جنوده في وقل وماء لمدة أربعة أيام ، وكان هانيبال في هذه الرحلة قد فقد إحدى عينيه في بعض الحريق ، ومع ذلك فقد كتب له نجاة بعيد المدى في ملء قلوب جنوده ثقة بالنصر ، ودخول روما فاتحين منتصرين في يوم آت عن قريب .

وما أن يمضي حين من الدهر حتى يعلم هانيبال بأن «سرفيليوس» قد اتجه إلى مساعاة «فلامينيوس» ، فاتجه إلى ممر ضيق بمصاداة الساحل الشمالي لبحيرة «ترازيمينوس» في إقليم اتروريا ، وانتهى إلى سهل صغير تحيط به الجبال ، فأتخذ موقعه عند نهايته مع جنوده من الاسبان والافريقين ، بينما رابطت قوات أخرى من الغالين والفرسان والجنود الخفاف على شكل شبه دائرة في الجبال ، وراهمهم حسن الحظ بن دعم المنطقة ضباب كثيف ، أخفى هذه التكتلات عن أعين الرومان الذين قرروا الهجوم في يوم معين ، بجيش قوامه عشرون ألفا ، وبنفس طريقتهم التقليدية وهي الهجوم كقوة واحدة في شكل طابور ضخم ، مر من الممر الضيق ، المشار إليه آنفا ، إلى السهل الذي وقف فيه هانيبال بقواه ، وحين بدأ الهجوم المفعل تركهم هانيبال يتوغلون ويهاجمون الوسط ، فيما أخفى عنهم جنود الجبال ، حتى إذا ما أصبح الجيش الروماني في وسط السهل ، أصدر أمره بالهجوم من كل جانب ، وهكذا أحاط جيشه بالجيش الروماني من كل جانب ، وعجز الروم عن الحركة واستخدما أساليبهم بحرية ، وانتهت المعركة بهزيمة ساحقة للروم ،

وقتل «فلامينيوس» وتدمير جيش «سرفيليوس» ، وأصبح الطريق الى روما مفتوحا أمام هانيبال عام ٢١٧ ق.م .

وهكذا كان في استطاعة هانيبال الاتجاه مباشرة الى روما — كما لصحه بعض قواده — غير أن عدم وجود أدوات حصار المدن معه ،فضلا عن معرفته بمدى تحصين روما وأسوارها المنيعة ، جعلته انما يفكر في خطة أخرى لاسقاط روما ، وذلك بالاستيلاء على جميع أجزاء شبه الجزيرة الايطالية ، وفضل روما عن جميع حلفائها في الجنوب ، الامر الذى يضطرها أخيرا الى التسليم .

وأما في روما ، فلقد تركت هزيمة «ترازيمينوس» أثرا سيئا عند القوم ، ومن ثم فقد قرروا تعيين دكتاتور هو «فابيوس مكسيموس» (Quintus Fabius Maximus) ، ولم يحاول هذا الدكتاتور مقابلة هانيبال في معركة كبيرة خشية أن يعنى بهزيمة جديدة ، وانما عول على مهاجمة جيوش هانيبال ومواقعه بقوات صغيرة ، والحاق أكبر الأذى بها كلما أمكن ذلك ، وبهذا اكتسب هذا الدكتاتور الذى عين في عام ٢١٦ ق.م ، لقب «المعطل» (Cunctator) ، غير أن الرومان سرعان ما ضاقوا بخطة «فابيوس» هذه ، ومن ثم لما أن مضت ستة شهور حتى عادوا مرة أخرى الى النظام القنصلى، واختاروا القنصلين «فارو» (C. T. Varro) و «پاولوس» (A. Paulus) ووضعوا تحت أيديهما أكبر قوة عسكرية جهزتها روما ، (حوالى ٨٠ ألف) ، حيث التقت بجيش هانيبال (حوالى ٥٠ ألف) في موقع «كناي» (Cannae) على نهر «أفيديوس» في عام ٢١٦ قبل الميلاد .

وتولى «فارو» قيادة القوات الرومية ، واتبع الخطة القديمة في تنظيم جيشه في شكل طابور ضخم على أمل أن يحقق النصر بهجوم قوى ، غير أن هانيبال بما عرف عنه من مهارة حربية ، قد أقام أمام هذه القوات الرومية الضخمة مجموعة من الغالين والاسبان ، أخذت تتقهقر تدريجيا أمام هجمات «سارو» ، حتى حوصرت أمام القوات الليربية من الجانبين ، وهنا أصدر هانيبال أوامره بالهجوم ، فأرسل الى عدوه عاصفة

من الفرسان ، أعقبها هجوم المشاة من كل جانب ، وهكذا نجح هانيبال في شل حركة الروم تماما حتى وقعوا — كما تذكر الروايات — في هذه المعركة كتطيع من النعم ، وأن خمسين ألفا قتلوا في هذه المعركة ، وأن عشرة آلاف رجل أخذوا أسرى ، بينما فر الباقون مع «فارو» ، بما فيهم القنصل الثاني «باولوس» ، ومعهم ثمانون عضوا من أعضاء مجلس السيناتو ، ومع ذلك فإن «هانيبال» لم يستطع أن يواصل الزحف إلى روما ، ويستولي عليها ، لأنه لم يكن يملك أدوات الحصار .

على أن هزيمة «كناي» (كاناي) في عام ٢١٦ ق م ، إنما كانت ، فيما يرى البعض ، أكبر وأنف معركة عرفها التاريخ القديم ، فتلقت هزيمة الروم فيها وجه الحرب ، حتى أن قسما كبيرا من جنوب إيطاليا قد انحاز إلى هانيبال ، بما في ذلك «كابو» (Capua) — أكبر مدن إيطاليا بعد روما — وفي نفس الوقت عقد «فيلب الخامس» (٢٢١ — ١٧٩ ق م) ملك مقدونيا محالفة مع هانيبال ، ذلك لأن روما إنما كانت بدأت تتدخل في شبه الجزيرة اليونانية ، الأمر الذي اعتبره فيلب الخامس عدوانا على سيادته هناك ، غير أن روما — خشية اشتراك فيلب في الحرب ضدها مع هانيبال — سرعان ما أثارت عليه القلاقل ، وورطته فيما عرف «بالحرب المقدونية الأولى» (٢١٥ — ٢٠٦ ق م) ، ضد ثلاثة من القوى اليونانية في شمال غرب آسيا الصغرى ، انتهت بهزيمته وعقد صلح بومبا سرقوسة فتلقت مات ملكها «هيرون» — حليف روما المخلص — ومن ثم فقد انضم خلفه المدعو «هيروتييموس» إلى القرطاجيين (٥٣) .

وهكذا مرت روما بفترة من أحلك سنوات تاريخها ، حتى سقطها أمام غزوات المتبربرين ، ومع ذلك ، فلقد واصل الرومان الحرب بعزم أكيد ، وربما ساعدتهم على ذلك ما أصاب قوات هانيبال من ضعف ونقصان

(٥٢) مصطفى العبادي : المرجع السابق ص ٤٩ — ٥٣ ، رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٢٦٢ — ٢٦٣ ، هـ جـ ويلز : المرجع السابق ص ٥٤٤ — ٥٤٥ ، عبد اللطيف أحمد علي : المرجع السابق ص ١٢٥ — ١٢٦ ، بـ هـ وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٩ .

نتيجة المعارك المتتالية ، كما أن امداداته الاسبانية كانت أقل من أن تنفي باحتياجاته ، هذا الى أن اعراضه عن حصار روما ، وعمله على ثورة حلفائها ، انما فرض عليه موقفا جديدا لم يألفه من قبل ، وهو تقسيم جيشه بين هذه المدن المختلفة ضد أى اعتداء روماني ، وهكذا لم تتح لهانيبال فرصة التحكم في جيش قوى أو الانتصار في معركة كبيرة .

وهكذا بدأت رياح الحرب تتغير بعض الشيء ، واتجه جيش روماني الى سرقوسة ، ومن المعروف أن حصار سرقوسة مشهور بصفة خاصة بالمخترعات الرائعة التي استحدثها الفيلسوف «أرشميدس» (٢٨٢ - ٢١٢ ق م) ، والتي أوقفت الروم موقف الحرج ، وصدتهم طويلا ، غير أن «مرسلئوس» (Marcellus) تمكن آخر الامر من اخضاعها في عام ٢١٢ ق م وانطلق المنتصرون في المدينة يسلبون وينهبون ، حتى لم يبقوا فيها على شيء ، ولم تقم لها بعد ذلك قائمة ، ويقول ليفي ان «مرسلئوس» نقل الى روما ما كانت تزدان به سرقوسة من تماثيل كانت غاصة بها ، وقد بلغت الغنائم حدا ، أكثر مما كان يحصل عليه ، لو أن قرطاج نفسها هي التي هُتحت» .

واتجه الرومان بعد ذلك الى «كابو» ، على مقربة من نابولي بغاضلتوها عام ٢١١ ق م ، ثم تلاها سقوط «تارنيم» في عام ٢٠٩ ق م — وهي مرعا هانيبال الرئيسي ، وسبيل تموينه من قرطاج — ثم سرعان ما بدأت أسبانيا تنتزع من أيدي القرطاجيين جزءا هجزا ، حيث نجح «سكيبو الافريقى» (Scipie Africanus) في الاستيلاء على «قرطاجنة» (قرطاج الجديدة) وهي قاعدة القرطاجيين الرئيسية في أسبانيا .

وهكذا ازداد موقف هانيبال حرجا ، فلا هو بقادر على الاستيلاء على روما — رغم أنه كان على مبعدة ثلاثة أميال منها — ولا هو قد وصلته الامدادات التي طلبها من قرطاج ، من ذخيرة ومؤون ، وهنا بدأ أخوه «هاسدروبال» (وهو غير صهره هاسدروبال الذي اغتيل في عام ٢٢١ ق م) يشعر بمدى صعوبة موقفه الحرج ، خاصة وأن الرومان قد أسدوا

عليه القاعدة الاسبانية ، وأن مجلس الشيوخ في قرطاج يقف منه موقفًا سلبيًا ، ومن ثم فقد قرر أن يجمع أكبر قوة ممكنة ، ويذهب بنفسه إلى إيطاليا ليوقف إلى جانب أخيه في هذه المحنة القاسية فربما اجتماع قوتيهما قد يمكن هانيبال من تغيير الموقف ، وما أن بلغت روما هذه الأنباء ، — عن طريق رسول هاسدروبال إلى هانيبال الذي وقّع أسيرًا في أيدي الروم — حتى حشدت قوة كبيرة التقت بجيش هاسدروبال عند نهر «ميتورس» (Mitaurs) في عام ٢٠٧ ق.م ، وتمكنت من الانتصار عليه ، وكانت أول أخبار وصلت إلى هانيبال عن الكارثة الجديدة ، هي رأس أخيه المفصول عن جسده ، يلقي في معسكره .

ومع ذلك ، فلقد صمد البطل القرطاجي بعد ذلك عامين آخرين ، اضطر بعدها — وقد يئس تماما من وصول الامدادات من قرطاج، وبعد أن أمضى خمسة عشر عاما دون هزيمة واحدة ، وبعد أن استولى على إيطاليا ، ودمر أكثر من ٤٠٠ مدينة — اضطر أن يستجيب لدعوة قرطاج بالعودة إليها ، لكي يتولى قيادة أبناء وطنه في آخر معارك هذه الحرب الضروس ، خاصة وكان قد حصر من قبل في «كالابريا» (Calabria) في وقت لم تكن لديه أية قوات للتقيام بعمليات حربية ذات جرم كبير (٥٣) .

وفي نفس الوقت كان «كورنيليوس سكيبو» (P. Cornelius Scipio) (سكيبو الافريقي) قد نجح في كسب أسبانيا لروما في عام ٢٠٦ ق.م ، وعندئذ استعدت روما للهجوم على افريقيا، وقد ساعد على ذلك الأوضاع السيئة في نوميديا ، حيث تعرضت قبائلها الاصلية لتيار الحضارة القرطاجية عدة قرون ، وقامت فيها وحدات سياسية أكثر من ذي قبل ، وزاد الالتحاق رجالها بالخدمة في حروب قرطاج المتلاحقة من قوتهم

(٥٣) ول ديورانت : قصة الحضارة — حياة اليونان ص ١٩٥ ، هـ ج . ويلز : المرجع السابق ص ٥٢٥ — ٥٢٦ ، وكذا

B. H. Warmington, Carthage, London, 1960, P. 180-182.

وتجربتهم ، وكان «سيفاكس» Syphax ، زعيم أكبر قبيلة نوميدية — قبيلة المسائسوليين (Masaesylti) — التي يمتد اقليمها من «أميساجا» (Ampsaga) (الوادى الكبير) في الشرق الى «مولوكا» (Mulucha) (نهر ملوية) في الغرب ، قد تخطى عن قرطاج في عام ٢١٣ ق.م ، ولكنه عاد اليها مرة أخرى في عام ٢٠٨ ق.م ، عندما تزوج من «صوفونسيه» (Sophonisbe) أو «صفان بعل» بنت «هاسدروبال» بن «جزجو» ، أحد زعماء قرطاج .

على أن «جاياس» (Gaia) زعيم الماسوليين (Massyli) — وتقع بين المسائسوليين والأراضي القرطاجية ، إنما ظل مخلصا لقرطاج خلال فترة انشقاق «سيفاكس» ، وقدم ولده «ماسينيسا» (Massinissa) خدمات جليلة في أسبانيا (٥٤) .

وكان «ماسينيسا» هذا من أهم الشخصيات البربرية التي نجحت في تحقيق الكيان البربرى المستقل في المغرب ، كما تمكن من توسيع أرجاء مملكته ، حتى شملت المنطقة الداخلية الممتدة من ليبيا حتى المحيط الاطلسي في أوج سيادتها ، متضمنة نوميدية الشرقية والغربية (ماسيلة ومازييسيلة) ، وقد دعم سياسته هذه بحضارة بربرية ، ذات تأثيرات قرطاجية ، كاللغة البونوية والخط البونوي الجديد ، فضلا عن بعض التأثيرات الدينية ، ذات الاصل القرطاجي اليوناني ، مما ساعد على أن تخطو هذه المنطقة من الحياة القبلية الى الحياة الحضرية (٥٥) .

على أن «ماسينيسا» سرعان ما انضم الى الرومان ، فسالم «سكيبيو الافريقى» وساعده في تنفيذ خطته العسكرية في الجبهة الافريقية في ربيع

(٥٤) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٦٩ ، رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٣٦٩ .
(٥٥) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٢٧٠ - ٢٧١ ، وكذا B. H. Warmington, Carthage, London, 1960, P. 187-188.
وانظر : أحمد صقر : مدينة المغرب العربى في التاريخ - القاهرة ١٩٥٩ ص ٢٣٠ .

عام ٢٠٤ ق م ، عندما أُنزل قواته في منطقة «أوتيكا» كما قام بحور هام في الانتصارات الاولى في عام ٢٠٣ ق م ، قبل استدعاء «هانيبال» نيائيا من إيطاليا ، بل ان «ماسينييسا» سرعان ما تقدم ، على رأس قواته البربرية ، نحو القرطاجيين وحلفائهم من بربر سفاكس ، حتى تمكن من الايقاع بسفاكس والانتقام منه ، ومن زوجته القرطاجية «صوفونيسيه» أو «صافان بعل» ، غير أن المرأة القرطاجية سرعان ما ثارت لكرامتها وكرامة قومها ، فأنتهت حياتها بنفسها ، على أن تعيش مع بربر ماسينييسا أو الرومان من أعداء قومها .

غير أن الامور في الشمال الافريقي سرعان ما جرت بأحدث ماتصور الناس ، فما أن وصل هانيبال الى قرطاج بحيثى بدت بؤادر السلام بوانهاء هذه الحرب عن طريق التفاوض بين المتحاربين ، غير أن شروط الروم لانهاء الحرب انما كانت تهدف لانهاء السيادة القرطاجية في حوض البحر المتوسط ، فضلا عن المجال المغربي ، وبصورة مهينة للقرطاجيين ، الامر الذي عجل بمعركة «زاما» (Zama) أو جامة (السميع بيار - على مقربة من قرطاج نفسها ، في عام ٢٠٢ قبل الميلاد) وهي ساقية سيدى يوسف على مقربة من ناراجرا (Naraggara) فيما يرى وارمنجتون وهي قرب المضريح القائم بقصر طوال الزمامل ، وفي أعلى نقطة من المعبر المفتوح بين جبل ماحبوح شمالا ، والجبال الملاصقة لصرد مكثر من جهته الشمالية جنوبا ، والذي يصل فيما بين سهل سليانة وسهل السرس ، فيما يرى أحمد صقر) وقد ساهم في معركة «زاما» هذه «ماسينييسا» بأربعة آلاف فارس ، فأكسب ذلك الروم ولأول مرة تفوقا عظيما على هانيبال في الفرسان ، فترجحزح جناحا هانيبال من الفرسان عن مراكزهما ، على حين استطاع مشاة «سكيبو الافريقي» بما لهم من نظام أصلب وأسلم ، أن يفسحوا بين صفوفهم دروبا تهجم خلالها فيلة الحرب القرطاجية ، دون أن يضطرب نظام هؤلاء المشاة .

وحاول هانيبال أن يمد خط مشاته لكي يحيطوا بكتلة المشاة الرومية ، بيد أنه كان لجنوده في معركة «كاني» (في عام ٢١٦ ق م) كل مميزات

التفوق في التعريب ، وكانت القدرة على الداورة هناك تبعا لذلك في جانبه ، فاستطاع آنذاك أن يحيط بحشد من المشاة ، وأن يعمل فيهم السيف ذبما وتقتيلا ، فانه وجد الان أمامه خط مشاة للمعدو ، يفوق خط مشاته صلابة وقسوة ، فانقطع خطه أثناء امتداده ، وهجمت الكتائب الرومانية في الصميم ، وخسر هانيبال يومه ، وعاد الفرسان الرومانيون من ملاحقة جواد هانيبال ، لكي يميلوا الهزيمة التي منى بها القرطاجيون بالفعل الى كارثة تشتت مروعة .

وهكذا خضعت قرطاج وسلمت دون مزيد من كفاح ، وكانت الشروط قاسية ، بيد أنها تركت لها المجال في أن تأمل في مستقبل كريم، فأجبرت عن التخلي عن أسبانيا لروما ، وأن تتنازل عن أسطولها الحربي، الا عشر سفائن ، وأن تدفع عشرة آلاف تالنتوم ، وأن تتخلي عن سلاح الفيلة ، وثمة شرط آخر هو أصعب شروط الحرب قاطبة ، وبه توافق قرطاج على أن لا تخوض غمار حروب ، دون إذن من روما ، ثم أضيف آخر الامر شرط يقضى بتسليم هانيبال — عدو روما للحدود — بيد أن البطل القرطاجي كفى موطنه هذا الاذلال ، بأن فر الى آسيا ، وعندما أبرمت روما الصلح مع «أنطيوخس الثالث» (٢٤١ — ١٨٧ ق م) بعد هزيمته في «مجنيزيا» (مجنيسيا Magnesia) في عام ١٩٠ ق م ، كان تسليم هانيبال أحد شروط هذا الصلح ، وسرعان ما قبض عليه في «بيثينيا» في مضيقه ، فاعتقله ملكها لكي يرسله الى الروم ، بيد أن هانيبال انما كان يحمل منذ أمد طويل في خاتمه السم اللازم له ، وبه قضى على نفسه في عام ١٨٣ قبل الميلاد ، وأما «سكيو» فقد عاد الى روما ، وأقيمت له مواكب النصر ، ومنح لقب «الافريقي» ، وأصبح يعرف باسم «سكيو الافريقي» (Scipio Africanus) ، تخليدا لانتصاره على هانيبال (٥٦) .

(٥٦) هـ ج . ويلز : المرجع السابق ص ٥٤٩ — ٥٥٠ ، أحمد صقر : المرجع السابق ص ٢٣١ ، رشيد الناضوري : المرجع السابق ، ص ٢٧٢ — ٢٧٥ ، عبد اللطيف أحمد علي : المرجع السابق ، ص ١٢٧ — ١٢٩ ، مصطفى العبادي : المرجع السابق ص ٥٤ — ٥٥ . وكذا

H. G. Wells, Op. Cit., P. 117.

B. H. Warmington, Op. Cit., P. 190-191.

(٥) الحرب البونوية الثالثة (١٤٩ - ١٤٦ ق م) :

كانت شروط الصلح — بعد هزيمة زاما في عام ٢٠٢ ق م — شديدة الوطأة على قرطاج ، وقد استغلتها روما في فرض سيادتها الكاملة على أسبانيا ، ثم راحت — في نفس الوقت — تبسط سلطانها على بلاد الأغرقي المضطربة ، والمنقسمة على نفسها ، وتنزو آسيا الصغرى ، وتنهزم أنطيوخس الثالث ، الملك السلوقي في «مجنيسيا» في عام ١٩٠ ق م ، في ليديا ، كما أشرنا من قبل ، ثم جاء دور «برجامة» ومعظم الولايات الصغيرة في آسيا الصغرى ، فحولتها روما الى حلفاء لها ، أو «دولة محمية» Protected States (٥٧) .

وفي نفس الوقت ، فلقد استغل «ماسينييا» ، حليف روما ، ذلك الشرط الجائر الذي يقضى بتقييد حرية قرطاج العسكرية ، وآلا تشن حربا — داخل أو خارج أفريقيا — الا باذن من روما ، في توسيع رقعة بلاده ، على حساب جاراته المهزومة قرطاج ، وكثيرا ما هاجم الأراضي القرطاجية بهذه الدعوى ، وفي كل مرة كانت قرطاج لا تستطيع رد العدوان ، وكل ما كان في امكانها أن تتقدم بشكوى الى مجلس السيناتو في روما ، الذي كان يجد عادة ما يبرر به اعتداءات ماسينييا .

على أن هذا لا يمنع من القول بأن «ماسينييا» (Masinissa) — فيما يرى البعض — انما كان شخصية قوية البنيان ، جمة النشاط ، متعددة المواهب ، وقد تلقى تعليمه في قرطاج ، وقدر — تقديرا سليما — أهمية الافادة بما يمكنه من الحضارة القرطاجية في اقليمه الخاص (مملكة نوميديا) ، وفي الواقع ، فلقد كانت شخصيته في مستقبل الايام ، أكبر من كونه رجلا خرج على قومه ، ليعمل في صفوف أعدائهم الرومان ، وهكذا بدأ منذ عام ٢٠٦ ق م ، يعقد أواصر صداقة متينة مع عدد من أبرز السياسيين الرومان ، وقد كوفئ بعد معركة «زاما» في عام ٢٠٢ ق م

(٥٧) عبد اللطيف أحمد على : المرجع السابق ص ١٢٩ ، وكذا H. G. Wells, Op. Cit., P. 117.

بالاجزاء الشرقية ، والتي تمثل أخصب أراضي «سيفاكس» وهكذا امتد حكمه من «قسنطينة» (قرطه Cirta) في منطقة تمتد الى الغرب من هذه المدينة ، وحتى الحدود القرطاجية الجديدة — في نفس الوقت الذي تركت فيه المنطقة الأقل تقدما بين مملكة ماسينيما وحتى وادي ملوية ، لابن سيفاكس — •

هذا ويذهب بعض الكتاب القدامى الى أن «ماسينيما» انما قد زاد الانتاج الزراعى في نوميديا زيادة كبيرة ، حتى أن «سترابو» انما يحاول أن يوهنا أنه قد صول المرحاة الى مزارعين ، وزعم ما في هذا القول من مبالغة ، فالذى لا شك فيه أن هناك زيادة فعلية في المنطقة المزروعة بالحبوب ، حتى أصبح هناك فائض للتصدير ، وان ظلت الماشية سائدة دونما ريب ، كما أن هذا يبشر ، دونما ريب أيضا ، بمزيد من التطوير الزراعى في العصر الرومانى ، ورغم أن التجارة كانت محدودة ، فلقد سكبت العملة من البرونز والفضة والنحاس •

هذا وقد أصبحت «قرطه» (قسنطينة) عاصمة «ماسينيما» مدينة حقيقية ، وان كان تقدير عدد السكان بمائتى ألف نسمة في عهد ابن ماسينيما ، مبالغ فيه كثيرا ، ورغم أننا لا نعرف عن آثارها الكثير، فان شكلها العمرانى انما كان قرطاجيا صميما ، وقد عثر فيها على لوحات حجرية بونية ، أكثر مما عثر عليه في أى موقع أفريقى آخر — عدا قرطاج نفسها — كما أن لغة قرطاج انما قد استخدمت بشكل متزايد في نوميديا وموريتانيا •

وعلى أية حال ، فلقد ظل «ماسينيما» ، وعلى مدى نصف قرن من الزمان ، يعارس ضغطا متزايدا لانتزاع أراضي قرطاج ، وربما ساوره أمل في أن تكون قرطاج نفسها في النهاية من نصيبه بموافقة الرومان ، وعلى أية حال ، فلقد ظلت مكاسب «ماسينيما» حتى عام ١٧٠ ق.م ، صغيرة في الارض ، غير أن روما انما بدأت منذ عام ١٦٧ ق.م ، تنتهج سياسة تتسم بالفشونة والقسوة ، سواء أكان ذلك في أفريقيا ، أو في

خارجها ، مع استمرار تعاطفها مع ماسينييا الذي يغذى شكوكها نحو قرطاج^(٥٨) ، وفي كل هذا لم تكن قرطاج تملك غير الشكوى لمجلس السيناتو في روما ، وكانت روما — كالعادة — ترد بإرسال وفد من مجلس السيناتو Senato للمتحقيق في الامر .

على أن روما انما قد أرسلت في احدى المرات «ماركونس بوركيوس كاتو» (Delenda est Carthago) (٢٣٤ — ١٣٩ ق.م) لتسوية الخلاف بين نوميديا وقرطاج ، وكان «ماركونس بوركيوس كاتو» هذا ، محاربا قديما ، وسياسيا ضيق النظر ، وقد شاهد برأس عينيه أن قرطاج انما قد بدأت تستعيد شيئا من تجارتها ورخائها ، فهاهنا ذلك ، بل أربعة ما في قرطاج من بعض دلالات الرخاء ، بل وإمارات السعادة ، ومنذ تلك الزيارة أصبح «كاتو» هذا ، يفتهم كل خطاب يلقيه في مجلس السيناتو ، بأن ينمق قائلا : «يجب أن تدمر قرطاج» (Delenda est Carthago) (٥٩) .

ورغم أن قرطاج قد نهضت بالفعل من كبوتها بعد الحرب البونيقية الثانية على نحو مثير للدهشة ، فإن الزعم بأنها باتت تشكل تهديدا لروما مرة ثانية ، انما هو زعم سخيف وباطل . وعلى أية حال ، فلقد أصبح «كاتو» بمرور الزمن يمثل مجموعة من أعضاء السيناتو يعمدون في السياسة ، ثم تمكن من اقناع أعضاء السيناتو بتكوين حملة في عام ١٥١ ق.م ، لمحاربة قرطاج ، عقابا لها على خلافها مع نوميديا ، بل وقد أعلنت الحرب عليها ، وبالتالي فهي قد خرقت المعاهدة التي تحرم عليها دخول حرب ، دون إذن من روما .

وحاولت قرطاج ، ما استطاعت الى ذلك من سبيل ، أن تتجنب دخول روما في النزاع القائم بينها وبين البربر ، غير أن روما انما كانت قد عقدت العزم على التدخل ، مهما كانت الظروف ، وهكذا هوجئت قرطاج

(٥٨) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٧٠ — ٤٧١ .

(٥٩) هـ. ج. ويلز : المرجع السابق ص ٥٤٢ ، وكذا

B. H. Warmington, Op. Cit., P. 202.

بحملة رومانية ، دون أن تستعد لها ، ومن ثم فقد قرر الأزعماء القرطاجيون تجنب الحرب ، فأرسلوا البرهائن التي طلبها الرومان — ثلاثمائة طفل من أبناء أعضاء مجلس الشيوخ القرطاجي — كما سلموا أسلحتهم ، بل واستعدوا كذلك لتسليم بعض أراضي بلادهم ، على أن هذا الخضوع القرطاجي لم يكن ليزيد روما ، إلا تجبرا وعتوا ، ولم يكن ليزيد طبقة الفوارس الرومية الغنية ، إلا شراهة وجشعا ، وهم الذين لا تعرف الرحمة إلى قلوبهم سبيلا ، والذين كانوا متسلطين على أداة الحكم في روما ، ومن ثم فقد طلبت روما أن يخرج أهالي قرطاج من ديارهم ، وأن يرحل السكان إلى بقعة تبعد عن البحر مسافة لا تقل عن عشرة أميال ، حتى يتمكن الروم من تدمير المدينة ، ومن الغريب أن يكون هذا المطلب من قسوم يكادون يعتمدون اعتمادا كليا في معاشهم على التجارة ، فيما وراء البحار .

وهكذا كان على القرطاجيين أن يختاروا بين هجر مدينتهم والنزوح إلى الداخل ، وبين مواجهة الحرب بكل آثارها ، وعندما اضطروا إلى اختيار الأمر الثاني ، أرسل الروم في عام ١٤٩ قبل الميلاد ، جيشا إلى إفريقيا ، وهكذا بدأت الحرب البونية الثالثة (١٤٩ — ١٤٦ ق.م) والتي كاشف القرطاجيون فيها عن وطنهم وكرامتهم بفضل عن حياتهم ومصيرهم ، كفاحا بطوليا منقطع النظير ، وهكذا ، وعلى الرغم من أنهم كانوا قد سلموا أسلحتهم للروم ، فانهم سرعان ما بذلوا جهدهم أضعاضا مضاعفا ، لإعادة بناء طاقتهم الحربية مرة أخرى ، وبطريقة فريدة ، وصل البذل فيها إلى درجة أن النساء قدمن شعورهن لكي تستخدم كحبال في بعض مستلزمات الأسلحة ، وحتى أن القوم قد حاولوا كل معبد ، وكل حائوت إلى مصنع الأسلحة وأدوات الحرب^(٦٠) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة هنا إلى أمرين ، الواحد انقسام

(٦٠) ب. ه. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٧١ ، هربرت ويلز : المرجع السابق ص ٥٥٥ — ٥٥٦ ، وكذا
B. H. Warmington, Carthage, London, 1961, P. 202-205.

المستوطنات الفينيقية والقرطاجية القديمة في الحرب البونية الثالثة الى فريقين ، أحدهما ، يؤيد قرطاج ، وتترجمه «بنزرت» ، وثانيهما ، وهو الأكثر ، يؤيد الروم ، وأهمها «أوتيك» و «سوسا» (هادوميتوم) و «رأس ديماس» (تابسوس) وغيرها ، وقد نجت بذلك من التدمير المحتم .

وأما ثاني الأمرين : فهو موت «ماسينيسا» في عام ١٤٨ ق.م. أثناء الحرب البونية الثالثة ، الأمر الذي أدى الى عودة البربر الى الفقرة السياسية مرة أخرى ، بعد أن نجح «ماسينيسا» الى حد كبير في جمع شملهم ، فضلا عن الخلافت الاسرية بين أبناء «ماسينيسا» الثلاثة (ميسبس ، ومستعنجل وغولوسة) ، فيمن يخلف الأب على عرش نوميديا ، ولعل في تدخل القائد الروماني «سكيبيو» في هذه الشؤون الداخلية ، بل في شؤون الاسرة البربرية ، ما يدل على وثاقبة العلاقات بين الروم والقرطاجيين ، وعلى أية حال ، فلقد انفرد «ميسبس» (Micipsa) الاخ الأكبر ، بعرش نوميديا في الفترة (١٤٨ - ١١٨ ق.م) كما صاحب الاخ الثالث (غولوسة) القائد الروماني في حملته على قرطاج .

وهكذا انتهت مشكلة «نوميديا» بانضمامها نهائيا مع الروم ضد قرطاج ، غير أن قبائل البربر الموريتانية انما قد انضمت الى قرطاج ضد روما وبربر نوميديا ، الأمر الذي يؤكد أنه — على الرغم من نجاح الرومان في توطيد صلاتهم بالبربر ، وتقوية روح الكراهية بينهم ضد القرطاجيين ، على الأقل في المجال الحربي — فإن هناك فريقا من البربر مايزال في جانب القرطاجيين ، هذا فضلا عن تقبل البربر للتراث القرطاجي — الادبي والديني — والذي يتمثل في استمرار اللغة البونية الجديدة ، بعد اندحار القرطاجيين في أعقاب الحرب البونية الثالثة — الى جانب التأثير الكبير بالمعقيدة القرطاجية^(٦١) .

وعلى أية حال ، فلقد قاومت القوات القرطاجية بقيادة «هردوبال»:

(٦١) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٢٧٩ - ٢٨٠ .

الحصار الروماني بقيادة «سكيبيو» ، حتى كادت الهجمات على المدينة في عام ١٤٩ ق.م ، أن تبوء بكارثة على الروم ، وقد ساعد قرطاج على المقاومة عوامل كثيرة ، منها (أولا) صلابة القرطاجيين واستماتتهم في الدفاع عن مدينتهم قرطاج ، ومنها (ثانيا) شدة التحصينات المحيطة بالعاصمة القرطاجية ، كالفنادق والحيطان القوية التي كانت تستخدم كحواجز دفاعية ، ومنها (ثالثا) وجود منفذ بحري تستطيع قرطاج بواسطته الحصول على المؤن ، فضلا عن الامدادات الحربية ، وبالتالي مواصلة المقاومة ضد الغزاة .

على أن ذلك كله ، لم يحل دون اقتحام الرومان لأحد أبواب قرطاج ، والنفوذ منه الى داخل المدينة ، وبالتالي فقد تمكنوا من احداث أولى الثغرات في نطاق التحصينات القرطاجية ، مما أدى أخسر الامر ، الى تحكمهم في المدينة ، فضلا عن التحكم في المنفذ البحري عن طريق بناء جسر عبر ميناء قرطاج ، قطع عنها كل مدد برى وبحرى ، غير أن القرطاجيين سرعان ما شقوا منفذا الى البحر لكي يستخدم عوضا عن المرسى الذى تحكم فيه الرومان ، كما استغل القرطاجيون كل امكاناتهم المادية والبشرية - رجالا ونساء - لاستعادة قواتهم البحرية مستخدمين نجاحهم في شق هذا المنفذ أو المخرج الجديد، لاعادة مواصلاتهم البحرية مرة أخرى ، ولكن سرعان ما تنبه الروم الى خطة القرطاجيين الجديدة، فقاموا بمهاجمتها ، وسد جميع منافذ المدينة المؤدية الى الخارج .

وهكذا قطع الرومان عن قرطاج كل مدد ، برى وبحرى ، فحاصروا القرطاجيين من الجوع آلاما ذريعة بهيد أنهم صمدوا حتى فتحت المدينة عنوة ، وكانوا أثناء هذا الحصار الأليم يدافعون عن مدينتهم من منازلهم ومن قلعة «برصة» (Byrsa) ، واستمر القتال في الشوارع ستة أيام ، وكان قتالا شرسا تميز بالقسوة المتناهية من كلا الطرفين ، فكان كل منهما يدافع عن مصيره ، فلقد استخدم الروم الفنادق والحيطان وأبراجها واشغال النيران في العمليات الحربية ضد قرطاج ، ومع ذلك، فلقد ضرب القرطاجيون أروع الامثال في الشجاعة والحفاظ على الكرامة ، وعدم

الخنوع للروم مهما كان الثمن غاليا ، ومشيال ذلك ، موقف زوج القائد القرطاجي «هزدروبال» التي لم تقبل تصرف زوجها في اضطرابه للاستسلام للقائد الروماني «سكيو» ، وفضلت الانتحار مع أولادها في وسط النيران المشتعلة ، على الحياة الذليلة في كنف الغزاة الرومان •

وأخيرا فتحت قرطاج في عام ١٤٦ قبل الميلاد عنوة ، وعندما استسلمت القلعة لم يكن على قيد الحياة من أهالي قرطاج ، البالغ عددهم ربع مليون ، سوى خمسين ألفا تقريبا ، فبيعوا ببيع الرقيق ، وأحرقت المدينة ، ودمرت تدميرا تاما ، وسير المحراث في أنقاضها المسودة بالحريق ، وبذرت فيها البذور لتكون شاهدا على محوها رسميا (٦٣) •

ولعل من الأهمية بمكان أن المؤرخين انما يسجلون أن «سكيبيو» — بعد تدمير قرطاج — ألقي نظرة على المدينة التي ازدهرت أكثر من سبعمائة عام منذ انشائها (١٤٤ق.م) والتي حكمت مناطق كثيرة — جزرا وبصحارا — وكانت ثرية السلاح والاساطيل والفيلة والمال ، مثل الامبراطوريات العظمى ، بل لقد فاقتهم في الاقدام والشجاعة الفائقة ، فرغم أنها جردت من كافة أسلحتها وسفنها ، فقد صمدت لحصار شديد ، ومجاعة قاسية لمدة ثلاث سنوات (١٤٩ — ١٤٦ ق.م) ووصلت الآن الى نهايتها بالتدمير الكلى ، ويقال ان سكيبيو بعد ذلك قد بكى ، ورثا مصير عدوه ، ، وأنه تذكر الحقيقة الخالدة التي تقضى بأن الافراد والمدن والأمم والامبراطوريات لها نهاياتها المحتومة ، كان ذلك نهائية طروادة ، كما كان نهايات الامبراطوريات : المصرية والاشورية والميدية والفارسية والمقدونية وأنه قد أثار — عمدا أو بدون قصد — الى كلمات «هكتور من هومر» : أنه سيأتى اليوم الذى ستسقط فيه طروادة المقدسة ، وكذلك الملك بريام ، وجميع رجاله المسلحين معه» ، وعندما سأل المؤرخ الاغريقى «بوليبىوس» (Polybius) (٢٠٣ — ١٢٠ ق.م) ، والذي كان

(٦٢) هيربرت ويلز : المرجع السابق ص ٥٥٦ — ٥٥٧ ، رشيد الناصورى : المرجع السابق ص ٢٨١ — ٢٨٢ ، وكذا
H. G. Wells, Op. Cit., P. 117-118.

معه ، ماذا يقصد ؟ التفتت اليه قائلاً : هذه لحظة عظيمة يا بوليبيوس ، ولكن الخوف يملككنى من أن نفس المصير سيأتى لوطنى في يوم من الايام» (٦٣) .

وهكذا انتهت الحرب البونوية الثالثة بتدمير العاصمة «قرطاج» ، ومن ثم فقد توقفت هذه القوة السياسية الهامة في المغرب ، وحوض البحر المتوسط ، وانفردت القوة الرومانية بالسيادة الكاملة على هذه المنطقة ، فضلا عن مناطق حوض البحر المتوسط الشرقية والغربية جميعها (٦٤) .

(٦) التراث الفينيقي في المغرب :

كان العنصر الفينيقي ، دونما ريب ، هو العنصر السائد ثقافيا في المغرب ، رغم أنه كان — بطبيعة الحال — انما يمثل فقط أقلية من السكان عامة ، وقد حدث التطور الزراعى في نوميديا — كما أشرنا من قبل — في مساحات أكثر بعدا ، حيث كانت الظروف الجغرافية فيها ملائمة ، ولم يمتد التطور المدنى بعيدا خارج العاصمة «قسنطينة» (قرطلة — Cirta) ، وفيما بعد «قيصرية» (ايدل) ، ولكنه كان في بعض المناطق كافيا لتمهيد الطريق لامتداد أكبر في العصر الرومانى ، وليس أدل على قوة تأثير الثقافة المزدوجة من أن استخدام «البونية الجديدة» في النقوش قد استمر حتى القرن الثانى الميلادى ، وأنه طوال نفس الفترة انما ظل لقب «شفيط» (Sufet) — وهو الاصطلاح السياسى القرطاجى الذى نقله لنا الكتاب الرومان — مستخدما على الأقل في ثلاثين مدينة مختلفة من أقصى المنطقة الى أقصاها — من «وليلي» في غربى مراكش . الى «لبدة» في ليبيا — هذا فضلا عن أن العقيدة الفينيقية الليبية في العصر الرومانى ، انما كانت قوية ، وأن آثارها انما كانت بعيدة المدى .

ولعل مما تجدر الاشارة اليه أن هناك قدرا من الوحدة الثقافية

63) B. H. Warmington, Carthage, London, 1960, P. 202-203.

٦٤) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٢٨٢ — ٢٨٣ .

الظاهرية في كل أنحاء المغرب ، يؤكدھا الخط اللبني المبهم ، وقد ظهر هذا الخط في القرن الثاني قبل الميلاد ، عندما استخدم في نقشين في «دجة» (Deugga) ، ثم استخدم بعد ذلك في العصر الروماني على لوحات — ربما تقليدا للعادة البونية — وقد عثر على عدد من هذه اللوحات في مراكش ، وعلى الحدود الجزائرية التونسية وفي ليبيا ، وقد استسلمت كل من اللبينية والبنونية الجديدة — كلفتي كتابة — للغة اللاتينية في العصر الروماني ، واستخدمت صيغة من البونية في الحديث ظلت واسعة الانتشار في العصر الروماني المتأخر ، لكن من الصعب أن نحدد وضع اللبينية ومدى انتشارها ، كلفة تخاطب ، وقد فشلت محاولة تفسير تشابه الخط اللبني ، مع ذلك الخط الذي يستخدمه الطوارق في الأزمنة الحديثة .

هذا وكان تأسيس المستوطنات الفينيقية في المغرب ، انما يشكل — من وجهة النظر التاريخية — التوسع الوحيد في منطقة غربى البحر المتوسط لحضارات الشرق الأدنى القديم ، والتي عمرت قرطاج بعدها جميعا ، وكان هذا — مع انتشار الاغريق في الغرب — جزءا من حركة أدخلت كل غربى البحر المتوسط ، وإلى هذه الشمال غربى أوروبا — الذي كانت تسكنه حتى ذلك الوقت شعوب قبلية متباينة — داخل التأثير الحضارى لبحر ايجيه والشرق .

وعلى أية حال ، فليس هناك من ريب في أن الفترة الفينيقية أدخلت المغرب في اطار التاريخ العام لعالم البحر المتوسط ، مؤكدة ارتباطه بالسواحل الشمالية ، كما هو مرتبط بالسواحل الشرقية ، كما أنها أكدت الظروف الجغرافية التي ربطت المغرب بعالم البحر المتوسط (٦٥) .

(٧) الدويلات التي خلفت قرطاج :

في أعقاب تدمير الروم لقرطاج في عام ٤٦ قبل ايلاد ، وتحصيل اقليمها الى مجرد ولاية رومانية ، أصبح مصر شمال أفريقيا يتحكم فيه

(٦٥) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٧٣ — ٤٧٤ : رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٢٨٣ .

الغزاة الرومان ، فضلا عن الممالك الوطنية ، ومن ثم غدد قسم الرومان
المغرب الى قسمين رئيسيين : الواحد : الولاية الافريقية ، وكانت تشمل
منطقة العاصمة قرطاج بصفة خاصة ، وكانت الامور فيه بيد الروم
بصورة كاملة ، والثانى : الممالك البربرية ، وتنقسم بدورها الى مملكتين :
وهما : نوميديا ، وعاصمتها «قرطه» (قسنطينة) ، موريتانيا ، وعاصمتها
«ايول» التى اعيد تسميتها «قيصرية» ، وهى «لشمال» •

وفى عام ٤٤ قبل الميلاد ، قسمت «موريتانيا» الى ولايتين ، الاولى :
موريتانيا القيصرية ، وعاصمتها «قيصرية» (لشمال) ، والثانية :
موريتانيا الطنجية ، وعاصمتها «تنجيس» (Tingis) وهى «طنجة» •

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة هنا — وقبل الحديث الموجز عن
ولايتى نوميديا وموريتانيا ، اللتين خلفتا قرطاج فى الشمال افريقى —
الى عدة نقاط ، لعل من أهمها (أولا) أن هاتين الدولتين — أو المملكتين —
انما قد اعترفتا بالسيادة الرومية ، وان تركت مقاليد الحكم فيها — بصفة
عامة — لإنهاء هاتين المملكتين تحت السيادة الرومية ، ومنها (ثانيا) أن
التأثير الثقافى القرطاجى ، انما قد استمر فى هاتين الدولتين ، بل انه
ربما قد ازداد عما كان عليه الحال من قبل ، حيث قد انتعشت المستوطنات
المساحلية القديمة ، والتى كان قد هرب اليها العديد من اللاجئين فى
سنوات الصراع الرومانى القرطاجى الاخير ، كما انتشرت اللغة البينيقية
فى صورتها الاخيرة ، والتى عرفت باسم «البونية الجديدة» (Neo-Punic)
على نطاق أوسع من ذى قبل ، وهناك ما يشير الى أن الروم انما قد
سلموا للملوك النوميديين المكتبات التى نجت من التخريب الشامل الذى
حل بقرطاج فى ساعات سقوطها الاخيرة ، وربما كانت لبعض هذه الكتب
قيمة علمية ، مثل بحوث «ماقون» فى الزراعة مثلا •

ومنها (ثالثا) أن المملكتين — النوميديية والموريتانية — انما كانت ،
والى حد كبير ، مجرد اصطلاحين جغرافيين ، حيث أن عددا كبيرا من
القبائل فى هاتين المملكتين ، انما ظل محتفظا بشخصيته المميزة فى العصر

الرومانى ، وربما بعد ذلك ، وأن الوحدة السياسية فيها انما ظلت هشّة الى حد كبير ، وقد زاد من حدة التفكير السياسى تعدد الزيجات داخل الاسرة الملكية ، فضلا عن التدخل الرومانى فيما بعد^(٦٦) ، ولنتحدث الان بكثير من الايجاز عن هاتين الملكتين :

١ - نوميديا :

من المعروف أنه عندما مات «ماسينيسا» فى عام ٤٨ ق.ل الميلاد ، خلفه فى حكم «نوميديا» ولده «ميسبس» (Micipsa) (١٤٨ - ١١٨ ق.م) والذي تميز عهده بازدياد حجم التبادل التجارى بين روما وايطاليا وبين النوميديين ، ومن ثم فقد أصبحنا نسمع كثيرا عن العديد من التجار فى العاصمة «قرطه» ، وعندما توفى انتقل حكم نوميديا الى اثنين من أخوته ، فضلا عن ابن أخ لهما يدعى «يوجورتا» (يوغرطه - Jugurtha) ، حفيد «ماسينيسا» ، والذي كان يحظى بتأييد رجل الدولة الرومانى «سكيبو ايميليانوس» (Scipio Aemilianus) — كما كان جده «ماسينسا» يحظى بتأييد سكيبو الافريقى .

ومن المعروف أن «يوجورتا» انما كان من ذلك النوع من الرجال ، أصحاب الشخصيات القوية والطموحات الكبيرة ، ومن ثم فقد كان يسعى جاهدا ليكون الحاكم الاوحد فى نوميديا ، الامر الذى أثار عليه عمه «مكبسا» (ميسبس) ، ومن ثم فقد أرسله فى حملة عسكرية لتأييد الرومان فى حروبهم فى أسبانيا ، غير أن «يوجورتا» سرعان ما أظهر هناك قدرات عسكرية فائقة ، كفلت له النجاح فى مهمته ، فضلا عن تقدير الرومان العظيم له ، الامر الذى اضطر «ميسبس» الى تبنيه ومحاولة التوفيق بينه وبين أولاده ، ثم الوصاية له بالعرش — بعد بنيه — مما أعطاه حقا شرعيا فى العرش ، ثم العمل على الانفراد به ، من دون ولدى عمه «أدهربال» (Adherbal) و «هيمسال» (Hiempsal) ، وهكذا ما أن مات «ميسبس» حتى كان الخلاف على أشده بين الورثة الثلاثة

(٦٦) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٧١ - ٤٧٢ .

«يوجورتا وأدهربال وهيمبال» وفر «أدهربال» الى روما طالباً بحمايتها ، الامر الذى يتفق وسياسة الرومان فى التفرقة بين البربر ، غير أن «يوجورتا» سرعان ما فعل الشيء نفسه ، ونجح فى اكتساب كثير من أعضاء مجلس السيناتو .

وانتهت الامور فى عام ١٦ قبل الميلاد ، بأن قسمت روما مملكة نوميديا الى مملكتين ، الواحدة : شرقية يحكمها «أدهربال» ، وتمتد من حدود الدولة القرطاجية القديمة — والتي أصبحت الولاية الافريقية الرومانية — وحتى حدود «لقرته» ، والاخرى : غربية ، وتمتد حتى الحدود الشرقية للمغرب الأقصى أى وادى ملوية ، ويحكمها «يوجورتا» .

غير أن «يوجورتا» سرعان ما ثار على هذا الوضع ، واستولى على «لقرطه» ، وأعاد الوحدة السياسية مرة أخرى لنوميديا — المملكة البربرية — تحت رياسته ، وهو أمر ، لاشك فى أنه يتعارض تماما مع السياسة الرومية ، وقد يؤدى — فى نفس الوقت — الى تكوين قوة بربرية جديدة لها شأنها فى المغرب ، يمكن أن تمثل محل القوة القرطاجية القديمة، ومن ثم فقد انتهز الروم قتل «يوجورتا» لافراد الجالية الإيطالية هناك ، فأعلنوا عليه الحرب ، وهكذا بدا صراع عنيف بين يوجورتا والروم فى الفترة (١١١ — ١٠٥ ق.م) ، حقق فيها الرجل عدة انتصارات على الروم ، بعد أن الحق بجيوشهم هزائم منكرة ، غير أن روما سرعان ما لجأت الى الخداع والمؤامرات حتى أمكنها الايقاع به ، وأخيراً غرر به حموه «بوخوس» (Bocchus) — ملك موريتانيا ، وسلمه للرومان ، بناء على اتفاق بين بوخوس والقائد الرومانى «سلا» (Sulla) ، وهكذا تحقق للرومان ما يريدون من تقوية نفوذهم فى المغرب ، وقتل «يوجورتا» فى عام ١٠٤ ق.م ، ونال «بوخوس» ثمن غدره بصهره اقليما كبيرا شرقى ملوية .

وسرعان ما نصبت روما عضوا اخر من أسرة «ماسينيسا» ملكا يدعى «غودة» أو «جودة» (Ganda) ، ثم خلفه ولده «هيمبال»

(Heimpsal) الذي خلعه أحد منافسيه قرابة أعوام خمسة (٨٨ - ٨٣ ق.م) ، غير أنه أعيد مرة أخرى الى الحكم لمدة تقرب من ثلاثة وعشرين عاما (٨٣ - ٦٠ ق.م) ، ومن المعروف عنه أنه ألف كتابا عن أفريقيا باللغة البونية ، وفي أكبر المظن أنه استمر في الخط الحضاري الذي بدأت أسرته .

هذا وقد تورطت نوميديا - في أخريات أيامها كدولة مستقلة - في الحرب الأهلية التي دمرت الجمهورية الرومانية ، وذلك بسبب اهانة تلقاها «يوبيا» (Juba) بن «هيبيسال» (٦٠ - ٤٦ ق.م) على يد «يوليوس قيصر» باعتباره فتى صغيرا ، الامر الذي دفع «يوبيا» الى الانضمام الى معسكر «بومبي» في عام ٤٩ قبل الميلاد ، وقدم له قدرا كبيرا من المساعدة في أفريقيا ، حتى قيل ان «يوبيا» قد وعد بأن يتولى امارة الاقليم الروماني في أفريقيا ، اذ ما قدر لأنصار «بومبي» (١٠٦ - ٤٨ ق.م) أن يكسبو الحرب ، غير أن النصر انما كان من نصيب «يوليوس قيصر» (١٢٠ - ٤٤ ق.م) في معركة «ثابسوس» (رأس الديرماس على الساحل التونسي) ، في عام ٤٦ ق.م ، الامر الذي أدى الى انتحار «يوبيا» ، وفرض الحكم الروماني المباشر على نوميديا ، فضلا عن تكزين ولاية جديدة - الى جانب ولاية أفريقيا التي حلت محل الدولة القرطاجية - وقد دعت الولاية الجديدة ، ولاية «أفريقيا الجديدة» ، وهكذا بدأ الرومان يثبتون أقدامهم في المغرب ، مما مهد في السنوات التالية الى احتلال كامل للمنطقة ، واعتبارها جزءا من الامبراطورية الرومانية (٦٧) .

٢ - موريتانيا :

يذهب المؤرخون الى أن تقدم الملكة الموريتانية - بصفة عامة - أكثر بطلا من نوميديا ، وربما كان هذا التصور بسبب نقص المعلومات ، غير أنه من الواضح أن الجزء الرئيسي لجبال أطلس انما ظل حصنا

(٦٧) ب. ه. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٧١ - ٤٧٢ ، رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٣١١ - ٣١٢ .

للحصارة الفينيقية — مثلما كان غيما بعد للحصارة الرومانية — ومع ذلك ، فلا ريب في أن هناك بعض التقدم في حياة الاستقرار في المناطق الخصبية مثل «وادي ملوية» ، وعلى طول ساحل الاطلنطي ، وفي المناطق الجبلية احتفظت القبائل المستقلة بشخصيتها خلال العصر الروماني ، وحتى بعد ذلك .

هذا وقد أشرنا من قبل ، أن «بوخوس الاول» انما كان قد ساعد «يوجورتا» ضد الروم ، ولكنه قد غدر به فيما بعد ، ونال ثمن خيانتة اقليما كبيرا شرقي ملوية ، وفي الجيل التالي يبدو أن المنطقة قسمت : فحكم «بوخوس الثاني» الجزء الشرقي من موريتانيا ، وقد اشترك مع الحاكم الايطالي «سيتيوس» (Sittius) في القتال ضد «يوبيا» لصالح «يوليوس قيصر» ، وقد أيدته كذلك «بوجود» (Bogud) ، حاكم الجزء الغربي (غرب ملوية) ، وقد كوفئ كلاهما ، فوسع «بوخوس» اقليمه على حساب نومديا ، وبعد سنوات قليلة أيد «بوجود» (بوغود) «ماركوس أنطونيوس» (٨٣ — ٣٠ ق.م) ضد «أوكتافيوس» (٦٣ ق.م — ١٤ م) في الحرب الاهلية الرومانية ، لطرده «بوخوس» من أرضه لصالح أوكتافيوس .

هذا وقد صادرت كل هذه المنطقة — بعد موت بوخوس في عام ٣٣ ق.م ، ومقتل بوجود في عام ٣١ ق.م — خلوا من أي حاكم وطني ، وكان في امكان روما ضمها اليها مباشرة ، غير أن القيصر «جايوس أوكتافيوس» — ابن أخ يوليوس قيصر والذي صار امبراطورا يحمل لقب «أغسطس» (٢٧ ق.م — ١٤ م) — انما رأى أن الوقت لم يعمد بعد مناسبا ، لكي تتولى روما الحكم المباشر ، ربما خوفا من المشاكل العسكرية الكبيرة من جانب القبائل الجبلية .

وأيا ما كان الامر ، ففي عام ٢٥ قبل الميلاد ، نصب «يوبيا» الثاني — ابن الملك النومبي الأخير — ملكا ، وهو الذي قضى طفولته منذ الرابعة من عمره في ايطاليا ، والذي أعاد تنظيم المملكة النومبيدية مؤقتا في الفترة (٣٠ — ٢٥ ق.م) ، وقد استمر هذا الملك «يوبيا الثاني» في الحكم أكثر

من أربعين سنة (٢٥ ق م — ١٥ م) ، كان خلالها دونمسا ريب عميلا مخلصا للروم ، وقد قام في موريتانيا — وإلى حد ما — بنفس الدور الذى قام به «ماسينيسا» فى نوميديا ، وان كان الامر الذى لا شك فيه أن عاصمته «ايول» Iol يمكن آخر الامر من اخضاعها فى عام ٢١٢ ق م قد صارت متحضرة فى عصره ، كما صارت كذلك العاصمة البديلة «وليلي» (غولوبيليس — Volubilis) متحضرة أيضا (٦٨) .

وعلى أية حال ، فهناك من يذهب الى أن «يوبى الثانى» هذا ، انما كان يعد مواطنا رومانيا ، وأنه قد ارتبط بالزواج بالاميرة «كليوبترا» ابنة الملكة الشهيرة «كليوبترا» آخر ملوك البطالمة وأن عصره انما يعد — من الناحية الحضارية — أقرب الى الصفة الدولية ، فقد كان يعتمد على كافة الثقافات الرومانية والقرطاجية واليونانية والمصرية ، وقد دعم هذا الاتجاه بتكوين مكتبة شاملة لمختلف هذه الثقافات فى ذلك العصر ، وأنه هو شخصيا على جانب من العلم والادب ، حتى نسب اليه تأليف عدد من الكتب بالاغريقية ، وأن لم يوجد منها شيء الان .

على أن تأثره بالثقافة الرومانية كان أكثر وضوحا من غيره ، ربما بسبب نشأته الرومانية ، من ثم فقد اتجه الى النظام السياسى الرومانى ، فضلا عن العقيدة نفسها ، ومن هنا فانه — على الرغم من أن البربر انما كانوا يتمسكون بالمعبودات البرية الاصل ، والتي أمن بها الفينيقيون والقرطاجيون سواء بسواء — غير أن «يوبى الثانى» انما اعتنق عبادة الامبراطور الرومانى «أوغسطس» ، بل وشيد فى عاصمته «شرشال» معبدا للامبراطور أوغسطس (٢٧ ق م — ١٤ م) (٦٩) .

وعلى أية حال ، فلقد تميز عهد «يوبى الثانى» أيضا بثورة «تلكفاريناس» (Tacfarinas) ، والتي استمرت ثمانى سنوات (١٧ — ٢٤ م) ، على أيام الامبراطور الرومانى «تبريوس» (١٤ — ٣٧ م) ،

(٦٨) ب. هـ. وارمنجتون : المرجع السابق ص ٤٧٣ .
(٦٩) رشيد الناضورى : المرجع السابق ص ٣٢١ — ٣٢٣ .

وامتدت الى كل المناطق الجنوبية لشمال أفريقيا — من طرابلس حتى موريتانيا — .

ومن عجب أن يزعم المؤرخون الاوربيون — أو بعضهم على الاقل — أن هذه الحرب انما كانت تمثل صراعا بين الحضارة والعالم البربري (غير المتحضر) ، ومحاولة من البدو ، وأشباه البدو ، من السكان الاصليين ، لوقف التقدم الروماني وعملية الاستيطان ، رافضين بذلك نمطا حضاريا أرقى ، ونظاما اجتماعيا أفضل (٧٠) .

غير أن المطالب التي نسبت الى «تكفاريناس» انما تقدم لنا فكرة واضحة عن الاسباب الاساسية للثورة ، ولقاومة السكان الاصليين للاستيطان الروماني ، فلقد حمل الثائر النوميدي (تكفاريناس) السلاح لارغام أمموى امبراطور وقت ذاك ، على الاعتراف بحق شعبه في أرضه ، ذلك لأن الغزو الروماني انما قد أدى الى مضادة كل الارضين الخصبة في الحال ، وخربت حقول النوميديين المستقرين ، كما تقلصت ، وأحيانا حددت المناطق التي تسارف النوميديون على التجوال فيها ، ووطأ الحاربون القدماء وغيرهم من الايطاليين والرومان بأقدامهم في كل مكان ، بادئين بأغنى أجزاء البلاد ، واقتطعت شركات التزام جباية الضرائب ، وأعضاء الارستقراطية الرومانية ، وأعضاء مجلس الشيوخ والفرسان ممتلكات ضخمة لأنفسهم ، وبينما كانت بلادهم تستغل بهذه الطريقة ، فإن الرعاة الاصليين يوكل السكان المقيمين الذين لم يسكنوا المدن القليلة الباقية بعد الحروب المتتالية ، أو اجراءات المصادرة للملكية الشخصية ، فهم اما تحولوا الى فقر مدقع ، أو طردوا الى السهوب غير المشجرة ، والى الصحراء ، وصار أملهم الوحيد في المقاومة المسلحة يوكل كان هدفهم الرئيسي من الحرب ، هو استعادة أراضيهم (٧١) .

(٧٠) انظر :

P. Romanelli, Storia delle Province romane dell'Africa, Rome, 1959, P. 227-228.

(٧١) عمار محجوبي : العصر الروماني وما بعده في شمال افريقيا — كتاب تاريخ افريقيا العام — تورينو ١٩٨٥ ص ٤٧٦ .

وعلى أية حال ، فلقد تبادل «تكفاريناس» مع الروم ، النصر والهزيمة ، طوال سنوات الثورة الثماني ، حتى تمكن الروم آخر الامر من استخدام طريقة الكماثن المفاجئة ضد قوات «تكفاريناس» ، وضاعفوا من مهاجمتهم لقواته ، حتى تمكنوا آخر الامر من التحكم في الموقف ، وقتل «تكفاريناس» عام ٢٤ م .

وجاء بعد «يوبيا الثاني» ولده «ببليوموس» ، والذي ظل يحكم موريتانيا في الفترة (٢٣ - ٤٠ م) ثم استدعاه الامبراطور «جايوس كاليجولا» (٣٧ - ٤١ م) وأعدمه لسبب غير معروف ، على وجه اليقين ، على رأى ، ولأنه اجتذب انتباه الحاضرين بزيه الارجواني اللون في حفل رسمي في عام ٤٠ بعد الميلاد ، على رأى ثان ، غير أن السبب الحقيقي انما يرجع ، دونما ريب - الى أن الرومان انما كانوا يرغبون في الاستيلاء على المناطق شبه المستقلة في المغرب ، ثم ضمها الى حظيرة الامبراطورية الرومانية ، وقد تحقق لهم هذا الامر ، ومن ثم فقد أنشئت ولايتي موريتانيا القيصرية والطنجية ، داخل نطاق المغرب الروماني .

وهكذا أصبح المغرب يتكون من أربع ولايات رئيسية هي : أفريقيا ونوميديا وموريتانيا القيصرية وموريتانيا الطنجية ، وقد امتدت الولاية الافريقية في جانبها الشرقي حتى مدينة طرابلس ، وفي جانبها الغربي حتى مدينة عنابة ، بينما تركزت ولاية نوميديا في شرقي الجزائر ، وأما ولايتا موريتانيا - القيصرية والطنجية - فتحتل مناطق غربي الجزائر والمغرب الأقصى ، ويفصل بينهما نهر «ملوية» (مولوكا - Mulucha) وكانت مدينة «شرشال» عاصمة لموريتانيا القيصرية ، ومدينة «طنجة» عاصمة لموريتانيا الطنجية (٧٣) .

(٧٢) رشيد الناضوري : المرجع السابق ص ٣٢٥ ، ٣٣٢ .

المراجع المختارة

أولا - المراجع العربية :

الدكتور إبراهيم أحمد زرقانة : الحضارات المصرية في فجر التاريخ -
القاهرة ١٩٤٨ .

الدكتور أحمد بدوي : في موكب الشمس (جزءان) - القاهرة ١٩٥٠ /
١٩٥٥ .

الدكتور أحمد فخري : مصر الفرعونية - القاهرة ١٩٧١ .

أم الخير العقون : العلاقات الحضارية والسياسية بين مصر وشمال إفريقيا
منذ أقدم العصور حتى نهاية الألف الثاني قبل الميلاد -
الاسكندرية ١٩٨٨ .

الدكتور حسن أحمد محمود وآخرون : حضارة مصر والشرق القديم -
القاهرة .

الدكتور حسن الشريف : دراسة تاريخية لحضارة المغرب القديم أثناء
العصر الحجري الحديث - الاسكندرية ١٩٧٥ .

الدكتور رشيد الناصوري :

١ - المغرب الكبير - الجزء الاول - العصور القديمة - الاسكندرية
١٩٦٦ .

٢ - جنوب غربى آسيا وشمال إفريقيا (جزءان) - بيروت ٦٨ /
١٩٦٩ .

الدكتور سليم حسن : مصر القديمة (١٣ جزءا) - القاهرة ١٩٤٠ / ١٩٦٠ .
الدكتور طه باقر : عصور ما قبل التاريخ في ليبيا وعلاقتها بأصول
الحضارات القديمة - بحث منشور / «ليبيا في التاريخ» -
بنى غازى ١٩٦٨ .

الدكتور عبد الحميد زايد :

١ - مصر الخالدة - القاهرة ١٩٦٦ .

٢ - الشرق الخالد - القاهرة ١٩٦٦ .

الدكتور عبد السلام محمد شلوف :

١ - المقاومة الوطنية الليبية للاستعمار الاغريقى - بنغازى ١٩٨٥ .

٢ - نقوش من قورينايا تتحدث عن المقاومة الوطنية الليبية
للاستعمار الرومانى - مجلة البحوث التاريخية - العدد
الثانى - بنغازى ١٩٨٦ .

الدكتور عبد العزيز صالح :

١ - حضارة مصر القديمة وآثارها - الجزء الاول - القاهرة ١٩٦٢ .

- ٢ - الشرق الادنى القديم - الجزء الاول - مصر والعراق -
القاهرة ١٩٦٧ .
- عبد الكريم فضيل الميار : قورينا في العصر الروماني - طرابلس ١٩٧٨ .
- الدكتور عبد اللطيف احمد على : روما - الجزء الاول - تاريخ الجمهورية
والامبراطورية الرومانية - القاهرة ١٩٥٨ .
- الدكتور عبد المنعم أبو بكر : كفاحنا ضد الغزاة - العصر الفرعوني -
القاهرة ١٩٥٧ .
- الدكتور فوزى فهم جاد الله : المقاومة الوطنية للاغريق والرومان - طرابلس
١٩٨١ .
- الدكتور محمد بيومي مهران :
- ١ - الثورة الاجتماعية الاولى في مصر الفرعونية - الاسكندرية
١٩٦٦ .
 - ٢ - مصر والعالم الخارجى في عصر رمسيس الثالث - الاسكندرية
١٩٦٩ .
 - ٣ - حركات التحرير في مصر القديمة - القاهرة ١٩٧٦ .
 - ٤ - مصر - الجزء الاول - الاسكندرية ١٩٨٨ .
 - ٥ - مصر - الجزء الثانى - الاسكندرية ١٩٨٨ .
 - ٦ - مصر - الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٨٨ .
 - ٧ - اسرائيل - الجزء الثانى - الاسكندرية ١٩٧٨ .
 - ٨ - الحضارة المصرية القديمة - الجزء الاول - الاسكندرية ١٩٨٨ .
 - ٩ - الحضارة المصرية القديمة - الجزء الثانى - الاسكندرية ١٩٨٩ .
 - ١٠ - المدن الفينيقية - الاسكندرية ١٩٨٩ .
 - ١١ - بلاد الشام - الاسكندرية ١٩٩٠ .
- الدكتور محمد أبو المحاسن عصفور :
- ١ - معالم تاريخ الشرق الادنى القديم - الاسكندرية - ١٩٦٨ .
 - ٢ - المدن الفينيقية - بيروت ١٩٨١ .
- محمد مصطفى بازان : تاريخ ليبيا - الجزء الاول - عصور ما قبل
التاريخ - بنغازى ١٩٧٣ م .
- الدكتور مصطفى العبادى : مذكرات في التاريخ الروماني - بيروت .

- مصطفى عامر : تاريخ الحضارة المصرية - العصر الفرعوني - حضارات
عصر ما قبل التاريخ - القاهرة ١٩٦٢ .
- الدكتور مصطفى كمال عبد العليم : دراسات في تاريخ ليبيا القديم -
بنغازي ١٩٦٦ .
- الدكتور نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى القديم - الجزء الثالث -
الاسكندرية ١٩٦٦ .
- ثانيا - المراجع المترجمة :
- الن جاردنر : مصر الفرعنة - ترجمة نجيب ميخائيل - ومراجعة
عبد المنعم أبو بكر - القاهرة ١٩٧٣ .
- ايتين دريوتون وجاك فاندييه : مصر - ترجمة عباس بيومي - القاهرة
١٩٥٠ م .
- ب . هـ وارمنجتون : العصر القرطاجي - تاريخ افريقيا العام - تورينو
ايطاليا ١٩٨٥ م .
- ج . كونتنو : الحضارة الفينيقية - ترجمة محمد عبد الهادي شعيرة -
القاهرة ١٩٦٥ .
- جان بويوت : مصر الفرعونية - ترجمة سعد زهران ، ومراجعة
عبد المنعم أبو بكر - القاهرة ١٩٦٦ .
- جيهان ديزانج : البربر الاصليون - من كتاب تاريخ افريقيا العام
(ص ٤٣١ - ٤٥١) - تورينو - ايطاليا - ١٩٨٥ .
- جون ويلسون : الحضارة المصرية - ترجمة أحمد فخري - القاهرة ١٩٥٦ .
- رودلف كوبر : من الصيد الى الرعى - ما هو العصر الحجري الحديث
في الصحراء الكبرى - من كتاب الصحراء الكبرى - ترجمة
مكايل محرز - ليبيا ١٩٧٩ .
- سبتيو موسكاتي : الحضارات السامية القديمة - ترجمه وزاد عليه
الدكتور السيد يعقوب بكر - القاهرة ١٩٦٨ .
- عمار محجوبى : العصر الرومانى وما بعده في شمال افريقيا - تاريخ
افريقيا العام - تورينو ١٩٨٥ .
- فبريو موري : حول تاريخ الرسوم الصخرية في الصحراء الكبرى - ترجمة
مكايل محرز - كتاب الصحراء الكبرى - ليبيا ١٩٧٩ .

فيلب حتى : تاريخ سورية ولبنان وفلسطين - الجزء الاول - ترجمة جورج حداد وعبد الكريم رافق - بيروت ١٩٥٨ •

كارل شترنيتز : الرسوم الصخرية كمصدر تاريخي - ترجمة عماد الدين غانم - كتاب الصحراء الكبرى - ليبيا - ١٩٧٩ •

مانفرد فيبر : المصريون القدماء والصحراء الكبرى - ترجمة عماد الدين غانم - كتاب الصحراء الكبرى - ليبيا ١٩٧٩ •

هيرت جورج ويلز :

١ - معالم تاريخ الانسانية - المجلد الثاني - ترجمة عبد العزيز توفيق جاويد - القاهرة ١٩٦٩ •

٢ - موجز تاريخ العالم - ترجمة عبد العزيز توفيق جاويد - القاهرة ١٩٦٧ •

ول ديورانت :

١ - قصة الحضارة - الجزء الثاني - ترجمة محمد بدران - القاهرة ١٩٦١ •

٢ - قصة الحضارة - الجزء الثالث من المجلد الثاني - حياة اليونان - ترجمة محمد بدران - القاهرة ١٩٥٤ •

ثالثا : المراجع الاجنبية :

Alimen, (H.),

1. Atlas de Prehistoire. Boubee, Paris, 1950.
2. Prehistoire de L'Afrique, I, Boubee, 1955.

Arkell, (J. A.),

1. Early Khartoum, Oxford, 1949.
2. Shaheinab, Oxford, 1953.
3. A History of The Sudan from The Earliest Time To 1821, London, 1961.

Balout, (L.), Prehistoire de L'Afrique du Nord, Paris, 1955.

Baramki, (D.), Phoenicia and Phoenicians, Beirut, 1961.

Bates, (O.), The Eastern Libyans, London, 1814, 1970.

Baumgartel, (E. J.), The Cultures of Prehistoric Egypt, 2 Vols, Oxford, 1955, 1960.

Bovier - Lapierre, (R. P.), L'Egypte Prehistorique, Precies de L'Histoire de L'Egypte Le Caire, 1932.

Braidwood (R. J.), Near Eastern Prehistory in Science, 127, 1957.

Braidwood, (R. J.) and Reed, (C.), The Achievement and Early Consequences Food-Production, SQB, XXII, 1957.

Breasted, (J. H.),

1. A History of Egypt, from The Earliest Times to The Persian Conquest, London, 1927, N. Y., 1946.
2. Ancient Records of Egypt, 4 Vols, Chicago, 1906-1907.

Camps, (G.), Delibrias, (G), et Thommeret, (J.), Chronologie absolue et Succession des Civilisations Prehistoriques dans le Nord de L'Afrique, Libya, XVI, 1968.

Camps - Fabrer, (H.), Matiere et Art Mobilier dans la Prehistoire Nord-Africaine et Saharijenn, Memoires du C.R.A.P.E., 5, Paris, 1966.

Caton - Thompson, (G.) and E. W. Gardiner,

1. The Prehistoric of Khargah Oasis, *The Geographical Journal*, LXXX, 1832.
2. The Desert Fayum, I, London, 1943.

Cerny, (J.) I - Egypt, From The Death of Ramesses, III, to The End of The Twenty - First Dynasty, CAH, II, Part, 2, B, Cambridge, 1980.

Chamla, (M. C.),

1. Recherches Anthropologiques sur L'Origine des Malgaches, 1958.
2. Les Populations Anciennes du Sahara et des regions Limitrophes Etude des restes Osseux humains Neolithiques et Protohistoriques, Mem, CRAPE, IX, 1968.
3. Les hommes epipaleolithiques de Columnata, (Algerie Occidentale) Mem, CRAPE, XV, 1970.

Clark, (G.), Prehistory of The World, Cambridge, 1962.

Cottetville, (Giraudet), L'Egypte Avant L'Histoire, BIFAO, 33, 1933.

Daumas, (F.), La Civilisation de L'Egypte Pharaonique, Paris, 1965.

De Margan, (J.), La Prehistoire Orientale, II, L'Egypte et L'Afrique du Nord, Paris, 1926.

Drioton, (E.), Contenau (G.) and Duchesne, (J.), The Religion of The Ancient East, London, 1959.

Drioton, (E.) et Vandier, (J.), L'Egypte, Paris, 1965.

Duassaud, (R.),

1. Les Decouvertes de Ras-Shamra, Paris, 1949.
2. Les religions des Hittites et des Hourrites des Pheniciens et Syriens, Paris, 1949.

Edgerton, (W. F.) and Wilson, (J.), Historical Records of Ramesses, III, The Texts in Medinet Habu, I, II, Chicago, 1936.

Edwards, (I.E.S.), The Early Dynastic Period in Egypt, in CAH, I, Part, 2, Cambridge, 1971.

Fage, (J. D.), *An Introduction to The African History*, Cambridge, 1955.

Fakhry, (A.),

1. Wadi el-Natron, *ASAE*, 40, 1940.
2. Bahria Oasis, I, Cairo, 1942.

Faulkner, (R. O.),

1. The Wars of Sethos, I, in *JEA*, 33, 1947.
2. Egypt, From The Inception of The Nineteenth Dynasty to The Death of Ramesses, III, *CAH*, II, Part, 2, A. Cambridge, 1975.

Fisher, (H. G.), A God and a General of The Oasis on a Stela of The Late Middle Kingdom, in *JNES*, 16, 1857.

Fouresau - Lamy, *Documents Scientifiques De La Mission Saharicenne*, II, Publications De la Societe Geographique De Paris, 1905.

Furon, (R.), *Manuel de Prehistoire Generale*, Paris, 1958.

Gardiner, (A. H.),

1. *Ancien Egyptian Onomastica* 3 Vols, Oxford, 1947.
2. *Egypt of The Pharaohs*, Oxford, 1961.
3. The Founding of A New Delta Town in The Twentieth Dynasty, in *JEA*, 34, 1948.

Gilbert and Colette Charles - Picard, *Daily Life in Carthage*, Translated in English, by A. B. Foster, London, 1961.

Goodchild, (R. G.), *Cyrene and Apollonia, an Historical Guide*, London 1963.

Gsell, (S.), *Histoire Ancienne de L'Afrique du Nord*, 8 Vols, Paris, 1913-1928.

Harden, (D.), *The Phoenicians*, London, 1963.

Hayes, (W. C.),

1. *The Scepter of Egypt*, I, II, New York, 1943, 1859.
2. *Most Ancient Egypt*, Chicago, 1965.

Hill, (G. F.),

2. *Guide and Greek Coins*, London, 1932.

- Hours - Mledan, (M.), Carthage, (Presses Universitaires), 1949.
- Huzayyin, (S. A.), The Place of Egypt in Prehistory, A Correlated Study of Climates and Cultures of The Old World, MIE, 43, Le Caire, 1941.
- Jodin, (A.), Les Grottes d'El Khril a Achakar (Province de Tanger), Bull. d'Archeol. Norac, III, 1950-1959.
- Julien, (C. A.), Histoire De L'Afrique Du Nord, Paris, 1975.
- Kees, (H.), Ancient Egypt, A Cultural Topography, Translated from The German, by I.F.D. Moorow, London, 1961.
- Kitchen, (K. A.), The Third Intermediate Period in Egypt Oxford, 1972.
- Kochler, (H.),
1. La Grotte d'Achakar au cap Spertel, Bull. de L'Inst. d'Et. des Relig. de L'Eveche de Rabat, 1931.
 2. Le Vase Neolithique de la Grotte d'Achakar, Bull. de la Soc. de Prehist. du Marco., III, 1929.
- Quiblle, (J. E.), Hierakonopolis, I, London, 1900.
- Quiblle, (J. E.), and Green, (F. W.), Hierakonopolis, II, London, 1902.
- Lapeyre, (G. G.) et Pollegrin, (A.) Carthage Punique, Payot, 1942.
- Massoulard, (E.), Prehistoire et Protohistoire de L'Egypte, Paris, 1949.
- Mc Burney, (C. B. M.),
1. The Stone Age of Northen Africa, London, 1960.
 2. The Hauu Fiteh (Crenaica) and The Stone Age of The South - East Mediteranean, Cambridge, 1961.
- Mellart, (J.), Earliest Civilizations of The Near East, London, 1965.
- Mokhtar, (M. G.), Ihnasya El-Madinah, Cairo, 1957.
- Mori, (F.), Prehistoric Saharan Art and Cultures in The Light of Discoveries in The Aencus Massif, (Libyan Sahara), 1968.
- Moscatti, (S.),
1. The World of The Phornisians, London, 1968.
 2. Ancient Semitic Civilizations, London, 1957.

- Newberry, (P. E.), *The Set Rebellion of The II nd Dynasty, Ancient Egypt*, 1922.
- Peake, (H. J. E.), *The Origines of Agriculture*, London, 1940.
- Petrie, (W. M. F.),
1. *Prehistoric Egypt*, BSAR, 13, London, 1920.
 2. *The Wisdom of Egyptians*, London, 1940.
- Rhulman, (A.), *La Grotte Prehistorique De Dar-Essoltan*, Paris, 1951.
- Robinson, (F.S.G.), *Punic in Spain*, London, 1965.
- Rostovtzeff, (M.), *The Social and Economic History of The Roman Empire I*, Oxford, 1979.
- Scharff, (A.), *Some Prehistoris Vases in The British Musam*, in JEA, 14, 1928.
- Seligman, (C.), *The Older Paleolithic Ago in Egypt*, JRAI, 1921.
- Strabo,
1. *The Geography of Strabo*, Translated by Hamilton, London, 1912.
 2. *The Geography of Strabo*, Translated by H. L. Jones, London 1960.
- Unger, (M. F.), *Unger's Bible Dictionary*, Chicago, 1970.
- Vallois, (H. V.), *L'homme de Rabat*, in *Bulletion d'Archeologie Marocaine*, III, 1958-1959.
- Vaufrey, (R.),
1. *La Prehistoire de L'Afrique, I, le Maghreb*, Paris, 1955.
 2. *L'Art Rupestre nord Africain*, Archives de L'Institut de Paleontologie Humaine, 20, Paris, 1939.
- Vignard, (E.),
1. *Une Station Aurignacienne A Nag-Hammadi, (Haute Egypte), Station du Champ de Bagasse*, BIFAO, XVIII, 1921.
 2. *Une Nouvelle Industrie Lithique : Le Sebilien*, in Bull. Soc. Preh. fr., 25, 1928.

Wainwright, (G. A.),

1. The Red Crown in Early Prehistoric Times, in JEA, 9, 1923.
2. Some Sea-People, in JEA, 47, 1961.
3. The Meshwesh, in JEA, 48, 1962.

Warmington, (B. H.),

1. Carthage, London, 1960.
2. The North African Provinces from Diocletian to The Vandal Conquest, Cambridge, 1954.

Weigall, (A.), Histoire de L'Egypte Ancienne, Paris, 1968.

Well, (R.), Les IIe et IIIe Dynastie égyptiennes, Paris, 1908.

Wells, (H. G.),

1. The Outline of History, New York, 1865.
2. A Short History of The World, (Penguin Books), 1965.

Wendorf, (F.), The Prehistory of Nubia, I, II, Dallas-Texas, U. S. A., 1968.

Wilcox, (A. R.), Rock Art of Africa, New York, 1948.

Wilson, (J.),

1. The Libyans and The End of The Egyptian Empire, in AJSL, LI, 1935.
2. The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963.
3. Hymn of Victory of Mer-ne-Ptah, ANET, 1966.

Yoyotte, (J.),

1. Anthroponymes d'Origine Libyenne dans les documents égyptiens, CRGLCS, 8, 1985.
2. Les Principautés du delta au Temps de L'anarchie Libyenne, Mélanges Maspero, Paris, 1961.
3. Egypte Ancienne, Histoire Universelle, Paris, 1965.

محتویات الكتاب

الباب الأول عصور ما قبل التاريخ

- الفصل الاول : العصر الحجري القديم ٩
- ١ - العصر الحجري القديم الاسفل ٩
- ٢ - العصر الحجري القديم الاوسط ١١
- ٣ - العصر الحجري القديم الاعلى ١٥
- أ - الحضارة الوهرانية ١٧
- ب - الحضارة القفصية ٢٤
- الفصل الثاني : العصر الحجري الحديث ٣٣
- ١ - تقديم ٣٣
- ٢ - الموطن الاول للزراعة ٣٨
- ٣ - العصر الحجري الحديث في المغرب ٤١
- أ - في المغرب ٤٢
- ب - في الصحراء ٤٨
- ٤ - من مظاهر الحضارة في العصر الحجري الحديث ٥٠

الباب الثاني سكان المغرب القديم

- الفصل الاول : سكان المغرب القديم فيما قبل هجرات شعوب البحر ٥٩
- ١ - في العصر الحجري القديم ٥٩
- ٢ - في العصر الحجري الحديث ٦٤
- الفصل الثاني : التحنو والتحمو والمشوش والليبو ٦٧
- ١ - التحنو ٦٩

٧٦	٢ - التملو
٨٢	٣ - المشوش
٨٧	٤ - الللبو
٨٩	٥ - القلق

الباب الثالث

علاقات مصر بالشمال الافريقى

الفصل الاول : علاقات مصر بالشمال الافريقى فيما قبل عصر

٩٣	الدولة الحديثة
٩٣	١ - تقديم
٩٥	٢ - فى عصر ما قبل التاريخ
٩٥	٣ - فى عصر ما قبل الاسرات
١٠٧	٤ - فى عصر التأسيس
١٠٦	٥ - فى عصر الدولة القديمة
١٠٧	٦ - فى عصر الثورة الاجتماعية الاولى
١٠٩	٧ - فى عصر الدولة الوسطى

الفصل الثانى : علاقات مصر بالشمال الافريقى فى عهد الدولة

١١٣	الحديثة
١١٣	١ - فى عهد الاسرة الثامنة عشرة
١١٤	٢ - فى عهد الاسرة التاسعة عشرة
١٢٣	٣ - فى عهد الاسرة العشرين
١٣٢	١ - الحرب الليبية الاولى
١٣٢	ب - الحرب الليبية الثانية

الفصل الثالث : الليبيون والاسرة الثامنة والعشرون

١٤١	نفوذ الاجانب بعد موت رمسيس الثالث
١٤١	٢ - أسرة شيشنق الليبية
١٤٨	٣ - نشأة الاسرة الثمانية والعشرين
١٥١	٤ - علاقات فى العصر الصاوى

الباب الرابع

العصر الفينيقي

- الفصل الاول : الفينيقيون في بلاد الشام ... ١٥٥
- ١ - الفينيقيون والاصل السامي ... ١٥٥
- ٢ - دويلات المدن الفينيقية ... ١٦١
- ٣ - مدينة صور ... ١٦٥
- الفصل الثاني : الفينيقيون ودورهم في البحر المتوسط ... ١٧١
- ١ - الفينيقيون ودورهم في التجارة البحرية ... ١٧١
- ٢ - الفينيقيون ومستعمراتهم في البحر المتوسط ... ١٧٥
- ٣ - المستعمرات الفينيقية في الشمال الافريقي ... ١٧٩

الباب الخامس

العصر القرطاجي

- الفصل الاول : الحياة السياسية والعسكرية ... ١٨٩
- ١ - من مظاهر العصر القرطاجي ... ١٨٩
- ٢ - سكان المغرب في العصر القرطاجي ... ١٩١
- ٣ - الزعامة القرطاجية للفينيقيين الغربيين ... ١٩٢
- ٤ - التنظيم السامي في قرطاج ... ١٩٥
- ٥ - الجيش القرطاجي ... ١٩٩
- الفصل الثاني : الحياة الدينية والاقتصادية ... ٢٠٣
- ١ - الحياة الدينية ... ٢٠٣
- ١ - فيما قبل العصر القرطاجي ... ٢٠٣
- ٢ - في العصر القرطاجي ... ٢٠٩
- ب - الحياة الاقتصادية ... ٢٢٥
- الفصل الثاني : قرطاج والصراع العسكري ضد اليونان والرومان ٢٣٩
- ١ - الصراع العسكري ضد الاغريق ... ٢٣٩

- ١ - العلاقات بين قرطاج والاعريق قبل القرن
 السادس ق. م ٢٣٩
- ٢ - الصراع القرطاجي ضد جيلون ٢٤٠
- ٣ - الصراع القرطاجي ضد ديونيسيوس ٢٤٥
- ب - الصراع العسكري ضد الرومان ٢٥١
- ١ - ظهور روما ٢٥١
- ٢ - علاقة قرطاج بروما قبل الحرب البونوية ٢٥٥
- ٣ - الحرب البونوية الاولى ٢٥٧
- ٤ - الحرب البونوية الثانية ٢٦٤
- ٥ - الحرب البونوية الثالثة ٢٨٠
- ٦ - الترات الفينيقي في المغرب ٢٨٧
- ٧ - الدويلات التي خلفت قرطاج ٢٨٨
- ١ - نوميديا ٢٩٠
- ٢ - موريتانيا ٢٩٢

مؤلفات

الاستاذ الدكتور محمد بيومى مهران
أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم
بكلية الآداب - جامعة الاسكندرية

أولا - التاريخ المصرى القديم :

- ١ - الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر الفرعونية الاسكندرية ١٩٦٦
- ٢ - مصر والعالم الخارجى فى عصر رمسيس الثالث الاسكندرية ١٩٦٩
- ٣ - حركات التحرير فى مصر القديمة القاهرة ١٩٧٦
- ٤ - اخناتون : عصره ودعوته القاهرة ١٩٧٩

ثانيا - فى تاريخ اليهود القديم :

- ٥ - التوراة (١) - مجلة الاسطول - العدد ٦٣ الاسكندرية ١٩٧٠
- ٦ - التوراة (٢) - مجلة الاسطول - العدد ٦٤ الاسكندرية ١٩٧٠
- ٧ - التوراة (٣) - مجلة الاسطول - العدد ٦٥ الاسكندرية ١٩٧٠
- ٨ - قصة أرض الميعاد بين الحقيقة والاسطورة - مجلة الاسطول - العدد ٦٦ الاسكندرية ١٩٧١
- ٩ - قصة أرض الميعاد بين الحقيقة والاسطورة - مجلة الاسطول - العدد ٦٧ الاسكندرية ١٩٧١
- ١٠ - النقباوة الجنسية عند اليهود - مجلة الاسطول - العدد ٦٨ الاسكندرية ١٩٧١
- ١١ - اخلاقيات الحرب عند اليهود - مجلة الاسطول - العدد ٦٩ الاسكندرية ١٩٧١
- ١٢ - التلمود - مجلة الاسطول - العدد ٧٠ الاسكندرية ١٩٧٢
- ١٣ - اسرائيل الجزء الاول - التاريخ الاسكندرية ١٩٧٨
- ١٤ - اسرائيل - الجزء الثانى - التاريخ الاسكندرية ١٩٧٨

- ١٥ - اسرائيل - الجزء الثالث - الحضارة الاسكندرية ١٩٧٩
 ١٦ - اسرائيل - الجزء الرابع - الحضارة الاسكندرية ١٩٧٩
 ١٧ - النبوة والانبيااء عند بنى اسرائيل الاسكندرية ١٩٧٩

ثالثا - في تاريخ العرب القديم :

- ١٨ - الساميون والآراء التى دارت حول موطنهم الاصلى الرياض ١٩٧٤
 ١٩ - العرب وعلاقاتهم الدولية فى العصور القديمة الرياض ١٩٧٦
 ٢٠ - مركز المرأة فى الحضارة العربية القديمة الرياض ١٩٧٧
 ٢١ - الديانة العربية القديمة الاسكندرية ١٩٧٨
 ٢٢ - العرب والفرس فى العصور القديمة الاسكندرية ١٩٧٩
 ٢٣ - الفكر الجاهلى القاهرة ١٩٨٢

رابعا - في تاريخ العراق القديم :

- ٢٤ - قصة الطوفان بين الاثار والكتب المقدسة الرياض ١٩٧٦
 ٢٥ - قانون حمورابى وأثره فى تشريعات التوراة الاسكندرية ١٩٧٩

خامسا - سلسلة دراسات تاريخية من القرآن الكريم :

- ٢٦ - الجزء الاول - فى بلاد العرب بيروت ١٩٨٨
 ٢٧ - الجزء الثانى - فى مصر بيروت ١٩٨٨
 ٢٨ - الجزء الثالث - فى بلاد الشام بيروت ١٩٨٨
 ٢٩ - الجزء الرابع - فى العراق بيروت ١٩٨٨

سادسا - سلسلة : مصر والشرق الأدنى القديم :

- ٣٠ - مصر - الجزء الاول الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣١ - مصر - الجزء الثانى الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٢ - مصر - الجزء الثالث الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٣ - الحضارة المصرية - الجزء الاول الاسكندرية ١٩٨٩
 ٣٤ - الحضارة المصرية - الجزء الثانى الاسكندرية ١٩٨٩
 ٣٥ - تاريخ العرب القديم الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٦ - الحضارة العربية القديمة الاسكندرية ١٩٨٨

- ٣٧ - بلاد الشام الاسكندرية ١٩٩٠
 ٣٨ - المغرب القديم الاسكندرية ١٩٩٠
 ٣٩ - العراق القديم الاسكندرية تحت الطبع

سابعاً - سلسلة في رحاب النبي ﷺ وآل بيته الطاهرين :

- ٤٠ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الأول بيروت ١٩٩٠
 ٤١ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الثاني بيروت ١٩٩٠
 ٤٢ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الثالث بيروت ١٩٩٠
 ٤٣ - السيدة فاطمة الزهراء بيروت ١٩٩٠
 ٤٤ - الامام علي بن أبي طالب بيروت ١٩٩٠
 ٤٥ - الامام الحسن بن علي بيروت ١٩٩٠
 ٤٦ - الامام الحسن بن علي بيروت ١٩٩٠
 ٤٧ - الامام علي زين العابدين تحت الطبع

ثامناً : معجم البلدان الكبرى في مصر والشرق الأدنى القديم :
 (بالاشتراك مع الاستاذ الدكتور محمد جمال الدين مختار) تحت الطبع

الفنية للطباعة والنشر
٤٨ شارع حمودة - رأس النبه - الإسكندرية
تليفون ٨٠٣٤٥٠

